

**Niet-Bindende uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-314 d.d. 6 november 2012
mr. J. Wortel, voorzitter en mevrouw mr. I.M.M. Vermeer, secretaris)**

Samenvatting

Er is meer dan een jaar verstreken tussen het tijdstip waarop Consument van de feiten waarop het geschil betrekking heeft kennis heeft genomen of redelijkerwijs kennis had kunnen nemen en het tijdstip waarop Consument Aangeslotene aansprakelijk heeft gesteld. Bovendien liggen de feiten waarop het geschil betrekking heeft in een te ver verleden en heeft Consument de klacht niet tijdig aan het Klachteninstituut Financiële dienstverlening voorgelegd. De Commissie is van oordeel dat Consument in haar verzoek om geschilbeslechting niet ontvankelijk is.

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting, ontvangen d.d. 23 december 2009;
- de brief van Aangeslotene d.d. 27 december 2010;
- de brief van Aangeslotene d.d. 16 februari 2011;
- het antwoord namens Aangeslotene d.d. 11 maart 2011;
- de repliek van Consument d.d. 18 mei 2011;
- de dupliek namens Aangeslotene d.d. 9 juni 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als niet-bindend aanvaarden. De Commissie heeft vastgesteld dat het geschil zich leent voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 16 van haar Reglement (oud).

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1 Consument is in juni 1997 met Aangeslotene een overeenkomst aangegaan die kort gezegd neerkomt op effectenlease (beleggen met geleend geld, waarbij de lening na ommekomst van de – eventueel te verlengen – contractsduur moet worden afgelost na verkoop van de geleasede effecten. De overeenkomst liep tot 8 juli 2002.
- 2.2 Bij brief van 10 juni 2002 heeft Aangeslotene Consument op de hoogte gesteld van het tot dan toe tegenvallende resultaat van de overeenkomst.
- 2.3 Bij brief van 11 juli 2002 wordt Consument door Aangeslotene van het definitieve resultaat van haar overeenkomst in kennis gesteld. Uit laatstgenoemde brief blijkt dat de aandelen bij verkoop op 8 juli 2002 minder hebben opgebracht dan de waarde waarvoor ze bij het aangaan van de overeenkomst zijn aangekocht. Omdat dit

negatieve verschil door de zogenoemde "X-verzekering" (waarvoor een premie ter grootte van een percentage van de aankoopssom was voldaan) wordt afgedekt, behoefde Consument het verschil tussen de af te lossen lening en de (te lage) opbrengst van verkoop van de effecten niet te voldoen.

- 2.4 Na verkoop van de aandelen heeft Consument een bedrag van € 366,50 uitbetaald gekregen.
- 2.5 Consument heeft zich bij brief van 28 januari 2004 tot Aangeslotene gewend met een verzoek haar schadeloos te stellen, en waarbij zij – naar de Commissie begrijpt – Aangeslotene aansprakelijk heeft gesteld voor het uit de overeenkomst voortvloeiende nadeel.

3. Beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht

- 3.1 Consument vordert vergoeding van de door haar als gevolg van het handelen van Aangeslotene geleden schade, die Consument begroot op het verschil tussen het betaalde deelnamebedrag en de uitkering na ommekomst van de looptijd van de overeenkomst. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de stelling dat Aangeslotene de op haar, als financiële dienstverlener, rustende bijzondere zorgplicht niet heeft nageleefd.
- 3.2 Bij brief van 15 februari 2010 is Consument namens het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening meegedeeld dat de klacht niet in behandeling kan worden genomen wegens – kort gezegd – overschrijding van een in het Reglement voor de Klachtencommissie Kifid gestelde termijn. Consument heeft tegen die beslissing bij brief van 22 februari 2010 bezwaar gemaakt. Consument is vervolgens meegedeeld dat de klacht voorshands in behandeling wordt genomen en Aangeslotene is in staat gesteld zicht tegen de klacht te verweren. Als verweer heeft Aangeslotene onder meer aangevoerd dat Consument in deze klacht niet ontvankelijk is, kort gezegd in verband met het tijdsverloop tussen de feiten waarop de klacht betrekking heeft en het moment waarop de klacht bij Kifid is ingediend.
- 3.3 Dit verweer treft doel. Aangeslotene heeft Consument bij brief van 10 juni 2002 op de hoogte is gesteld van de (teleurstellende) afloop van de in de klacht bedoelde overeenkomst, en bij brief van 11 juli 2002 heeft Consument een overzicht ontvangen van het resultaat en de uitbetaling. Eerst bij brief van 28 april 2004 heeft Consument zich met een klacht en (naar de Commissie begrijpt) met een aansprakelijkheidsstelling tot Aangeslotene gewend. De stelling van Consument dat zij Aangeslotene al vanaf het jaar 2002 aansprakelijk heeft gesteld, is niet concreet onderbouwd en ook overigens niet aannemelijk.
- 3.4 Ten tijde van het indienen van de klacht bij het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening bepaalde Artikel 10.1 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (oud) - voor zover hier van belang - dat de Commissie een verzoek tot geschilbeslechting niet kan behandelen indien meer dan een jaar is verstreken tussen het tijdstip waarop de Consument van de feiten waarop het geschil betrekking heeft kennis heeft genomen of redelijkerwijs kennis had kunnen nemen en het tijdstip waarop de klacht aan de Aangeslotene is voorgelegd tegen wie het

- verzoek tot geschilbeslechting zich richt, en ook indien de feiten waarop het geschil betrekking heeft te ver in het verleden liggen.
- 3.5 Nu Consument Aangeslotene niet eerder dan bij brief van 28 april 2004 aansprakelijk heeft gesteld voor de gevolgen van de hiervoor genoemde, in de loop van het jaar 2002 afgelopen, overeenkomst, en de feiten waarop de klacht betrekking heeft zich hebben afgespeeld tussen 1997 en juli 2002, en daarmee in een te ver verleden om nog een behoorlijke behandeling mogelijk te maken, moet de klacht reeds daarom buiten behandeling blijven.
- 3.6 Bovendien is er geruime tijd verstreken tussen het moment waarop Aangeslotene aan Consument definitief kenbaar heeft gemaakt aansprakelijkheid af te wijzen (bij brief van 28 mei 2008), en het moment waarop de klacht bij het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening is ingediend (15 september 2009). Ook om die reden moet de klacht buiten behandeling blijven.
- 3.7 In de omstandigheid dat de ondersteuning van de Commissie reeds aanstonds had kunnen vaststellen dat de hiervoor vermelde termijnen zijn overschreden vindt de Commissie aanleiding te bepalen dat de door de Consument betaalde eigen bijdrage van € 50,- aan haar moet worden terugbetaald.

4. Beslissing

De Commissie stelt bij niet-bindend advies vast dat Consument in haar verzoek om geschilbeslechting niet ontvankelijk is. De Commissie bepaalt dat de door Consument betaalde eigen bijdrage van € 50,- aan haar zal worden terugbetaald.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.