

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-333 d.d. 7 december 2012

(mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. A.P. Luitingh en mr. J.Th. de Wit, leden en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft een effectenleaseovereenkomst en een doorlopend kredietovereenkomst afgesloten. Ten aanzien van de effectenleaseovereenkomst overweegt de Commissie dat Consument, via een hiertoe bestemde akkoordverklaring, alle rechten en plichten die voortvloeien uit de effectenleaseovereenkomst heeft overgedragen aan zijn ouders. Hierdoor is hij geen rechthebbende meer van eventuele vorderingen uit hoofde van de overeenkomst. Dit brengt met zich mee dat hij ook niet meer aangemerkt kan worden als afnemer van een financiële dienst in de zin van het Reglement. De Commissie verklaart Consument daarom niet-ontvankelijk in zijn klacht ten aanzien van de effectenleaseovereenkomst. Ten aanzien van de doorlopend kredietovereenkomst heeft Consument uitdrukkelijk te kennen gegeven dat hij geen klacht over de doorlopend kredietovereenkomst heeft. Dit brengt met zich mee dat geen nadere behandeling door de Commissie nodig is.

in het geschil tussen

Consument,

en

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Defam B.V., gevestigd te Bunnik, hierna te noemen Aangeslotene.

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting d.d. 1 december 2011;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument; en
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 12 oktober 2012 en zijn daar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1. Op 30 januari 2004 heeft Consument tezamen met zijn partner een doorlopend kredietovereenkomst met een totale kredietsom van € 30.000,- afgesloten.
- 2.2. Voorts hebben zij op voornoemde datum een effectenleaseovereenkomst gesloten met Aangeslotene. Op grond van deze overeenkomst "leasen" zij voor een ononderbroken periode van 72 maanden en voor een bedrag van in totaal € 28.200,- Defam Garantie Certificaten die Aangeslotene voor hen heeft aangekocht.
- 2.3. Op 26 maart 2004 is de effectenleaseovereenkomst op verzoek van Consument overgedragen aan zijn ouders. De akkoordverklaring voor deze wijziging is op diezelfde datum door alle betrokken partijen ondertekend. In de verklaring is – voor zover relevant – het volgende opgenomen:
“Door ondertekening van deze akkoordverklaring en het bijbehorende leasecontract nemen X en Y, vanaf heden zowel gezamenlijk als afzonderlijk te noemen 'lessee', alle rechten en plichten die voortvloeien uit bovengenoemd leasecontract op zich, als ware hij/zij de oorspronkelijke lessee.”

3. Geschil

- 3.1. Consument vordert terugbetaling van het totaal door hem betaalde bedrag van € 43.838,-, te weten € 15.638,- aan rentebetalingen voor het doorlopend krediet en € 28.200,- voor de effectenleaseovereenkomst. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar jegens hem is tekortgeschoten door hem onvoldoende te wijzen op de risico's van effectenlease. Bovendien verkeerde hij in de veronderstelling dat sprake was van een krediet ten bedrage van € 30.000,-. Als Consument had geweten dat er in feite sprake was van een totale kredietsom van € 58.200,- was hij de overeenkomsten nooit aangegaan.
- 3.2. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1. De Commissie stelt vast dat het in onderhavige kwestie om twee overeenkomsten gaat, te weten de effectenleaseovereenkomst en de doorlopend kredietovereenkomst. De Commissie zal de klachten ten aanzien van beide overeenkomsten afzonderlijk behandelen.
- 4.2. Effectenleaseovereenkomst
Alvorens de klacht inhoudelijk te kunnen behandelen, dient de Commissie zich uit te spreken over de vraag of zij bevoegd is om hierover te oordelen. Aangeslotene stelt namelijk dat Consument afstand heeft gedaan van alle rechten en plichten die voortvloeien uit de effectenleaseovereenkomst en daarom niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn klacht.
- 4.3. De Commissie overweegt als volgt. Op grond van het Reglement van de Commissie is een Consument de afnemer van een financiële dienst. Vaststaat dat Consument op 26

maart 2004, middels ondertekening van een hiertoe bestemde akkoordverklaring, alle rechten en plichten die voortvloeien uit de effectenleaseovereenkomst heeft overgedragen aan zijn ouders. De Commissie volgt Aangeslotene in haar betoog dat Consument hierdoor geen rechthebbende meer is van eventuele vorderingen uit hoofde van de overeenkomst. Dit brengt met zich mee dat hij ook niet meer aangemerkt kan worden als afnemer van een financiële dienst in de zin van het Reglement. Bij deze stand van zaken concludeert de Commissie dat geen sprake is van een klacht van een Consument en dat niet is voldaan aan de vereisten van haar Reglement om tot een inhoudelijke beoordeling van de klacht over te gaan. De Commissie verklaart Consument daarom niet-ontvankelijk in zijn klacht ten aanzien van de effectenleaseovereenkomst.

4.4. Doorlopend kredietovereenkomst

Ter zitting heeft Consument uitdrukkelijk gezegd dat hij geen klacht over de doorlopend kredietovereenkomst heeft. Dit brengt met zich mee dat geen nadere behandeling door de Commissie nodig is.

5. **Beslissing**

De Commissie bepaalt bij bindend advies dat Consument niet-ontvankelijk is in zijn klacht voor zover ziend op de effectenleaseovereenkomst, en voor zover er een klacht ten aanzien van de doorlopend kredietovereenkomst bestaat deze wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.