



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-75 d.d. 8 maart 2012

(mr. C. E. du Perron, voorzitter, drs. L.B. Lauwaars RA, G.J.P Okkema, leden en mr. T.R.G. Leyh, secretaris)

Samenvatting

Naar het oordeel van de Commissie heeft Aangeslotene op grond van de uitgewisselde informatie Consument een neutraal beleggersprofiel mogen toekennen. Dat Aangeslotene zich bij het vaststellen van het beleggersprofiel niet voldoende in zijn persoonlijke omstandigheden zou hebben verdiept, is niet komen vast te staan. De Commissie acht de klacht van Consument ongegrond.

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van Consument van 15 juli 2010 met bijlagen alsmede het door Consument ingevulde vragenformulier en de door hem ingevulde verklaring ontvangen 22 juli 2010;
- het verweer van Aangeslotene van 5 januari 2011;
- de brief van Aangeslotene met bijlage van 7 januari 2011;
- de repliek van Consument van 19 januari 2011;
- de aanvulling op de repliek van Consument van 2 februari 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van 28 februari 2011;
- de door Consument ter zitting overgelegde pleitnota.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 17 augustus 2011. Aldaar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Tussen partijen heeft op 22 september 2005 een gesprek plaatsgevonden. Daarvan heeft Aangeslotene een verslag opgemaakt met voor zover hier van belang de volgende inhoud:

“Meneer is met pensioen en heeft nu een inkomen van 76.000,00 dit zal ook met 65 jr zo zijn. In 2006 komt er nog een bedrag van 50.000,00 ter beschikking uit zijn spaarpolis.

Klant wil na 65 jarige leeftijd ook gelden gaan onttrekken uit het vermogen. Wil van de gelden gaan genieten. (...) We gaan een portefeuille analyse maken en voorstel voor betaal rekening met meerdere passen. Klant gaat zich verder oriënteren op de markt en wil goed overdacht een



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

beslissing nemen.”

2.2 Aangeslotene heeft vervolgens een beleggingsvoorstel opgesteld, gedateerd 7 oktober 2005, en aan Consument overhandigd. Daarin is onder meer het navolgende opgenomen:

“(…) Graag bieden wij u daarom een persoonlijk advies voor uw beleggingsportefeuille aan. Dit beleggingsvoorstel is gebaseerd op uw vermogenspositie, uw inkomen, uw risicoprofiel en uw wensen. Bij het opstellen van dit advies zijn wij niet alleen uitgegaan van uw persoonlijke omstandigheden, maar ook van de actuele situatie op de financiële markten. Het resultaat is een op maat gemaakte beleggingsportefeuille die exact aansluit bij uw wensen.

Tijdens ons gesprek hebben we het al gezegd: binnen (Aangeslotene) Select Beleggen staan uw wensen en behoeften centraal. Maar het houdt niet op zodra uw beleggingsportefeuille is samengesteld. De financiële markten veranderen immers voortdurend. Actief beheer van uw portefeuille is dus noodzakelijk. (...) Als u belegt via (Aangeslotene) Select Beleggen is dat heel eenvoudig. Uw beleggingsadviseur neemt namelijk periodiek uw portefeuille met u door om te kijken of aanpassingen nodig zijn.”

Voorts staat op pagina 4 van het voorstel:

“Uw persoonlijke situatie

- Uw netto vermogen bedraagt EUR 260.000
- Uw bruto inkomen is ruim voldoende om in uw levensbehoefte te voorzien
- Uw te beleggen vermogen bedraagt EUR 240.000
- Uw beleggingsdoel is om met behoudt van vermogen een hoger rendement te behalen dan op een spaarrekening wordt gegeven.
- U bent een belegger met enige ervaring maar u wenst niet al te veel tijd aan uw beleggingen te besteden.

Uw beleggingswensen

Uw beleggingshorizon, het rendement dat u op uw beleggingen wilt halen en het risico dat u met beleggen wilt lopen, bepalen uw persoonlijke doelrisicoprofiel.

Het doelrisicoprofiel ‘Neutraal’ past het beste bij u. Bij dit doelrisicoprofiel hoort een beleggingshorizon van minimaal 5 tot 10 jaar. Dit betekent dat u het geld waarmee u wilt beleggen, ten minste 5 tot 10 jaar kunt missen. Daarnaast streeft u naar een gemiddeld rendement van 6,0% op jaarbasis. Bij een dergelijke rendementsverwachting hoort een neerwaartse risicoacceptatie in enig jaar van -15%.”

In het voorstel heeft Aangeslotene de volgende assetmix geadviseerd:

Assetmix	Bedrag in EUR	Weging in %
Aandelen	96.000	40,0%
Obligaties	60.000	25,0%
Liquiditeiten	48.000	20,0%
Specialties	36.000	15,0%
TOTAAL	240.000	100,0%

Vervolgens heeft Aangesloten in het voorstel een advies gegeven voor een concrete invulling van de verschillende categorieën.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

2.3 Na een gesprek in december 2005 heeft Aangeslotene op 12 december 2005 in haar administratie in de vorm van een Beleggingsinventarisatieformulier (BIF) de volgende gegevens van Consument opgenomen, voor zover hier van belang:

“KLANTBEELD

1. Financiële positie:
 - Netto vermogen: € 240.000,-
 - Bruto inkomen: € 75.000,-
2. Betreft het vermogen: Privé
3. Controlevragen
 - Pensioenvoorziening geregeld: Ja
 - Risico's verzekerd: Ja
 - Reserves beschikbaar: Ja
4. Belegd vermogen elders: Nee

(...)

DOELRISICOPROFIEL

1. Beleggingsdoel
 - Vrij vermogen: Ja
 - Pensioen: Nee
 - Studie kinderen: Nee
 - Aflossen hypotheek: Nee
 - Hobby: Nee
 - Overig:
2. Te beleggen vermogen: EUR + 240.000.00
3. Ervaring met beleggen: Gemiddeld
4. Risicoprofiel
 - Beleggingshorizon: 5-10 jaar
 - Beoogd rendement: 6%
 - Neerwaartse risico acceptatie: -15%
 - Bijbehorend risicoprofiel: Neutraal
5. Gekozen doelrisicoprofiel: Neutraal
6. Opmerking gekozen doelrisicoprofiel:

BELEGGINGSWENSEN

1. Adviesgevoeligheid
 - Beheer: Nee
 - Advies: Lokale bank
 - [Aangeslotene] orderlijn: Nee
 - [Aangeslotene] internetbankieren: Nee
2. Contactfrequentie: Passief (1 keer per jaar)
3. Universum: Wereld
4. Instrumenten
 - Beleggingsfondsen: Ja
 - Obligaties: Ja
 - Aandelen: Ja



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

- Derivaten: Nee
- Overig: Nee”

2.4 Partijen hebben nadien op 21 december 2005 overeenkomsten getekend ter opening van een effecten- en een beleggersrekening. Na de aanvang van de relatie heeft Consument in januari en februari 2006 zijn bij een andere bank aangehouden portefeuille over laten boeken naar Aangeslotene. Per brief van 9 februari 2006 heeft Aangeslotene Consument een nieuw beleggingsvoorstel toegestuurd waarin zij voor zover hier van belang heeft opgenomen:

“Bij het door u gekozen doelrisico profiel “Neutraal” adviseer ik de volgende verdeling over categorieën:

- aandelen	48%	137.000,-
- obligaties	32%	91.000,-
- liquiditeit	20%	57.000,-

Belegbaar vermogen 285.000,-“

2.5 Partijen hebben op 23 november 2006 een gesprek gehad. In een naar aanleiding daarvan opgestelde brief van 6 december 2006 heeft Aangeslotene melding gemaakt van een hogere voorgenomen contact frequentie en voorts geschreven:

“(…) Tijdens uw overgaan naar onze bank hebben wij gezamenlijk uw portefeuille doorgenomen. Veel van de fondsen die u reeds in bezit had heb ik laten staan omdat ik van mening ben dat deze prima passen binnen de zienswijze die wij hanteren bij een portefeuille met een neutraal risico profiel.(…) Vanuit uw uitgangspunt; behoudt van vermogen en het streven naar een hoger rendement dan de spaarrekening, ben ik van mening dat we in die opzet zijn geslaagd.(…)”

De onder 2.3 genoemde gegevens heeft Aangeslotene op 7 december 2006 in het in haar administratie aangehouden BIF op twee punten aangepast. Waar bij “Reserves beschikbaar” eerst “Ja” was ingevuld heeft zij dit veranderd naar “Nee” en waar bij “Derivaten” eerst “Nee” was ingevuld heeft zij dit veranderd naar “Ja”. Op 25 juli 2008 heeft Aangeslotene haar administratie aangaande Consument op drie punten aangepast. Waar onder “Beleggingsdoel” bij “Vrij vermogen” eerst “Ja” was ingevuld heeft zij dit veranderd naar “Nee” en waar, eveneens onder “Beleggingsdoel” bij “Overig” eerst niets was ingevuld heeft zij dit veranderd naar “Vrij”. Daarnaast heeft zij bij “Ervaring met beleggen” “Geen / Weinig” genoteerd, waar eerst “Gemiddeld” stond.

2.6 In augustus 2008 heeft tussen partijen een onderhoud plaats gehad. In de erna door Aangeslotene aan Consument gestuurde brief van 25 augustus 2008 is onder meer opgenomen:

“We hebben geconstateerd dat u wel degelijk met beleggen bezig bent en dat u (voor een groot deel van uw vermogen) niet als spaarder kan worden aangemerkt. U heeft ook ondervonden dat u over uw belegbaar vermogen risico loopt. De volgende uitgangspunten heeft u neergelegd:

- u wenst per jaar €10.000,- (exclusief inflatie) aan inkomen uit uw portefeuille te genereren.
- uw horizon is maximaal 25 jaar, gezien uw leeftijd is dit al een lange termijn.
- u wenst geen nieuwe investeringen meer in de beleggingen te doen.
- u heeft wel de wens dat uw portefeuille begeleidt blijft worden, waarbij het Iris advies als



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

uitgangsbasis geldt.

- u wenst dat er geen herbeleggingen meer binnen de portefeuille plaatsvinden.

- u heeft de wens neergelegd om op termijn het risico van de portefeuille te verlagen.”

2.7 Op 25 augustus 2008 heeft wederom een aanpassing plaatsgevonden in het BIF.

Daarbij is een veranderd formulier gebruikt. Daarin staat onder meer vermeld:

“Vermogen bij (Aangeslotene): 380.000

(...)

Reserveringen: 80.000

Te beleggen vermogen: 300.000

(...)

Inkomen uit huidige dienstbetrekking: Nee

(...)

Inkomen uit (vroegere) pensioen: Ja”

2.8 De aanvangswaarde van de portefeuille van Consument bedroeg circa € 280.600. Dit bedrag vertoonde tot 2007 een toename tot circa € 309.000. Daarna heeft de waarde zich, zoals uit de periodieke portefeuilleanalyses en overzichten blijkt en voor zover hier van belang, als volgt ontwikkeld:

Op 29 februari 2008 was de waarde € 291.223,60.

Op 30 mei 2008 was de waarde € 294.173,29. In dit overzicht is een positie Fortis OBAM opgenomen, groot 266 stuks, tegen een koers van 162,19.

Op 30 juni 2008 was de waarde € 314.174,03. In dit overzicht is een positie Fortis OBAM opgenomen, groot 532 stuks, tegen een koers van 147,69.

Op 31 juli 2008 was de waarde € 265.725,53. In dit overzicht is een positie Fortis OBAM opgenomen, groot 532 stuks, tegen een koers van 68,01.

Het overzicht van 30 juni 2008 bevatte een fout. Het aandeel Fortis OBAM is in die periode gesplitst in de verhouding 1:2. Aangeslotene heeft dienovereenkomstig de positie verdubbeld, maar niet de toenmalige koerswaarde aangepast. Daardoor is een hogere portefeuillewaarde tot stand gekomen en in het overzicht opgenomen dan daadwerkelijk het geval was. Aangeslotene heeft deze fout in het portefeuilleoverzicht van 31 juli 2008 hersteld.

Op 31-12-2008 was de waarde van de portefeuille € 144.098,79. Dit na verkoop van ruim een derde van de in de portefeuille opgenomen fondsen met een verkoopwaarde van € 48.309,67. Consument heeft de portefeuille door verdere verkopen in januari 2009 bijna volledig geliquideerd. Daarbij heeft hij voor € 91.122,20 aan effecten verkocht. Hij heeft één fonds aangehouden, met een waarde van (per 1 februari 2009) € 27.446,75.

2.9 Consument heeft per brief van 8 september 2008 gereageerd op de onder 2.6 geciteerde brief van Aangeslotene. Daarna heeft hij Aangeslotene bij brief van 1 december 2008 aansprakelijk gesteld voor geleden verliezen.

3. Geschil

3.1 Consument vordert vergoeding van de door hem geleden schade, door hem begroot op een bedrag van € 151.066,56. Naar de Commissie begrijpt bestaat dit bedrag uit het



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

startkapitaal verhoogd met rente tot aan 1 januari 2009 en verminderd met de feitelijk resterende waarde van de portefeuille per laatstgenoemde datum. Voorts vordert Consument vergoeding van de gevolgschade tot aan de datum van uitspraak en van de gemaakte kosten voor professioneel advies en ondersteuning.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. Consument verwijt Aangeslotene tekort te zijn geschoten in haar advisering jegens hem. Meer specifiek richt zijn klacht zich tegen het bij de aanvang van de relatie gekozen neutrale beleggersprofiel, dat niet strookt met de beleggingsdoelstelling van Consument en zijn vooraf gestelde normen en voorwaarden. Hierdoor is een te risicovol pakket samengesteld als gevolg waarvan de waarde van de effectenportefeuille sinds het najaar van 2008 fors is gedaald. Deze verliezen zouden niet of slechts in geringe mate zijn opgetreden als de voorwaarden van Consument gewoon volgens afspraak waren opgevolgd.

3.3 Aangeslotene heeft gemotiveerd verweer gevoerd. De door partijen betrokken stellingen worden in het hiernavolgende voor zover nodig besproken.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde en hetgeen door hen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de Commissie als volgt.

4.1 De Commissie stelt vast dat er tussen partijen een adviesrelatie bestond. Kern van een adviesrelatie is dat een belegger zelf beslissingen neemt over uitvoeren van transacties na al dan niet verkregen advies. Daarmee is hij in beginsel zelf verantwoordelijk voor de gevolgen van die beslissingen. Dit kan slechts anders zijn als komt vast te staan dat de adviseur niet heeft gehandeld zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur betaamt. Bij de beoordeling van een gegeven advies zijn de tussen partijen vastgelegde uitgangspunten van bijzonder belang. Daarbij kan met name worden gelet op hetgeen Aangeslotene bekend was, of behoorde te zijn, omtrent de doeleinden van Consument en diens financiële omstandigheden.

4.2 In onderhavig geval is de vraag aan de orde of Aangeslotene in strijd heeft gehandeld met de onder 4.1 aangelegde norm van een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur. Kern van het geschil is of Aangeslotene wist of behoorde te weten dat Consument defensief wilde beleggen. De Commissie begrijpt uit de klacht van Consument dat naar zijn mening Aangeslotene zich bij het vaststellen van zijn beleggersprofiel niet voldoende in zijn persoonlijke omstandigheden zou hebben verdiept.

4.3 Consument heeft gesteld dat Aangeslotene daarmee niet heeft voldaan aan de genoemde norm en heeft ter onderbouwing van die stelling aangevoerd dat hij behoud van zijn belegde vermogen wenste, dat dit bij de gesprekken met Aangeslotene voorafgaand aan de totstandkoming van de relatie ook als zodanig is besproken en dat Aangeslotene daar bij haar advisering onvoldoende rekening mee heeft gehouden. Dit terwijl Aangeslotene deze wens in het voorstel van 7 oktober 2005 heeft opgenomen en in de brief van 6 december 2006 nogmaals heeft bevestigd, en er derhalve bekend mee diende te worden verondersteld. Zodoende heeft hij bij zijn gewenste behoud van vermogen en het door Aangeslotene aan hem toegekende neutrale beleggersprofiel aangenomen dat dit een kostenneutraal en



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

daarmee praktisch risicoloos karakter had, ook omdat de term ‘neutraal’ alom geaccepteerd en toegepast wordt voor quite spelen, aldus Consument. Vanuit zijn professie heeft Consument namelijk bij de term ‘neutraal’ een parallel getrokken met de eerste wet van de thermodynamica (die stelt dat energie niet verloren kan gaan of uit het niets kan ontstaan en algemeen bekend staat als de ‘Wet van behoud van energie’).

Door een neutraal beleggersprofiel aan hem toe te kennen en de portefeuille dienovereenkomstig in te richten, heeft Aangeslotene in strijd met zijn uitgangspunten, de vooraf besproken normen en voorwaarden, gehandeld, aldus nog steeds Consument. Consument had op basis van de besproken uitgangspunten een defensiever beleggersprofiel aangeboden moeten worden in plaats van het door Aangeslotene toegepaste neutrale beleggersprofiel.

4.4 Alhoewel de Commissie zich het bij Consument aanwezige gevoel van onduidelijkheid, zoals hij dat haar zowel schriftelijk als ook mondeling ter zitting nader heeft toegelicht, enigszins kan voorstellen, kan zijn onderbouwing de onder overweging 4.3 opgenomen stelling naar haar oordeel niet dragen.

Immers, ook voor Consument diende reeds het na het ontvangen van zowel de beleggingsvoorstellen als de periodieke portefeuillere analyses voldoende helder te zijn dat met het accepteren van een neerwaarts risico van 15 procent in enig jaar, zoals ook Aangeslotene in haar verweer heeft aangevoerd, er een koersrisico aanwezig was dat een absoluut behoud van waarde uitsluit. De Commissie acht het beroep dat Aangeslotene dienaangaande heeft gedaan op de in deze stukken vastgelegde informatie niet onredelijk.

Dit geldt te meer nu de voorstellen en de portefeuillere analyses gewag maken van een asset allocatie waarbij tussen de 35 en 55 procent in aandelen zou worden belegd en de Commissie het als een feit van algemene bekendheid beschouwt dat beleggen in aandelen in sterke mate risicovol is. Dit risico dient in een adviesrelatie voor rekening van de belegger in kwestie te blijven. Dat Consument eerst na een grote procentuele waardedaling van (een gedeelte van) zijn portefeuille stelt te hebben ontdekt dat dit risico aanwezig was, is - zijn toelichting daarop vernomen hebbend - voor de Commissie niet onbegrijpelijk, maar kan niet tot een andere risicoverdeling leiden, omdat Aangeslotene ervan mocht uitgaan dat Consument de gebruikelijke aan aandelenbeleggingen verbonden risico's accepteerde. Daarbij komt dat niet is komen vast te staan dat Aangeslotene een toezegging heeft gedaan dat het vermogen gegarandeerd in stand zou worden gehouden.

4.5 De Commissie acht in het licht van het voorgaande evenmin gronden aanwezig tot een ander oordeel te komen naar aanleiding van de uitleg die Consument gegeven heeft aan het begrip ‘neutraal’. Dat er geen sprake was van neutraliteit in de door Consument bedoelde zin, betekent naar het inzicht van de Commissie nog niet dat de door Aangeslotene gegeven voorlichting op essentiële punten onvoldoende was ten gevolge waarvan bij Consument een vals gevoel van degelijkheid en veiligheid heeft kunnen ontstaan. Het had het op de weg van Consument gelegen verdere navraag te doen over de profielbenaming ‘neutraal’ en bij ongewenstheid van het, hem op grond van de hem toegezonden stukken kenbare, redelijkerwijs te verwachten portefeuilleriesico, eerder bezwaar te maken.

Daarbij geldt dat Aangeslotene voor de bepaling van het beleggersprofiel mocht afgaan op



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

de door Consument blijkens de schriftelijke stukken verstrekte informatie, waarvan Consument niet heeft betwist dat hij deze heeft verstrekt. Tevens mocht zij uit deze gegevens opmaken dat Consument geen portefeuille verlangde waarbij de blootstelling aan (koers)verlies zeer of zelfs volledig beperkt was. Dat Consument de betreffende brochure, waarin de verschillende beleggersprofielen en de waarschijnlijkheidswaarde toegelicht worden, pas geruime tijd na aanvang van de relatie heeft ontvangen, brengt daarin op grond van hetgeen hiervoor is overwogen geen verandering.

4.6 Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de klacht van Consument over de uitgangspunten van de relatie en het beleggersprofiel ongegrond is. De conclusie dat het beroep van Aangeslotene op de vastgelegde informatie redelijk is, en aan een treffend verwijt aan haar adres in de weg staat, heeft evenzeer te gelden voor de in de navolgende overwegingen te behandelen overige onderdelen van de klacht van Consument.

4.7 Dat de beleggingsdoelstelling van Consument pensioengerelateerd was en dat Aangeslotene zowel dat gegeven als zijn beleggershorizon incorrect zou hebben vastgelegd, is naar het oordeel van de Commissie evenmin vast komen te staan. Immers, informatie daaromtrent was door Aangeslotene opgenomen in de aan Consument toegezonden stukken. Uit die stukken blijkt dat het te investeren vermogen geen primaire pensioenbestemming had. Indien Consument vond dat deze informatie niet beantwoordde aan zijn uitgangspunten, dan had hij Aangeslotene daarover destijds vragen dienen te stellen.

Dat Consument stelt het belegde vermogen op korte termijn nodig gehad te hebben als aanvulling op zijn pensioeninkomsten, acht de Commissie gelet op het in de voorstellen onder uitgangspunten opgenomene, namelijk dat hij ook na zijn vijftenzestigste levensjaar een behoorlijk inkomen zou genieten, niet aannemelijk. Voorts vindt de Commissie het verweer van Aangeslotene, dat het haar uit de contactmomenten met Consument niet duidelijk was dat het vermogen direct bij de pensionering had moeten aangewend, plausibel.

Overigens geldt naar vaste rechtspraak dat ook met een pensioendoelstelling een portefeuille conform een neutraal doelrisicoprofiel mag worden ingericht. Derhalve bieden de uitgangspunten van behoud van vermogen en meer rente dan op een spaarrekening niet voldoende aanknopingspunten om in zijn algemeenheid tot de conclusie te komen dat een defensiever profiel had moeten worden geadviseerd.

4.8 Ook dat Aangeslotene Consument in juni 2008 een foutief overzicht heeft verstrekt - dat zij eerst enige maanden later heeft gecorrigeerd, hetgeen naar redelijkheid niet adequaat genoemd kan worden - waardoor hij wellicht gesterkt werd in zijn veronderstelling dat het portefeuillerisico beperkt was, verandert de onder overweging 4.6 opgenomen conclusie niet. De Commissie oordeelt dat op basis van eerder genoemde bescheiden Consument al voor ontvangst van dat foutieve overzicht bekend mocht worden verondersteld met het in zijn portefeuille aanwezige risico. Dat Aangeslotene haar fout te laat heeft hersteld, heeft dan ook geen schade veroorzaakt.

4.9 Aangaande het door Consument met betrekking tot de in de administratie van Aangeslotene opgenomen BIF's aangevoerde, stelt de Commissie allereerst vast dat dit interne stukken betreffen. De Commissie is van oordeel dat het in het algemeen voor een financieel dienstverlener zoals Aangeslotene raadzaam is de erin vervatte informatie aan cliënten zoals Consument voor akkoord te versturen, ook om zich er van te verzekeren dat



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

zij geen onjuistheden bevatten, maar dat dit geen verplichting voor Aangeslotene behelst. In onderhavig geval is de inhoud van de interne stukken niet, althans niet in zo grote mate, verschillend van de uitgangspunten die blijken uit de voorstellen, dat op grond daarvan tot een ander oordeel zou moeten worden gekomen dan hiervoor is gegeven. Voor de relatie tussen partijen zijn uiteindelijk immers de inhoud van de aangegane overeenkomsten en de tussen partijen bekende beleggingsvoorstellen bepalend.

De Commissie stelt bij dat alles vast dat niet is gebleken dat Aangeslotene van die overeenkomsten en beleggingsvoorstellen is afgeweken. Zij herhaalt dat indien Consument zich met de beleggingsvoorstellen en de overeenkomsten niet had kunnen verenigen, het op zijn weg had gelegen Aangeslotene daarop te wijzen.

4.10 Op grond van het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat de klacht van Consument ongegrond is en dat zijn vordering tot schadevergoeding moet worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de klacht van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.