

**Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-307 d.d. 1 november 2013**  
**(prof.mr. M.L. Hendrikse, drs. L.B. Lauwaars RA en R.H.G. Mijné, leden en mr. T.R.G. Leyh, secretaris)**

Consument,

tegen

Aegon Financiële Diensten B.V., gevestigd te Leeuwarden, hierna te noemen Aangeslotene.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 3 april 2012 met bijlagen;
- de brief van de gemachtigde van Consument van 25 september 2012 met bijlagen;
- de brief van de gemachtigde van Consument van 9 oktober 2012 met bijlagen;
- de brief van Aangeslotene van 22 oktober 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkost van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.

De Commissie stelt voorts vast dat beide partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie doet, conform het in artikel 37.7 van haar reglement bepaalde, onderhavig geschil af op stukken.

## **2. Feiten**

- 2.1. De dochter van Consument heeft na bemiddeling door een intermediair op of omstreeks 21 augustus 1997 een effectenleaseproduct genaamd Vliegwielen Beleggen met nummer 0 van Aangeslotene afgenomen. Consument heeft deze overeenkomst naderhand op zijn naam laten stellen.
- 2.2. Aangeslotene heeft Consument bij brief van 5 oktober 2012 een vaststellingsovereenkomst toegezonden. Consument heeft door het ondertekenen en retourneren ervan deze overeenkomst geaccepteerd.
- 2.3. De vaststellingsovereenkomst luidt voor zover van belang als volgt:  
"Partijen (...) nemen in aanmerking dat:  
(...)  
D. (Consument) heeft aangegeven van mening te zijn dat de aandelenlease-overeenkomst niet rechtsgeldig tot stand gekomen is;

- E. (Aangeslotene) heeft aangegeven bereid te zijn om, coulancehalve en rechtens geheel onverplicht, mede gezien de omstandigheden van het geval, mee te werken aan een minnelijke regeling;
- en komen het volgende overeen:
1. de aandelenlease-overeenkomst is beëindigd per 2 maart 2010;
  2. (Aangeslotene) zal de restschuld voor haar rekening nemen en de ontstane betalingsachterstand kwijtschelden;
  3. (Aangeslotene) zal coulancehalve en rechtens geheel onverplicht een bedrag van in totaal € 7.000,- aan (Consument) betalen (het schikkingsbedrag). (Aangeslotene) zal het schikkingsbedrag betalen na ontvangst van de door (Consument) getekende vaststellingsovereenkomst (...)
  5. partijen hebben over en weer niets meer van elkaar te vorderen en verlenen elkaar over en weer algehele en finale kwijting met betrekking tot alle vorderingen, welke direct dan wel indirect, voortvloeien uit, dan wel verband houden met de aandelenlease-overeenkomst met nummer 0, zulks met uitzondering van de vordering genoemd onder punt drie.”

Onder punt 3. is een bedrag van € 6.075,- met pen doorgehaald en vervangen door een bedrag van € 7.000,-. De vaststellingsovereenkomst is door Consument ondertekend en door zijn vrouw en hun dochter voor akkoord getekend.

### **3. De vordering en grondslagen**

- 3.1. Consument vordert, naar de Commissie begrijpt, vergoeding van zijn schade door ongedaanmaking van het verlies dat hij op de overeenkomst heeft geleden alsmede vergoeding van wettelijke rente en gemaakte kosten voor juridische bijstand. Consument voert ter onderbouwing verscheidene gronden aan.
- 3.2. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt, wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. Beoordeling**

- 4.1. Aangeslotene heeft als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat de hiervoor genoemde, tussen partijen gesloten vaststellingsovereenkomst meebrengt dat de Commissie de klacht niet in behandeling kan nemen.
- 4.2. Die stelling treft doel. Aangezien er sprake is van een vaststellingsovereenkomst en partijen aldus een schikking overeen zijn gekomen, dient de Commissie het er voor te houden dat tussen partijen geen geschil meer bestaat. In het licht van de functie en inhoud van de vaststellingsovereenkomst moet er van worden uitgegaan dat Consument met betrekking tot de in die overeenkomst vermelde klacht en de daarin beschreven gronden waarop de klacht berust aan Aangeslotene finale en onherroepelijke kwijting heeft verleend, waarmee de klacht definitief was afgehandeld. Daarmee is niet voldaan aan de vereisten van het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, dat op de behandeling van de onderhavige aan de Commissie voorgelegde klacht toepasselijk is. Immers, de Commissie richt zich op het beslechten van geschillen hetgeen ook uitdrukkelijk blijkt uit de officiële benaming van de Commissie, te weten Geschillencommissie. Met het ontbreken van een geschil tussen Consument en Aangeslotene is er geen taak (meer)

weggelegd voor de Commissie met als gevolg dat de Commissie de klacht niet in behandeling kan nemen.

- 4.3. Uit het Reglement volgt bovendien dat de Commissie alleen bevoegd is tot behandeling van klachten van afnemers van financiële diensten, voor zover die klachten op zulke financiële diensten betrekking hebben. Het aanbieden of sluiten van een vaststellingsovereenkomst als de hierboven genoemde is niet te beschouwen als een financiële dienst in de zin van het Reglement. Ook daarom is derhalve geen sprake (meer) van een geschil tussen partijen waarover de Commissie kan oordelen. Dat geldt, gelet op het zojuist overwogene, ook voor zover de stellingen van Consument aldus begrepen zouden moeten worden dat de gebondenheid van Consument aan de vaststellingsovereenkomst, gelet op de inhoud en/of de wijze van totstandkoming daarvan, in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
- 4.4. De Commissie moet dus beslissen dat zij de klacht niet in behandeling kan nemen. Alle overige stellingen van partijen kunnen derhalve onbesproken blijven.

## **5. Beslissing**

De Commissie beslist dat zij de klacht niet in behandeling kan nemen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan](https://kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan).