

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-125 d.d. 25 april 2013
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mevrouw mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Woonhuisverzekering, uitleg verzekeringsvoorwaarden. Als gevolg van harde wind is schade ontstaan aan het woonhuis van consument. Consument vordert vergoeding van de schade. De commissie wijst de vordering af omdat de schade niet is ontstaan als gevolg van een in artikel 2 van de verzekeringsvoorwaarden gedekte gebeurtenis.

Consument,

tegen

Allianz Nederland Schadeverzekering N.V., gevestigd te Rotterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier met bijlagen van 23 november 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld. Tussenkost van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. De klacht leent zich voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37.7 van haar Reglement.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 3.1. Consument heeft in 2011 bij Aangeslotene een woonhuisverzekering lopen. In de op de verzekering van toepassing zijnde polisvoorwaarden is – voor zover hier relevant – het volgende vermeld:

“Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze verzekeringsvoorwaarden wordt verstaan onder:

(..);

1.14 storm

wind met een windsnelheid van ten minste 14 meter per seconde;

(...)

Artikel 2 Omschrijving van de dekking

Verzekerd is de schade aan [het] in de polis genoemde woonhuis door een hierna genoemde gebeurtenis:

(...)

2.7 storm

voor stormschade geldt het in de polis vermelde eigen risico;

(...)

2.16 een andere plotselinge onvoorziene gebeurtenis onverminderd de in artikel 2 genoemde beperkingen. Voor een onder deze dekking vallende schade geldt het in de polis vermelde eigen risico.

(...)"

- 3.2. Op 22 augustus 2011 heeft Consument geconstateerd dat er een aantal dakpannen van het dak op de uitbouw van zijn woning was gevallen.
- 3.3. Consument heeft vervolgens de schade bij Aangeslotene gemeld. Op het op 25 augustus 2011 ondertekende schadeaangifteformulier heeft hij ter zake van de toedracht van de schade het volgende vermeld:
"storm daardoor dakpannen naar beneden gevallen en door de dakbedekking gegaan van opbouw"
- 3.4. Bij brieven van 12 oktober 2011, 4 januari 2012 en 17 februari 2012 heeft Aangeslotene Consument bericht dat zij zijn verzoek om schadevergoeding afwijst omdat geen sprake is van schade aan het woonhuis die is veroorzaakt door storm in de zin van art. 2.7 jo. 1.14 van de verzekeringsvoorwaarden en er tevens geen sprake is van een van buiten komend onheil in de zin van art. 2.16 van de verzekeringsvoorwaarden.

4. De vordering en grondslagen

- 4.1. Consument vordert dat Aangeslotene de schade ad € 1.780,- vergoedt.
- 4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
Aangeslotene moet op grond van artikel 2.16 van de verzekeringsvoorwaarden de schade vergoeden. Consument voert aan dat de schade weliswaar niet is veroorzaakt door storm in de zin van de verzekeringsvoorwaarden maar dat de schade wel kan worden aangemerkt als schade die het gevolg is van een 'andere plotselinge onvoorziene gebeurtenis'. Ter onderbouwing voert hij aan dat de schade is ontstaan doordat de dakpannen op de uitbouw zijn gevallen. Het vallen van de dakpannen kan worden aangemerkt als een van buitenkomend onheil.
- 4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
Het verzoek van Consument om schadevergoeding is op juiste gronden afgewezen. Aangeslotene stelt dat het aannemelijk is dat harde wind de oorzaak is geweest van het ontstaan van de schade. Zij wijst er daarbij op dat Consument er bij de schademelding ook van uit is gegaan dat de wind de oorzaak is geweest van het vallen van de dakpannen. Op grond van artikel 2.7 van de verzekeringsvoorwaarden is

schade als gevolg van 'storm' gedekt. Van 'storm' is echter geen sprake geweest omdat er geen windsnelheden van ten minste 14 meter per seconde zijn bereikt zoals beschreven in artikel 1.14 van de verzekeringsvoorwaarden. Evenmin is de schade gedekt op grond van artikel 2.16 van de verzekeringsvoorwaarden. Aangeslotene wijst daarbij op de zinsnede 'onverminderd de in artikel 2 genoemde beperkingen'. Deze zinsnede brengt mee dat de dekkingsbeperking die voortvloeit uit artikel 2.7 ook van kracht is bij artikel 2.16.

5. Beoordeling

- 5.1. Voorop staat dat partijen van mening verschillen over de juiste uitleg van de verzekeringsvoorwaarden. Alvorens in te gaan op de inhoud van verzekeringsvoorwaarden, overweegt de Commissie dat het in casu gaat om verzekeringsvoorwaarden waarover door partijen niet is onderhandeld. De uitleg van deze voorwaarden hangt in een dergelijk geval met name af van objectieve factoren zoals de bewoordingen van de voorwaarden, gelezen in het licht van de voorwaarden als geheel. Zie Hof Leeuwarden 3 augustus 2010, LJN BN3280, r.o. 16. Verder overweegt de Commissie dat het een verzekeraar vrij staat om in de verzekeringsvoorwaarden de grenzen te omschrijven waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Zie HR 9 juni 2006, NJ 2006, 326 r.o. 3.4.2. Dit brengt voor de verzekeraar ook de vrijheid mee om daarbij – op een wijze die voor de verzekeringnemer op grond van voormelde objectieve factoren voldoende duidelijk kenbaar is – binnen een samenhangend feitencomplex slechts aan bepaalde feiten of omstandigheden (rechts)gevolgen te verbinden en aan andere niet, dan wel onderscheid te maken tussen gevallen die feitelijk zeer dicht bij elkaar liggen.
- 5.2. De Commissie zal allereerst vaststellen wat de verzekeringsrechtelijke oorzaak van de onderhavige schade is. Zij stelt op grond van het procesdossier vast dat er op 22 augustus 2011 als gevolg van harde wind dakpannen op de uitbouw van de woning van Consument zijn gevallen en dat daardoor schade is ontstaan. Consument stelt zich op het standpunt dat de schade is ontstaan door het vallen van de dakpannen. Het vallen van de dakpannen is aan te merken als *causa proxima* van de schade. Aangeslotene stelt zich evenwel op het standpunt dat de beslissende oorzaak in dezen de harde wind is geweest. Nu in de verzekeringsvoorwaarden geen causaliteitsmaatstaf is opgenomen zal uitleg van de onderhavige verzekeringsovereenkomst een causaliteitsmaatstaf moeten opleveren. De Commissie is van oordeel dat de *dominant cause*-leer in dezen het meest voor de hand ligt. Zie ook HR 23 april 1982, NJ 1982, 520 r.o. 3.3. De onderhavige causaliteitsmaatstaf houdt in dat vastgesteld moet worden wat de rechtens relevante oorzaak is of wat de rechtens relevante oorzaken zijn. Dit brengt mee – zie voor het Engelse recht, uit welk rechtstelsel de *dominant cause*-leer afkomstig is, Lord Wright in de zaak *Yorkshire Dale SS Co vs. Minister of Transport* (1925) 22 Ll.L.L. Rep. 37 – dat de daadwerkelijke oorzaak uit het feitencomplex moet worden afgeleid door toepassing van regels van gezond verstand. In het onderhavige geval is de rechtens

- relevante oorzaak de harde wind. Deze is van beslissende invloed geweest voor de schade die Consument heeft geleden.
- 5.3 Verder stelt de Commissie vast dat schade als gevolg van harde wind op grond van artikel 2.7 in samenhang met artikel 1.14 van de verzekeringsvoorwaarden is gedekt indien de wind ten tijde van het schadevoorval tenminste een snelheid had van 14 meter per seconde. In artikel 2.7 van de verzekeringsvoorwaarden is aldus een beperking aangebracht die meebrengt dat schade als gevolg van wind met een lagere snelheid niet is gedekt.
 - 5.4. Tussen partijen staat niet ter discussie dat de windsnelheid op de schadedatum maximaal 8 meter per seconde was en dat derhalve niet is voldaan aan de voorwaarden van artikel 2.7 van de verzekeringsvoorwaarden. De vraag is evenwel of de schade is gedekt op grond van artikel 2.16 van de verzekeringsvoorwaarden. De Commissie beantwoordt die vraag ontkennend. Ter toelichting dient het volgende.
 - 5.5. Artikel 2.16 van de verzekeringsvoorwaarden bepaalt dat schade als gevolg van een andere plotselinge onvoorziene gebeurtenis is gedekt onverminderd de in artikel 2 genoemde beperkingen. De Commissie is met Aangeslotene van oordeel dat de toevoeging ‘onverminderd de in artikel 2 benoemde beperkingen’ onmiskenbaar de strekking heeft te voorkomen dat geschillen, die als gevolg van een dekkingsbeperking niet kunnen worden aangemerkt als een in artikel 2 gedekte gebeurtenis, alsnog op grond van artikel 2.16 voor dekking in aanmerking komen. De Commissie wijst de door Consument voorgestane uitleg dan ook van de hand. De lezing van Consument zou er in het onderhavige geval immers toe leiden dat schade als gevolg van (harde) wind altijd meeverzekerd is, hetgeen in strijd zou zijn met de beperking van artikel 2.7 van de verzekeringsvoorwaarden.
 - 5.6. Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat de schade niet het gevolg is van een in artikel 2 van de verzekeringsvoorwaarden genoemde gebeurtenis en dat derhalve geen dekking bestaat onder de verzekering. Dit brengt mee dat de klacht ongegrond is en dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappenplan.