

Niet-bindend uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-15 d.d. 10 januari 2013
(prof. mr. C.E. du Perron, voorzitter, mr. P.A. Offers en mr. E.M. Dil Stork, leden en mevrouw mr. drs. D.J. Olthoff, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft met ingang van 12 september 2005 bij Aangeslotene een motorverzekering gesloten. Als aanvullende bepaling staat op het polisblad vermeld dat het motorrijwiel moet zijn voorzien van een goed werkend elektronisch antidiefstal systeem voor motorrijwielen, goedgekeurd door de Stichting Certificering Motorrijtuigbeveiliging (SCM). Op of omstreeks 29 april 2007 is de motorfiets van Consument gestolen. Aangeslotene heeft de betreffende schadeclaim afgewezen omdat uit het expertisearchief is gebleken dat de geldigheidsduur van het SCM certificaat was verlopen ten tijde van de diefstal en er geen herkeuring van het alarm heeft plaatsgevonden. De Commissie oordeelt dat de beveiligingseisen voor Consument voldoende kenbaar waren bij het aangaan van de verzekering. De gevolgen van het niet herkeuren van het SCM alarm vallen gezien de geschetste omstandigheden binnen de risicosfeer van Consument. De vordering van Consument wordt afgewezen.

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het ingevulde en door Consument op 29 april 2011 ondertekende vragenformulier met bijlagen;
- het antwoord van Aangeslotene van 24 januari 2012 met bijlagen;
- de repliek van Consument van 14 februari 2012;
- de dupliek van Aangeslotene van 28 maart 2012.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat partijen het advies als niet-bindend zullen aanvaarden. De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 1 oktober 2012 en zij aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1 Consument heeft in augustus 2005 een motorfiets, merk Harley Davidson, aangeschaft voor € 27.146,-. Met een op 7 september 2005 ondertekend mutatieformulier heeft Consument zelf rechtstreeks bij zijn toenmalige verzekeraar een motorverzekering aangevraagd. Op dit formulier staat een stempel met de naam van het eigen financieel advies kantoor van Consument. Zijn toenmalige verzekeraar

- heeft de aanvraag niet geaccepteerd wegens een te hoge cataloguswaarde van de motorfiets. Wel is een voorlopige dekking afgegeven voor enkele dagen onder meer onder voorwaarde van de aanwezigheid van een gecertificeerd alarm.
- 2.2 Met een faxbericht op briefpapier van zijn financieel advieskantoor heeft Consument via Aangeslotene als volgt een WA-Casco verzekering aangevraagd bij een door Consument met name genoemde assuradeur:
- “(…)*
Kunnen jullie deze mooie motor verzekeren bij [naam assuradeur] ?
(…)”
- 2.3 Op 8 september 2005 heeft Aangeslotene per fax onder meer het volgende bericht: *“Zoals zo-even telefonisch besproken nemen wij uw motor in dekking met ingang van 12 september a.s.*
De jaarpremie bedraagt inclusief 75% bonus/malus korting € 840,00, uitgaande van een cataloguswaarde € 27.146,00. Het eigen risico bedraagt € 100.00 en een SCM elektronisch anti-diefstal alarm is verplicht.
Bijgaand treft u de aanvraag aan die wij graag ingevuld en ondertekend van u terugontvangen tezamen met de originele verklaring van schadevrije jaren.”
- 2.4 Op 8 september 2005 heeft Consument het aanvraagformulier ingevuld en ondertekend. Bij het onderdeel “Beveiliging” is ingevuld dat het motorrijtuig voorzien is van een SCM-beveiligingssysteem klasse I.
- 2.5 Op 21 september 2005 heeft de assuradeur de polis afgegeven. Op het polisblad staat als ingangsdatum vermeld 12 september 2005. Bij de Aanvullende bepalingen is onder meer het volgende vermeld:
“Het verzekerd motorrijwiel moet voorzien zijn van een goed werkend elektronisch antidiefstal systeem voor motorrijwielen, goedgekeurd door de Stichting Certificering Motorrijtuigbeveiliging (SCM). Verzekerde dient in het bezit te zijn van een certificaat waaruit de SCM goedkeuring blijkt. Na het verlaten van het motorrijwiel dient het systeem geactiveerd te zijn. Indien aan bovenstaande niet is voldaan zal bij diefstal geen uitkering plaatsvinden.”
- 2.6 Consument heeft een SCM certificaat van 23 augustus 2005 overgelegd, waarop staat vermeld dat de geldigheidsduur 12 maanden betreft. In de informatie bij het SCM-TNO goedgekeurde alarmsysteem is onder meer het volgende te lezen:
“Minstens éénmaal per jaar dient het systeem te worden gecontroleerd door een erkend inbouwbedrijf. Laat door het inbouwbedrijf de controle op uw eigen certificaat-deel aftekenen. Bij een verzoek om schadevergoeding is het mogelijk dat de verzekeringsmaatschappij u verzoekt om het afgetekende certificaat-deel te overleggen.”
- 2.7 Op of omstreeks 29 april 2007 is de motorfiets van Consument gestolen nadat Consument deze had achtergelaten na een bezoek aan een café. Volgens Consument was de motor afgesloten met een stuurslot en was het alarm ingeschakeld. Consument heeft aangifte gedaan bij de politie en via Aangeslotene is de diefstal gemeld bij de assuradeur. Op het formulier “verklaring ter zake diefstal motor” heeft Consument de vraag naar de bekendheid met de inhoud van de polis en de polisvoorwaarden bevestigend beantwoord. Bij het onderdeel “alarminstallatie” heeft Consument de vraag naar een SCM/TNO certificaat niet beantwoord en de vraag of er onderhoud is gepleegd aan de alarminstallatie met “neen” beantwoord. Als overige diefstalpreventie wordt een contactslot genoemd.

- 2.8 Naar aanleiding van de schademelding heeft de verzekeraar onderzoek laten verrichten. In het expertiserapport van 19 juni 2007 staat vermeld dat de motor ten tijde van de diefstal was afgesloten met het stuurslot en op het alarm stond, maar dat de geldigheidsduur van het SCM certificaat verlopen was en er geen herkeuring heeft plaatsgevonden.
- 2.9 Bij brief van 3 juli 2007 heeft de assuradeur de claim afgewezen onder meer onder verwijzing naar de op het polisblad vermelde aanvullende voorwaarde met betrekking tot de aanwezigheid van een SCM goedgekeurd alarmsysteem. Volgens de assuradeur is uit het expertiserapport gebleken dat Consument niet beschikte over een geldig SCM certificaat.
- 2.10 Nadat Aangeslotene op 27 augustus 2007 schriftelijk bezwaar heeft gemaakt tegen het standpunt van de assuradeur, heeft de assuradeur op 7 september 2007 Aangeslotene schriftelijk bericht het eerder ingenomen standpunt te handhaven.

3. Geschil

Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de schade ten gevolge van de diefstal van zijn motorfiets, door hem begroot op € 27.146,- (nieuwwaarde) althans € 24.500,- (dagwaarde) vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 9 september 2008 tot aan de dag der algehele voldoening. Tevens vordert Consument de door hem gemaakte kosten, te weten de declaraties van zijn raadsman ad € 2.278,85 te vermeerderen met de kosten van de onderhavige procedure.

- 3.1 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:
- Ten onrechte heeft Aangeslotene Consument niet gewezen op de door de assuradeur gestelde eisen in verband met de veiligheidsvoorschriften voor de motorfiets.
 - Het aanvraagformulier is grotendeels door Aangeslotene ingevuld en ook overigens is de aanvraag en de afhandeling daarvan geheel in handen gegeven van Aangeslotene.
 - Indien Aangeslotene Consument tijdig had gewezen op de voorwaarden inzake de beveiliging dan had Consument daaraan voldaan. Die investering staat immers in geen verhouding tot de (hoge) waarde van de motorfiets.
 - De Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft in zijn brief van 3 januari 2011 aan Aangeslotene bericht een schulddeling op basis van 50% schulddeling op zijn plaats te achten, waaruit blijkt dat hij van mening is dat Aangeslotene heeft bijgedragen aan de ontstane situatie door Consument niet tijdig en volledig te informeren omtrent de beveiligingseisen.
- 3.2 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende als verweer aangevoerd:
- Consument was op de hoogte van de veiligheidsvoorschriften en hij had zelf kunnen en moeten zorg dragen voor de juiste beveiliging.
 - Consument beschikte over een bovengemiddelde kennis over verzekeringen nu hij zelf als assurantietussenpersoon werkzaam was.
 - Consument heeft het polisblad en de polisvoorwaarden tijdig ontvangen. Op het polisblad staat de aanvullende voorwaarde dat de motor voorzien moet zijn van een

SCM goedgekeurd alarm. Indien Consument heeft verzuimd om van deze stukken tijdig kennis te nemen, treft Aangeslotene hier geen blaam: Consument draagt hier een eigen verantwoordelijkheid.

- Consument heeft verzuimd de geldigheidsduur van het SCM alarm certificaat te verlengen: de gevolgen hiervan vallen binnen de risicosfeer van Consument.

- Ten onrechte vordert Consument vergoeding van door hem gemaakte kosten voor rechtsbijstand nu Consument een beroep kan doen op zijn rechtsbijstandsverzekering. Bovendien is de noodzaak om een beroep te doen op externe rechtshulp niet aannemelijk gemaakt. Consument kon deze werkzaamheden zelf verrichten.

4. Beoordeling

- 4.1 Uitgangspunt bij de beoordeling van de vordering vormen het polisblad en de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden. Op basis daarvan stelt de Commissie vast dat de beveiligingseisen voor de motorfiets voor Consument voldoende kenbaar zijn geweest bij het aangaan van de verzekering. Uit de stukken blijkt dat Consument eerder een motorfiets heeft verzekerd en uit dien hoofde bekend was met de noodzaak van het actualiseren van het SCM certificaat. Ook heeft hij tijdig het polisblad en de verzekeringsvoorwaarden ontvangen. Bovendien heeft hij op het formulier “verklaring ter zake diefstal motor” ingevuld dat hij bekend was met de inhoud van de polis en de polisvoorwaarden. De Commissie concludeert dat Consument tijdig en volledig op de hoogte was althans kon zijn van de inhoud van de polis en de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden.
- 4.2 Onder omstandigheden kan een beroep op een beperkende voorwaarde niet van toepassing worden geacht indien dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn (art. 6:248 lid 2 BW). Van dergelijke omstandigheden is de Commissie niet gebleken. Consument heeft immers niet zorg gedragen voor het herkeuren van het op de motorfiets aanwezige SCM alarm.
- 4.3 De Commissie neemt hierbij mede in aanmerking dat Consument Aangeslotene niet om advies heeft gevraagd doch heel direct aan Aangeslotene opdracht heeft gegeven om de verzekering van zijn motorfiets bij een nader genoemde assuradeur onder te brengen. In een dergelijke situatie heeft Consument een grote eigen verantwoordelijkheid en mag Aangeslotene ervan uitgaan dat Consument precies weet welk product hij wenst en welke voorwaarden daarbij horen. De stelling van Consument dat op hem desondanks geen verantwoordelijkheid (meer) rustte omdat hij de aanvraag van de verzekering uit handen had gegeven gaat dan ook niet op. De Commissie oordeelt dat Aangeslotene geen verwijt kan worden gemaakt van de ontstane situatie waarin de verzekeringsdekking bij diefstal is komen te vervallen.
- 4.4 Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de vordering van Consument wordt afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als niet-bindend advies, de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.