

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-90 d.d. 25 maart 2013

(mr. C.E. du Perron, voorzitter, mr. M.L. Hendrikse, drs. L.B. Lauwaars, drs. W. Dullemond en G.J.P. Okkema, leden en mr. S.N.W. Karreman, secretaris)

Samenvatting

Aan een hypotheek gebonden beleggingsverzekering die ook het overlijdensrisico dekt. Op Aangeslotene rustte, gezien het aan de verzekering verbonden beleggingsrisico en het hefboomeffect, de taak om daarvoor te waarschuwen, en voorts, mede gezien haar nauwe relatie in concernverband met de verzekeraar, om erop toe te zien dat de voorschriften uit de Riav 1998 en de CRR wat betreft tekstblokken en rekenvoorbeelden voorafgaande aan of uiterlijk bij het tot stand komen van deze verzekering jegens Consumenten waren nageleefd. Aangeslotene moet daarom bij afloop van de verzekering, anders dan door opzegging door Consumenten, aan Consumenten tenminste 25% van de hypothecaire lening uitkeren.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consumenten ingevulde en ondertekende vragenformulier van 8 december 2010;
- de brief van 14 januari 2011 van Consumenten;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consumenten;
- de brieven van 29 mei en 15 augustus 2012 van Consumenten;
- de brief van 27 juli 2012 van Aangeslotene.

Ook tegen de hierna aan te duiden tussenpersoon hebben Consumenten een klacht ingediend. Ter zake van het geschil met de tussenpersoon heeft de Commissie beslist in haar uitspraak Nr. 89 van heden.

2. Overwegingen

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 2 april 2012 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 Consumenten, die in 1954 (de vrouw) en 1955 (de man) zijn geboren, hebben begin 1999 door bemiddeling van een tussenpersoon bij Aangeslotene (een bank) een beleggingshypotheek ten bedrage van ff 360.000,- (€ 163.361,-) gesloten met een looptijd van 30 jaar.

3.2 Van de - aflossingsvrije - hypothecaire lening maakt onderdeel uit een beleggingsverzekering die is gesloten bij een aan Aangeslotene in een concernverband gelieerde levensverzekeringsmaatschappij. De ingangsdatum van de verzekering is 1 februari 1999 en de beoogde einddatum derhalve 1 februari 2029. Volgens de offerte van Aangeslotene bouwen Consumenten met deze verzekering vermogen op waarmee 'u de hypotheek geheel of gedeeltelijk kunt aflossen'. Volgens de offerte en de polis bedraagt de eerste vier jaren de premie ff 10.153,30 per jaar en de jaren daarna f 1.015,33 per jaar, en is de einddatum van de premiebetaling 1 februari 2019. Volgens de offerte is het doelvermogen na 30 jaar f 700.000,- (€ 317.646,-), is het beleggingsdeel van de premie 100%, is het prognoserendement van de beleggingen 11,00% en is het portefeuillemodel 'zeer offensief'. Volgens de polis is bij in leven zijn van de verzekerden op 1 februari 2029 het belegd vermogen verzekerd. Volgens de offerte en de polis dekt de beleggingsverzekering tevens het overlijdensrisico van Consumenten, waaronder voor de man tot een bedrag van ten minste ff 200.000,- (€ 89.401,-). De offerte vermeldt verder: 'De premie en looptijd zijn vast, het doelvermogen kan variëren afhankelijk van het daadwerkelijk gerealiseerde rendement'.

De Algemene voorwaarden bij de polis vermelden onder artikel 7.5: 'Indien het belegd vermogen niet (meer) toereikend is om de verschuldigde kosten en risicopremies te onttrekken, dan zal de verzekeringsovereenkomst conform artikel 6.1 komen te vervallen.'

3.3 In januari 2012 hebben Consumenten van hun verzekeraar bericht ontvangen dat op grond van de compensatieregeling een bedrag van € 777,95 op hun polis wordt bijgestort.

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consumenten vorderen: vergoeding van hun schade (namelijk het verschil tussen verwachting en realiteit) door Aangeslotene, minus de van hun verzekeraar ontvangen bijstorting krachtens de compensatieregeling.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Consumenten hebben de financiering van hun woning geregeld bij hun tussenpersoon. Zij hebben gezien hun inkomen en leefwijze verzocht om een hypotheek die zekerheid bood. Zij kregen daarop twee berekeningen met 'een risico over een klein gedeelte' van Aangeslotene. Op basis daarvan hebben Consumenten een offerte aangevraagd en hebben zij deze vervolgens ondertekend. Door de mededelingen van de tussenpersoon verkeerden zij in de veronderstelling dat zij dertig jaar lang geen omkijken naar hun verzekering hadden. In april 2008 vernamen zij echter van een medewerker van Aangeslotene dat dit product nooit aan hen verkocht had mogen worden en dat het beoogde doelvermogen door de slechte beleggingsresultaten niet gehaald zou worden. Aan de tussenpersoon hadden deze risico's moeten zijn opgevallen. Na de totstandkoming van de beleggingshypotheek heeft Aangeslotene echter het stokje van de tussenpersoon overgenomen. Zij kan zich dus niet achter de tussenpersoon verschuilen.

- Door de werking van deze verzekering, en ook door de hoog-/laag premieconstructie van 10:1, zijn de onttrekkingen (overlijdensrisicopremie en kosten) uit de poliswaarde hoger dan de jaarlijkse premie-inleg. De overlijdensrisicopremie zal de komende jaren exponentieel stijgen. Bij tegenvallend beleggingsresultaat eet de polis zichzelf in versneld tempo op. Dit wordt na het staken van de premiebetaling in 2019 alleen maar erger. Leegloop van de polis is realistisch. Noch Aangeslotene of hun aan Aangeslotene gelieerde verzekeraar, noch de tussenpersoon hebben Consumenten ooit voor dit risico gewaarschuwd. Als Consumenten over Aangeslotene spreken bedoelen zij ook deze verzekeraar. Tot een handreiking zijn noch Aangeslotene noch de tussenpersoon bereid. Zij stellen dat Consumenten uit de offerte en de verzekeringsvoorwaarden de werking en het risico van de gekozen constructie duidelijk hadden moeten zijn. Het hiervoor door Consumenten omschreven probleem blijkt echter niet uit deze bescheiden. Dat deze hypotheekconstructie uitermate risicovol is, met de kans op een flinke restschuld, is nimmer aan Consumenten duidelijk gemaakt.

- Consumenten hebben zich als leek nooit in de door Aangeslotene verstrekte jaarlijkse overzichten verdiept. Zij vertrouwden immers op haar en op de tussenpersoon. Zij zouden de overzichten toch niet hebben begrepen. Al jaren is bekend dat bij de wijze waarop in 1998/9 werd geadviseerd, vragen gesteld kunnen worden. Toch hebben noch Aangeslotene noch de tussenpersoon een adviesgesprek met Consumenten gevoerd om de financiële situatie aan te passen. Aangeslotene voert de onderhavige beleggingsverzekering inmiddels niet meer. Aanpassing van de polis helpt Consumenten niet meer: het leed is al geschied.

- Inmiddels is ruim € 22.000,- aan premie ingelegd, maar bedraagt de waarde nog geen € 10.000,-. Consumenten hadden nu ongeveer € 61.000,- aan waarde mogen verwachten. Om dat te bereiken was gedurende negen jaar na de hoge premie-stortingen jaarlijks een extra premie van € 2.960,- vereist. De schade zou dan € 26.460,- bedragen. De schade laat zich echter moeilijk vaststellen, maar uiteraard moet de vergoeding krachtens de compensatieregeling daarop in mindering moeten worden gebracht.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- Consumenten hebben geen adviesrelatie met Aangeslotene. De hypotheek is tot stand gekomen op advies van de - zelfstandige - tussenpersoon, tot wie Consumenten zich hadden gewend. De beleggingsverzekering is ontwikkeld door de verzekeraar. Deze is verantwoordelijk voor de documentatie betreffende deze verzekering. Aangeslotene is alleen als kredietverstrekker opgetreden. De klacht, inhoudende dat hen destijds een ontoereikend advies is gegeven, betreft alleen de tussenpersoon. Consumenten kozen volgens de tussenpersoon voor een zo laag mogelijke maandlast. Mede gezien het toen heersende beleggingsklimaat is het aannemelijk dat Consumenten ook bij een volledig inzicht in de aard van het gekozen product, voor dat product gekozen zouden hebben.

- Uit de offerte blijkt al dat sprake is van een zeer offensief beleggingsmodel. Verder hebben Consumenten verklaard dat zij nooit hebben kennis genomen van de aan hen toegezonden jaarlijkse overzichten. Uit die overzichten hadden zij kunnen constateren dat het beoogde rendement niet werd bereikt. In een tabel bij de offerte is precies aangegeven hoe het belegd vermogen zich moet ontwikkelen bij 11% rendement om het doelvermogen te bereiken. Als deze informatie voor Consumenten onduidelijk was hadden zij advies aan de tussenpersoon of Aangeslotene kunnen vragen, maar dat hebben zij voor zover Aangeslotene bekend, niet gedaan.

- Bij een hypotheekbedrag boven de executiewaarde van het pand is de overlijdensrisicodekking verplicht. Uit de verzekeringsvoorwaarden blijkt dat de overlijdensrisicopremie aan het belegd vermogen wordt onttrokken. Deze voorwaarden worden bij de offerte uitgereikt. De hoogte van deze premie, per f 1.000,- verzekerd risicokapitaal, is af te lezen uit de tabel die bij de aanvullende verzekeringsvoorwaarden behoort. Het verzekerde risicokapitaal is het verschil tussen het verzekerde bedrag bij overlijden en het opgebouwde beleggingskapitaal. Hoe slechter de beleggingsresultaten, hoe hoger het verzekerde risicokapitaal is en daarmee de overlijdensrisicopremie. Aan de tussenpersoon is het om de werking van het hefboomeffect uit te leggen.
- Dat de opbrengst van de beleggingsverzekering vooralsnog tegenvalt, is uitsluitend door de tegenvallende beurskoersen. Het gaat hier overigens om een lange termijnproduct.
- Aangeslotene treft geen verwijt. Een handreiking in de vorm van schadevergoeding is dan ook niet op haar plaats. Aangeslotene wil wel Consumenten adviseren hoe het risico van het product beperkt kan worden. Volgens de verzekeringsvoorwaarden kunnen Consumenten namelijk gedurende de gehele looptijd van de beleggingsverzekering naar een of meer andere fondsen overstappen of naar een gehele of gedeeltelijke spaarvariant. Ook is het mogelijk om de overlijdensrisicodekking te wijzigen, al kunnen hieraan fiscale consequenties verbonden zijn. Daartoe heeft Aangeslotene in april 2008 met Consumenten contact opgenomen, ook al trad zij niet op als hun adviseur. Consumenten hebben echter niets gedaan om het risico te beperken.

5. Beoordeling

5.1 De Commissie heeft de klachten te beoordelen op basis van de wet- en regelgeving, alsmede de binnen de branche algemeen gehuldigde inzichten, ten tijde van het tot stand komen van de overeenkomst. Dienaangaande stelt de Commissie het volgende vast.

5.2 Overeenkomsten als de onderhavige ter financiering van een woning zijn niet eenvoudig van aard. Het betreft een complex product, waarin verschillende componenten van financiering, belegging en verzekering gecombineerd zijn. Daarom moet er rekening mee gehouden worden dat de gemiddelde - niet met financiële en vermogensrechtelijke kwesties vertrouwde - consument niet in staat is op eigen kracht een compleet en realistisch beeld te krijgen van de uitwerking van deze (samengestelde) overeenkomsten.

Aan beleggingsverzekeringen met een daarin opgenomen dekking van het overlijdensrisico zijn risico's verbonden. Zo is er de beleggingsvorm waarvoor gekozen kan worden, welke in de onderhavige overeenkomst een aandelenfonds betreft. Er is in het algemeen de mogelijkheid dat deze belegging bij verkoop te weinig opbrengt om de afgesloten hypothecaire lening in te lossen, zodat een restschuld blijft bestaan.

Voorts wordt voor de vaststelling van de te beleggen premies uitgegaan van een prognoserendement. In de onderhavige overeenkomst was dit 11% netto per jaar hetgeen mogelijk in de jaren bij afsluiting wel gerealiseerd werd, maar waarvoor geen referentie bestond dat zulks ook op een lange termijn product met in casu een looptijd van 30 jaar ieder jaar dan wel gemiddeld ook behaald zou kunnen worden.

De gekozen constructie kent evenwel nog een ander nadeel. Naarmate de beleggingsresultaten slechter zijn, zal immers het verschil tussen het in de beleggingen

aanwezige kapitaal en het verzekerde bedrag groter zijn. Dit grotere verschil – een groter risicokapitaal – komt tot uitdrukking in hogere overlijdensrisicopremies. Dat effect wordt versterkt naar mate de leeftijd van de verzekerde hoger is. Het bedrag dat bestaat uit de combinatie van de hoge overlijdensrisicopremie en de aan de beleggingsverzekering verbonden kosten, kan bovendien groter zijn dan de periodiek te betalen premie. Het negatieve verschil moet aan het belegde vermogen worden onttrokken, hetgeen weer van invloed is op de risicopremie. Als gevolg hiervan kan de waarde van de beleggingsverzekering in de loop van de tijd aanzienlijk afnemen. Dit risico is nog groter in de laatste tien premievrije jaren. De waarde van de beleggingsverzekering zal dan onvoldoende zijn om de gesloten hypothecaire lening geheel af te lossen en de consument zal met een, mogelijk aanzienlijke, restschuld geconfronteerd worden. Het is zelfs mogelijk dat de waarde van de beleggingsverzekering tussentijds nihil wordt, met als gevolg dat de verzekering, waaronder de risicoverzekering, tussentijds beëindigd wordt en er in het geheel geen aflossing kan plaatsvinden. Dit mechaniek wordt getypeerd als het “hefboomeffect”.

De specifieke risico's van aan een hypothecaire lening verbonden beleggingsverzekeringen als de onderhavige hadden ten tijde van het sluiten van de in deze klacht bedoelde overeenkomst niet een zodanige aandacht in de media gekregen dat zij ook bij het ondeskundige publiek bekend verondersteld konden worden.

5.3. Ingevolge het tweede lid, onder b, van art. 2 Regeling informatieverstrekking aan verzekeringnemers 1998 (hierna: Riav 1998) behoort tot de informatie die de verzekeraar dient te verstrekken het bedrag van de uitkering waartoe de verzekeraar zich verplicht, of, indien dit bedrag niet op voorhand nauwkeurig kan worden bepaald, een nauwkeurige omschrijving van de factoren die de hoogte ervan bepalen. Blijkens het tweede lid onder q behoort bij de aan de verzekeringnemer te verstrekken informatie tevens de invloed die kosten en inhoudingen op het rendement van de overeenkomst en de daaraan verbonden uitkering zullen hebben. Blijkens het tweede lid onder s behoort bij de aan de verzekeringnemer te verstrekken informatie tevens het aan de overeenkomst verbonden beleggingsrisico en de mate waarin dit risico ten laste is van de verzekeringnemer. Volgens het derde lid van art. 2 van de Riav 1998 moet deze informatie worden verstrekt hetzij voor de inkennisstelling van de verzekeringnemer van het sluiten van de overeenkomst hetzij gelijktijdig met deze inkennisstelling dan wel de afgifte van de polis. In het laatste geval heeft de verzekeringnemer evenwel het recht de overeenkomst binnen twee weken na zulke inkennisstelling of afgifte van de polis schriftelijk op te zeggen, met terugwerkende kracht tot de datum waarop de overeenkomst tot stand is gekomen.

5.4 Op de onderhavige overeenkomst is voorts toepasselijk de door het Verbond van Verzekeraars opgestelde Code Rendement & Risico 1998 (hierna: CRR). In art. 6 van hoofdstuk II van de CRR zijn bijzondere eisen gesteld aan de (presentatie) van informatie betreffende levensverzekeringen met een beleggingsrisico. In het derde hoofdstuk van deze Code zijn voorschriften gegeven met betrekking tot de (presentatie van) voorbeeldpercentages en voorbeeldkapitalen in informatiemateriaal betreffende zulke levensverzekeringen met een beleggingsrisico.

5.5 In de toelichting bij de onderdelen q en s van het tweede lid van art. 2 van de Riav 1998 wordt opgemerkt dat met de in de CRR gegeven tekstblokken en rekenvoorbeelden aan de in de onderdelen q en s gestelde verplichtingen invulling wordt gegeven.

5.6 De zojuist genoemde voorschriften beogen degene die een levensverzekering waaraan een beleggingsrisico is verbonden wenst af te sluiten een volledig inzicht te waarborgen in premies en andere kosten, de te verwachten uitkering - bij verschillende voorbeeldrendementen op de beleggingen - alsmede het rendement van de overeenkomst in relatie tot de in rekening gebrachte premies/kosten. Ingeval het bedrag van de uitkering niet op voorhand vaststaat moet de (aspirant) verzekeringnemer zo nauwkeurig mogelijk worden geïnformeerd omtrent de factoren die bepalend zullen zijn voor de hoogte van de uitkering (en daarmee het rendement van zijn betalingen) alsmede een zo precies mogelijke benadering van de te verwachten uitkering, met bijzondere eisen aan de daarbij gebruikte voorbeeldpercentages en voorbeeldkapitalen.

Al deze informatie dient verstrekt te worden op een zodanig tijdstip dat de (aspirant-) verzekeringnemer kan afzien van het sluiten van de verzekering, of in elk geval die overeenkomst nog binnen twee weken na het van kracht worden ongedaan kan maken.

5.7 De Commissie merkt op dat de aldus samengevatte verplichting tot informatieverstrekking ook zonder de hierboven genoemde voorschriften zou gelden, aangezien de te betalen premie en andere kosten en het redelijkerwijs te verwachten bedrag van de uitkering bij een overeenkomst van levensverzekering tot de essentiële prestaties behoren, zodat de daarop betrekking hebbende voorwaarden, ook naar algemene maatstaven van het contractenrecht, behoren tot de bedingen die uitdrukkelijk en begrijpelijk geformuleerd dienen te zijn, en aan de potentiële wederpartij kenbaar gemaakt moeten worden op een zodanig tijdstip dat hij zich nog aan de overeenkomst kan onttrekken. (vgl. de uitspraken 2009/69 en 2009/70 van de Commissie)

5.8 Uit het door partijen gestelde en uit de door hen overgelegde stukken is de Commissie niet gebleken dat de verzekeraar op alle punten heeft gehandeld conform hetgeen de CRR 1998 voorschrijft. Wat betreft de CRR heeft de verzekeraar:

- niet meerdere voorbeeldrendementen en de aard ervan genoemd
- niet meerdere voorbeeldkapitalen en productrendementen vermeld
- niet de voorgeschreven "LET OP"- tekst (i.v.m. risico van beleggen) gebruikt
- niet de Verbondsbrochure CRR meegezonden met de offerte.

5.9 Deze voorschriften in de Riav 1998 en de CRR geven uitdrukking aan het in kringen van verzekeraars bestaande inzicht dat alle factoren die het uiteindelijke resultaat van de verzekering bepalen zo duidelijk en nauwkeurig mogelijk moeten worden toegelicht. Voorts dient de aanbieder van een beleggingsverzekering zich rekenschap te geven van mogelijke achterliggende doelen, zoals in het onderhavige geval de aflossing van een hypothecaire schuld.

5.10 Aangeslotene behoorde als professionele financiële dienstverlener (een bank) zich ervan bewust te zijn dat de waarde van de door haar als onderdeel van een hypothecaire lening geoffreerde en door Consumenten vervolgens afgesloten beleggingsverzekering door achterblijvende beurskoersen, een met de leeftijd van Consumenten stijgende overlijdensrisicopremie en de kosten onvoldoende zou kunnen stijgen om hen in staat te stellen hun hypothecaire lening af te lossen. Zij diende dan ook ervoor te zorgen dat het door haarzelf verspreide informatiemateriaal - zoals brochures, offertes - zodanig was opgesteld dat degene die overwoog een dergelijke overeenkomst aan te gaan in dat informatiemateriaal de nadrukkelijke waarschuwing aantrof, in bewoordingen die voor een

breed en ondeskundig publiek begrijpelijk zijn, dat door het optreden van het onder 5.2 besproken hefboomeffect, afhankelijk van de ontwikkeling op de effectenmarkten, door de invloed van de overlijdensrisicopremie en de kosten, de kans aanwezig was dat na afloop van de verzekering de verzekeringsuitkering ontoereikend zou zijn om de gesloten hypothecaire lening geheel af te lossen. Dit klemte te meer nu in artikel 7.5 van de Algemene voorwaarden bij deze beleggingsverzekering is vermeld: 'Indien het belegd vermogen niet (meer) toereikend is om de verschuldigde kosten en risicopremies te onttrekken, dan zal de verzekeringsovereenkomst conform artikel 6.1 komen te vervallen.', welke polisvoorwaarden volgens opgave van Aangeslotene bij haar offerte zijn uitgereikt. Op haar rustte dan ook, mede gezien haar nauwe relatie in concernverband met de verzekeraar, voorts de taak om erop toe te zien dat de hierboven vermelde voorschriften uit de Riav 1998 en de CRR voorafgaande aan of uiterlijk bij het tot stand komen van deze verzekering jegens Consumenten waren nageleefd.

5.11 Uit een oogpunt van effectieve rechtsbescherming en gelet op de met de desbetreffende bepalingen in de Riav 1998 en de CRR beoogde rechtsbescherming van (aspirant) verzekeringnemers tegen de gevolgen van verkeerde of onvolledige informatie, moet tot uitgangspunt worden genomen dat oorzakelijk verband (sine qua non- verband) bestaat tussen de onvolledigheid of onjuistheid van de informatie en de beslissing om de verzekering aan te gaan dan wel haar niet te ontbinden. Het was aan Aangeslotene om aannemelijk te maken dat dit in het onderhavige geval anders was. Daarvan is in dit geding niet gebleken (vgl. uitspraak GCHB 2010-390). Weliswaar is aangegeven de mogelijkheid van gedeeltelijke aflossing, maar nergens in de voorlichting is aan de orde geweest zowel de werking van het hefboomeffect als de mogelijkheid van geheel of nagenoeg geen aflossing.

5.12 Het is aannemelijk dat Consumenten de overeenkomst niet zouden hebben gesloten indien zij zich ervan rekenschap hadden gegeven dat zij onder de hiervoor aangegeven omstandigheden (waaronder het hefboomeffect) geconfronteerd konden worden met een aanzienlijke restschuld en de mogelijkheid van voortijdige beëindiging van de verzekeringen bij volledig "leeglopen". Aangeslotene is dan ook in beginsel gehouden tot een schadevergoeding aan Consumenten.

5.13 Dat nadeel is evenwel ook aan Consumenten zelf te wijten. Het had hen bij aandachtige kennisneming van de vermelding op de offerte dat zij met deze verzekering vermogen opbouwen waarmee 'u de hypotheek geheel of gedeeltelijk kunt aflossen', dat het 'prognoserendement' van de beleggingen 11,00% is, dat het portefeuillemodel 'zeer offensief' is en dat 'het doelvermogen kan variëren afhankelijk van het daadwerkelijk gerealiseerde rendement', duidelijk moeten zijn geworden dat de overeenkomst niet zonder risico zou zijn, ook al bleek uit de aan hen ter beschikking staande bescheiden niet dat zelfs het risico bestond dat de verzekering geheel of grotendeels 'leeg zou lopen'. Zij konden erin vinden dat de overeenkomst gebaseerd was op belegging in aandelen. De Commissie beschouwt het als een feit van algemene bekendheid dat beleggen in aandelen gepaard gaat met koersrisico's, zodat zulke beleggingen verlies kunnen meebrengen.

Consumenten moet derhalve in dit geval worden verweten dat zij, onervaren op het terrein van beleggen, de overeenkomst zijn aangegaan zonder zich te verdiepen in, en zo nodig te informeren omtrent, de precieze aard van de overeenkomst en de potentiële omvang van de daaraan verbonden risico's. Bovendien kan Consumenten worden verweten

dat zij niet in actie zijn gekomen toen uit de hen verstrekte jaaroverzichten bleek dat de ontwikkeling van de waarde van hun beleggingsverzekering achterbleef bij de bij het tot stand komen van de verzekering gegeven prognose. Het is aan hen zelf toe te rekenen dat zij zich, zoals zij stellen, nooit in de door Aangeslotene verstrekte jaarlijkse overzichten hebben verdiept.

Consumenten moeten daarom geacht worden bij aanvang begrepen te hebben dat er een kans was dat de beleggingsverzekering onvoldoende zou zijn om de hypothecaire lening geheel te kunnen aflossen. Zij konden voorts, mede op basis van de jaaroverzichten weten dat het opgebouwde vermogen achterbleef. Dat Consumenten met het risico van beleggen niet onbekend waren, blijkt tevens uit hun wens om het in de offerte opgenomen doelvermogen aanzienlijk hoger te stellen dan het bedrag van de hypothecaire lening, om zo een buffer te vormen. Anderzijds hebben Consumenten, door deze buffer te vormen, ook een deel van het beleggingsrisico voor hun rekening genomen.

5.14 Consumenten zijn er echter bij aanvang van de beleggingsverzekering niet voor gewaarschuwd dat, mede door het hefboomeffect, de beleggingsverzekering bij afloop in zeer grote mate dan wel geheel onvoldoende zou kunnen zijn voor aflossing van de hypothecaire lening. De door de verzekeraar gedane bijstorting voor kostencompensatie ad € 777,95 acht de Commissie onvoldoende om het hiervoor genoemde gebrek te compenseren.

5.15 Alle voormelde omstandigheden meewegend, oordeelt de Commissie naar billijkheid dat de Aangeslotene voorzieningen dient te treffen ten einde te voorkomen dat de beleggingsverzekering door onvoldoende belegd vermogen voor afloop komt te vervallen en dat Aangeslotene bij afloop van de beleggingsverzekering, anders dan door opzegging van Consumenten, gehouden is aan Consumenten een bedrag uit te keren van ten minste 25% van de hypothecaire lening, zijnde € 40.840,-.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat Aangeslotene binnen één maand na de dag van verzending aan partijen van een afschrift van dit bindend advies aan Consumenten bevestigt dat voorzieningen zijn getroffen ten einde te voorkomen dat de beleggingsverzekering door onvoldoende belegd vermogen voor afloop komt te vervallen en toezegt dat Aangeslotene bij afloop van de beleggingsverzekering, anders dan door opzegging van Consumenten, aan Consumenten een bedrag zal uitkeren van ten minste 25% van de hypothecaire lening, zijnde € 40.840,-. Aangeslotene dient voorts de door Consument voldane bijdrage in de kosten van behandeling van dit geschil ad € 50,- te vergoeden.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.

