

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-085 d.d. 19 februari 2014

(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. B.F. Keulen en drs. L.B. Lauwaars RA, leden en mr. M.M.C. Oyen, secretaris)

Samenvatting

De Commissie oordeelt dat er, gelet op de expertiserapporten, sprake is van een eigen gebrek aan het zeiljacht, namelijk een minderwaardige eigenschap van de gebruikte kit welke bestaat uit onvoldoende hechting. Dit betekent dat er dekking is voor de schade die hierdoor heeft kunnen ontstaan. Volgens de Commissie gaat, nu er sprake is van een eigen gebrek, het beroep van Aangeslotene op de uitsluitingen zoals vermeld in de Voorwaarden niet op aangezien de geleidelijke inwerking van vocht niet op zich zelf staat, maar een gevolg is van het eigen gebrek. De schade aan het zeiljacht van dient ingevolge de verzekeringsovereenkomst vergoed te worden door Aangeslotene. Hierbij dient conform de Voorwaarden rekening te worden gehouden met de verbetering van het zeiljacht.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap TVM Particulier N.V., gevestigd te Hoogeveen, hierna te noemen Aangeslotene.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende klachtformulier met bijlagen, ontvangen op 5 juni 2013;
- de brief van Consument van 16 juli 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- het door de gemachtigde van Aangeslotene tijdens de mondelinge behandeling overgelegde document.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkost van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 22 januari 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 3.1. Consument heeft op 15 november 2006 het zeiljacht [X] gekocht. Dit zeiljacht is in 1998 gebouwd en in 2000 in de vaart gegaan.
- 3.2. Artikel 4.1 van de koopovereenkomst luidt:
“Koper heeft het recht om vóór de datum van levering het vaartuig voor eigen rekening te laten (hellingen en) keuren door een erkend expertisebureau naar zijn keuze. Koper heeft te kennen gegeven gebruik te zullen maken van dit recht voor wat betreft het meten van de staaldikte, dit zal woensdag 8 november a.s. worden uitgevoerd door Hamer Expertise.”
Artikel 4.7 van de koopovereenkomst luidt:
“Na expertise als bedoeld in artikel 4.1 en/of 4.3, gevolgd door hetzij reparatie of verrekening conform 4.3 en akkoordbevinding door de expert(s), wordt het vaartuig geacht de eigenschappen te bezitten die de koper op grond van deze overeenkomst voor een normaal gebruik van dit vaartuig mag verwachten.”
- 3.3. Op 16 november 2006 heeft Consument een bootverzekering met WA + casco dekking afgesloten bij Aangeslotene. Op deze verzekering zijn de Voorwaarden Bootverzekering P010107 (hierna: de Voorwaarden) van toepassing. In de Voorwaarden staat – voor zover hier relevant – het volgende vermeld:
Artikel 1.15 eigen gebrek
Een ongunstige of minderwaardige eigenschap in of van de verzekerde zaak of enig onderdeel daarvan, die zaken van dezelfde soort en kwaliteit niet behoren te hebben.
Artikel 7 Verzekerde gevaren
(...) Met terzijdestelling van artikel 7:951 (7.17.2.8) B.W. is tevens gedekt schade als gevolg van een eigen gebrek (...)
Artikel 10.9
Deze verzekering geeft geen dekking indien/in geval van schade bestaande uit of als gevolg van achteruitgang in kwaliteit, zoals bijvoorbeeld veroudering, verrotting, verharding, verwerking, corrosie, osmose, delaminatie of materiaalmoetheid.
Artikel 10.11
Deze verzekering geeft geen dekking indien/in geval van de schade het gevolg is van geleidelijke inwerking van:
-licht en/of vocht,
-bodem-, water- of luchtverontreiniging, tenzij de geleidelijke inwerking wordt ingezet door een plotselinge hevige uiting van verontreiniging en verzekerde de gevolgen daarvan redelijkerwijs niet kon voorkomen.
Artikel 13.1 Partiële schade
Indien een schade gerepareerd kan worden en er geen sprake is van totaal verlies, vergoedt de maatschappij, in afwijking van hetgeen hieromtrent in de wet is geregeld, de reparatiekosten. (...) Bij vaartuigen ouder dan 10 jaar wordt bij vervanging van onderdelen rekening gehouden met een redelijke aftrek wegens veronderstelde verbetering. (...)
- 3.4. Consument heeft op enig moment vochtplekken op het teakdek waargenomen. Naar aanleiding hiervan heeft Consument het zeiljacht in oktober 2010 bij de werf [Y] te [Z] afgeleverd. Uit onderzoek is vervolgens gebleken dat de teaklatten grotendeels

- loslagen van het onderdek. Consument heeft deze schade op 9 november 2010 bij Aangeslotene gemeld.
- 3.5 Een expert van Aangeslotene heeft op 12 november 2010 de schade aan het zeiljacht opgenomen. Aangeslotene meldt hierover in zijn brief van 3 december 2010 (zie verder onder 3.8): “De expert heeft vastgesteld dat de afdichting rondom de puttingen, scepterpotten en appendages onvoldoende is geweest waardoor zich op deze locaties vocht tussen het teakdek en onderdek kon verzamelen. Capillaire werking heeft vervolgens het vocht tussen beide dekken verspreid. Het onderdek is door vochtinwerking aangetast waardoor de teaklatten hebben losgelaten.”
 - 3.6 Consument heeft op 17 november 2010 een schademeldingsformulier ingevuld. Op het formulier heeft Consument vermeld dat schade is ontstaan “als gevolg van inwateren door eigen gebrek”.
 - 3.7 Consument heeft op 22 november 2010 opdracht gegeven aan Expertisebureau [A] B.V. de schade aan het zeiljacht te beoordelen. [A] B.V. heeft haar bevindingen opgenomen in een schaderapport met datum 14 december 2010. In dit rapport staat dat de expert heeft vastgesteld dat het hechthout grotendeels verrot was en dat de kitresten rond scepterpotten en voetlijsten niet of nauwelijks hechtten of hadden gehecht aan de potten, de puttingen en de voetlijsten. De expert concludeert dat langs de voetlijst, de puttingen en de scepterpotten water heeft kunnen binnendringen tot in de onderliggende hechthout platen. De expert rapporteert dat de kit die op die plaatsen voor afdichting had moeten zorgen een slechte hechting heeft gehad waardoor nagenoeg de helft van de hechthoutplaten is aangetast door vocht en de hechting van de teaklatten van het dek van het jacht van Consument verloren is gegaan. Volgens de expert is dit een proces van meerdere jaren geweest.
 - 3.8 Aangeslotene heeft Consument bij brief van 3 december 2010 voorts medegedeeld dat de schade aan het zeiljacht op grond van artikel 10.9 en artikel 10.11 van de Voorwaarden niet voor vergoeding in aanmerking komt.

4. De vordering en grondslagen

- 4.1. Consument vordert van Aangeslotene een vergoeding van een bedrag van € 20.685,58 op grond van de verzekeringsovereenkomst, alsmede wettelijke rente over dit bedrag vanaf de afwijzing van de schadeclaim door Aangeslotene op 14 februari 2012 tot de datum van algehele voldoening.
- 4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslag:
 - De schade aan het zeiljacht is een gevolg van een ondeugdelijke afdichting hetgeen een ongunstige of minderwaardige eigenschap is van het zeiljacht. De kit had gedurende een periode van 30 jaar voor afdichting moeten zorgen. Nu de kit zich reeds na 10 jaar heeft onthecht moet dit worden aangemerkt als een eigen gebrek in de zin van de Voorwaarden, waardoor er op grond van artikel 7 dekking is voor de schade.
- 4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Verzwakking van de kit is geen eigen gebrek in de zin van de Voorwaarden. Het betreft normale slijtage waarvoor normaal onderhoud nodig is. Normale slijtage is op grond van artikel 10.9 van de Voorwaarden uitgesloten van dekking.
- De schade is, ook volgens de door Consument ingeschakelde expert [A] B.V., een gevolg van een al jarenlang gaande onthechting waardoor er geleidelijk vocht heeft kunnen inwerken. Deze geleidelijke inwerking van vocht is op grond van artikel 10.11 van de Voorwaarden uitgesloten van dekking.
- Consument heeft, ook gelet op de kosten van een teakdek, er zelf voor gekozen geen volledige aankoopkeuring te laten verrichten ondanks het feit dat teakdekken zwak van aard kunnen zijn. Zou hij dit wel hebben laten doen, dan zou het probleem reeds bij de aankoop aan het licht zijn gekomen. Gelet op de onderzoeksplicht van Consument dienen de thans naar voren gekomen gebreken voor zijn rekening te komen.
- Uit de Onderhoudwijzer Pleziervaartuigen van de ANWB (hierna: “onderhoudwijzer”) blijkt dat in de loop der jaren de flexibiliteit van kit vermindert en de kans op lekkage hierdoor groter wordt. Een teakdek is derhalve na ongeveer acht tot tien jaar aan groot onderhoud toe. Dit betekent dat het teakdek van Consument, gelet op het bouwjaar van het zeiljacht (1998), reeds bij aankoop aan groot onderhoud toe was.
- Consument komt in een beduidend gunstigere positie te verkeren indien de schade zal worden toegewezen, hetgeen in strijd is met het indenniteitsbeginsel.

5. Beoordeling

- 5.1. Tussen partijen is niet in geschil dat het zeiljacht van Consument in 2000 in de vaart is gegaan, waarna Consument het zeiljacht in november 2006 heeft gekocht. Uit de expertiserapporten van de expert van Aangeslotene (zie onder 3.5) en van [A] B.V. (zie onder 3.7) is gebleken dat de kitresten rond scepterpotten en voetlijsten niet of nauwelijks hechtten of hadden gehecht aan de potten, de puttingen en de voetlijsten en dat hierdoor inwatering heeft kunnen plaatsvinden. [A] B.V. rapporteert dat de kit die op die plaatsen voor afdichting had moeten zorgen een slechte hechting heeft gehad waardoor nagenoeg de helft van de hechthoutplaten is aangetast door vocht en de hechting van de teaklatten van het dek van het jacht van Consument verloren is gegaan. Volgens deze expert is dit een proces van meerdere jaren geweest.
- 5.2. Aangeslotene stelt dat de schade is ontstaan als gevolg van onvoldoende onderhoud aan het zeiljacht door Consument. De Commissie stelt vast dat het jacht van Consument in 2000 in de vaart is gegaan. In de Onderhoudwijzer staat vermeld dat kit na ongeveer acht tot tien jaar aan groot onderhoud toe is. Gelet op het feit dat in het rapport van [A] B.V. uit 2010 staat dat het binnendringen van water een proces van meerdere jaren is geweest, oordeelt de Commissie dat de kit normaal gesproken langer mee had moeten gaan en verwerpt zij derhalve het verweer van Aangeslotene ten aanzien van de onderhoudsplicht van Consument.

- 5.3. Voorts stelt Aangeslotene dat Consument, gelet op zijn onderzoeksplicht, bij aankoop van het jacht een aankoopkeuring van het dek had moeten laten verrichten. Nu Consument ervoor heeft gekozen het dek niet te laten onderzoeken, dienen de later gebleken gebreken voor zijn rekening te komen. De Commissie oordeelt dat niet met zekerheid gesteld kan worden dat de vochtproblemen als gevolg van de slecht hechtende kit bij een dergelijke aankoopkeuring aan het licht zouden zijn gekomen. Hierdoor kan niet worden vastgesteld of de schade aan het zeiljacht beperkt had kunnen worden. Het verweer van Aangeslotene ten aanzien van de onderzoeksplicht van Consument wordt door de Commissie verworpen.
- 5.4. De Commissie oordeelt dat er, gelet op de rapportage van de expert van Aangeslotene en het rapport van [A] B.V., sprake is van een eigen gebrek, namelijk een minderwaardige eigenschap van de gebruikte kit welke bestaat uit onvoldoende hechting. De schade is ontstaan als gevolg van onvoldoende hechting van de kit hetgeen is aan te merken als een eigen gebrek. Dit betekent dat er op grond van artikel 7 van de Voorwaarden dekking is voor de schade die hierdoor heeft kunnen ontstaan. Volgens de Commissie gaat, nu er sprake is van een eigen gebrek, het beroep van Aangeslotene op de uitsluitingen van artikel 10 van de Voorwaarden niet op aangezien de geleidelijke inwerking van vocht niet op zich zelf staat, maar een gevolg is van het eigen gebrek.
- 5.5. Gelet op het voorgaande oordeelt de Commissie dat de schade aan het zeiljacht van Consument het gevolg van een eigen gebrek is en door Aangeslotene ingevolge de verzekeringsovereenkomst vergoed moet worden. Hierbij dient conform artikel 13.1 van de Voorwaarden rekening te worden gehouden met de verbetering van het zeiljacht. In de vordering van Consument is hiervoor reeds rekening gehouden met een aftrek van 33% van het schadebedrag, over welk percentage op zichzelf tussen partijen geen discussie bestaat. Aangeslotene dient derhalve een bedrag ad € 20.685,58 aan Consument te vergoeden met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf 14 februari 2012 tot aan de dag van algehele voldoening. Nu Consument in het gelijk wordt gesteld, dient Aangeslotene tevens het door Consument betaalde klachtgeld ad € 50,- voor de behandeling van onderhavig geschil aan Consument te vergoeden.
- 5.6. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat Aangeslotene binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan de Consument vergoedt een bedrag van € 20.685,58 met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf 14 februari 2012 tot aan de dag van algehele voldoening, en met vergoeding aan de Consument van diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht, zijnde € 50,-.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan](https://www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan).