

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-19 d.d. 9 januari 2014
(mr. C.E. du Perron en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting

Motorverzekering. Consument volgt een cursus rijvaardigheid die plaatsvindt op een circuit en die volgens de informatie van de organisator recht geeft op het verkrijgen van een racelicentie C. Tijdens de cursus valt Consument met zijn motor. Aangeslotene weigert uitkering en stelt dat de voorwaarden geen dekking geven bij een rijvaardigheidstraining met een snelheidselement. De Commissie stelt vast dat de voorwaarden wél dekking verlenen bij een rijvaardigheidstraining zonder snelheidselement. Weliswaar scheidt de door de organisator verstrekte informatie over de cursus een vermoeden dat sprake is van een training met snelheidselement maar in de gegeven omstandigheden heeft Consument voldoende aannemelijk gemaakt dat zijn training alleen gericht was op verbetering van techniek en niet (mede) op snelheid. De vordering wordt toegewezen.

Consument,

en

N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, hierna te noemen: Aangeslotene.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van 29 januari 2013 van Consument met bijlagen waaronder het door Consument ondertekende vragenformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen;
- de repliek van Consument met bijlagen;
- de dupliek van Aangeslotene met bijlage;
- de pleitnotitie van Consument.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkost van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 6 november 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 3.1 Consument heeft een motorverzekering (hierna: de “Verzekering”) met WA-cascodekking gesloten bij Aangeslotene.
- 3.2 Van 28 tot en met 30 juli 2011 heeft Consument met zijn motor in [A] deelgenomen aan een motorcursus gegeven door de [X]. Op 30 juli 2013 is Consument in het kader van de cursus met zijn motor ten val gekomen doordat zijn achterwiel weggleed op grind dat op de weg lag. De kosten voor reparatie van de motor bedroegen € 2.425,72. De schade aan het motorpak van Consument bedroeg € 300,-.
- 3.3 Aangeslotene heeft vergoeding van de reparatiekosten geweigerd met een beroep op artikel 5.2 van de toepasselijke voorwaarden van verzekering (“VvV”). Dit artikel bepaalt, voor zover van belang, als volgt:
“Artikel 5 Wat is niet verzekerd?
Naast de in het Algemeen Reglement genoemde uitsluitingen is niet verzekerd de aansprakelijkheid voor schade aan derden, en schade of beschadiging, of verlies van de motor wanneer:
(....)
5.2 Snelheidsritten
met de motor wordt deelgenomen aan, al dan niet georganiseerde, snelheidswedstrijden en -ritten, en rijvaardigheidstrainingen/proeven met een snelheid- en/of wedstrijdelement. Deze uitsluiting geldt voor het gehele evenement. (....)”
- 3.4 In e-mailberichten van 29 september 2011 en 4 juni 2012 van de heer [Y], directeur van [X], verklaart deze onder meer:
“(....)
de cursussen van [X] zijn geheel gericht op het onderwijzen van rijvaardigheidstechnieken onder de meest strenge voorwaarden wat betreft begeleiding en indeling op basis van niveau van rijtechniek onder meer door een uitgebreide intake voor aanvang van de cursus.
(....)
onderdeel van de cursussen is dat men nooit “vrij” rijdt op het circuit maar altijd onder directe begeleiding van de instructeur
onderdeel van de cursus is dat rondetijden pas na afloop van de cursus bekend worden gemaakt teneinde enige vorm van onderling compe[ti]tie-gedrag te vermijden
voorzover er rondetijden worden geregistreerd worden deze door de organisatie uitsluitend intern benut om de groepjes optimaal te kunnen indelen en herindelen zodat verschillen in niveau binnen de groepjes worden voorkomen hetgeen de veiligheid enorm bevordert.
(....)
De trainingen zijn juist niet gericht op snelheid en missen elke vorm van competitie.
(....)”
- 3.5 Op de website van [X] staat onder meer het volgende:
“EEN PROFESSIONEEL LESPROGRAMMA VOOR BEGINNENDE EN GEVORDERDE MOTORRIJDERS
Belangrijkste elementen van de training op een rijtje:
- je eigen instructeur
 - groepjes van gemiddeld 3 personen

- (...)
- race lab (theorie)
- (...)
- elektronische tijdwaarneming
- (...)
- KNMC racelicentie C (tevens 50% vrijstelling a en B-licentie)”

4. Geschil

- 4.1 Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt tot betaling van een bedrag van € 2.725,72 (het totale schadebedrag) vermeerderd met het bedrag dat Consument moest betalen voor het voeren van de klachtprocedure bij de Commissie.
- 4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag: Aangeslotene is toerekenbaar tekort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens Consument. Consument voert in dit verband het volgende aan:
- Consument heeft de training bij [X] niet gevolgd ter verkrijging van een racelicentie (snelheidsverbetering) maar ter verbetering van zijn techniek. Consument heeft bewust niet deelgenomen aan de trainingsonderdelen waarmee hij eventueel een racelicentie zou kunnen krijgen;
 - de uitsluiting van dekking genoemd in artikel 5.2 VvV is niet toepasselijk omdat bij de training door [X] geen sprake was van een snelheidselement maar van een techniektraining. Om te voorkomen dat de techniektraining een snelheidstraining zou worden heeft [X] juist besloten géén rondetijden te publiceren. Hiernaast diende het meten van de rondetijden als hulpmiddel bij het indelen van de cursisten in groepjes;
 - voordat hij deel ging nemen aan de cursus heeft Consument op 6 juli 2011 om 13.00 bij Aangeslotene expliciet navraag gedaan over de dekking. Hem is toen aangegeven dat er dekking zou zijn.
- 4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd: Aangeslotene bestrijdt dat zij toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens Consument. In dit kader voert zij het volgende aan:
- er is sprake van uitsluiting van dekking op grond van artikel 5.2 VvV omdat Consument bij [X] heeft deelgenomen aan een training die een snelheidselement bevat;
 - dat de training een snelheidselement bevat blijkt uit de informatie van [X] over de training. Aangeslotene verwijst in dit verband naar de door [X] gepubliceerde foto's en de benaming van de cursus. Verder wordt de training gegeven op een circuit waarbij rondetijden worden geregistreerd en worden speciale circuitbanden gebruikt in verband met de snelheid. Het gebruik van circuitbanden is volgens de voorwaarden van [X] verplicht. Tevens kan een racelicentie C worden verkregen waarmee kan worden deelgenomen aan clubraces. Ten slotte blijkt uit de voorwaarden van [X] dat sprake is van een verhoogd risico;

- dat Consument niet de intentie had om een racelicentie te verkrijgen doet aan het karakter van de training niet af;
- ook de verklaring van heer [Y] doet aan het karakter van de training niet af. Aangeslotene wijst erop dat deze verklaring afwijkt van de overige informatie van [X] en dat het een persoonlijke mening van de heer [Y] betreft;
- Aangeslotene stelt dat Consument inderdaad op 6 juli 2011 telefonisch contact heeft opgenomen. Volgens Aangeslotene heeft dat gesprek echter met de zorgzusterorganisatie van Aangeslotene plaatsgevonden en is gevraagd of in het buitenland gemaakte kosten naar Nederlandse maatstaven zouden worden vergoed. Er is geen concrete vraag gesteld over deelname aan een cursus van [X].

5. Beoordeling

- 5.1 De vraag waarvoor de Commissie zich gesteld ziet is of Aangeslotene jegens Consument toerekenbaar tekort is geschoten door met een beroep op artikel 5.2 VvV uitkering te weigeren. Aangeslotene stelt zich hierbij op het standpunt dat de cursus van 28 tot en met 30 juli 2011 in Frankrijk te beschouwen is als een rijvaardigheidstraining met een snelheidselement. Consument betwist dit. Bij de beantwoording van deze vraag gaat de Commissie uit van de onder 3 weergegeven feiten.
- 5.2 De Commissie constateert dat in artikel 5.2 VvV is bepaald dat geen dekking bestaat ingeval van schade bij een rijvaardigheidstraining met een snelheid- en/of wedstrijdselement. Hieruit vloeit voort dat schade ontstaan bij een rijvaardigheidstraining zonder snelheid- en/of wedstrijdselement, zoals bijvoorbeeld bij een slipcursus, wél onder de VvV is gedekt, ondanks het feit dat ook bij een dergelijke training sprake kan zijn van een verhoogd risico.
- 5.3 Op grond van de door partijen ingebrachte stukken stelt de Commissie vast dat de door [X] gegeven cursussen in het algemeen gericht lijken te zijn op het sneller kunnen rijden met de motor met als doel het deelnemen aan races. De Commissie wijst in dit kader op de naam van [X], de vermelding van een race lab (theorie), het opnemen van rondetijden, het feit dat er op een circuit wordt gereden waarvoor speciale banden verplicht zijn, het feit dat met de cursus een zogenoemde racelicentie C kan worden verkregen, en het feit dat in de cursusvoorwaarden is bepaald dat de deelnemer verklaart ermee bekend te zijn dat het volgen van circuittraining een verhoogd risico met zich meebrengt. Deze elementen tezamen scheppen het vermoeden dat sprake is van een rijvaardigheidstraining met een snelheidselement.
- 5.4 In het onderhavige geval heeft Consument echter naar het oordeel van de Commissie afdoende aangetoond dat de rijvaardigheidstraining zoals hij die heeft gevolgd, namelijk door deelname aan de zogenoemde C-groep, de groep van de toerrijders, zowel naar zijn eigen intentie als naar de opzet van de cursus gericht was op het beter beheersen van de motor en niet op het verhogen van de snelheid. Van belang hierbij is dat Consument aannemelijk heeft gemaakt dat hem geen technieken werden aangeleerd die niet ook op de openbare weg mogen worden toegepast. Verder is tussen partijen onbetwist dat de schade van Consument is ontstaan bij een lage

snelheid. Onder deze omstandigheden kan Aangeslotene zich naar het oordeel van de Commissie niet met vrucht beroepen op artikel 5.2 VvV door te stellen dat sprake was van een rijvaardigheidstraining met een snelheidselement.

- 5.5 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de vordering van Consument zal worden toegewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie beslist, als bindend advies, dat Aangeslotene gehouden is om binnen een termijn van drie weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is gezonden, aan Consument de volgende bedragen te voldoen:

- a. een bedrag van € 2.725,72;
- b. de door Consument betaalde eigen bijdrage van € 50,- voor de behandeling van dit geschil.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.