

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-226 d.d. 5 juni 2014
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mevrouw mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

In 2012 is de auto van consument beschadigd door brand die afkomstig was van een naast geparkeerde auto. Consument heeft bij Stichting Waarborgfonds Motorverkeer een claim ingediend op grond van artikel 25 lid 1 sub a Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (WAM). De stichting heeft de claim afgewezen op de grond dat niet is voldaan aan de voorwaarde dat de door het motorrijtuig veroorzaakte schade is ontstaan in het verkeer, zoals bedoeld in artikel 3 WAM. De commissie oordeelt dat de door de stichting voorgestane uitleg juist is en wijst de vordering af.

Consument,

tegen

Stichting Waarborgfonds Motorverkeer, gevestigd te Rijswijk, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ingevulde en ondertekende klachtformulier met bijlagen, ontvangen op 16 juli 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene;
- de brief van Consument van 3 januari 2014 met bijlagen;
- de brief van Aangeslotene van 14 januari 2014.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkost van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.

Partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 6 mei 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 3.1. In de nacht van 22 juni 2012 is schade ontstaan aan de auto van Consument. De broer van Consument, die de auto van Consument te leen had, heeft dezelfde dag aangifte gedaan. In het proces-verbaal van aangifte staat – voor zover relevant – het volgende:

“Op donderdag 21 juni 2012 omstreeks 23.00 uur had ik mijn auto geparkeerd op de parkeerplaats achter de flat (...).
Ik had mijn auto in goede orde achtergelaten.
Op vrijdag 22 juni 2012 omstreeks 08.30 uur wilde ik naar mijn werk gaan. Ik liep in de richting van mijn auto en ik zag dat het voertuig waarnaast ik geparkeerd stond, was uitgebrand. Ik stond rechts van dit voertuig geparkeerd. Naar mijn weten is dit voertuig een Citroën C4.
Ik zag dat de linkerzijde van mijn auto beschadigd is. Vermoedelijk komt dit door het uitgebrande voertuig waar ik naast stond.
De lak van mijn auto is beschadigd, plastic delen zijn gesmolten waaronder mijn linkerbuiten spiegel en mijn knipperlicht. Aan de binnenzijde zijn mijn deurpanelen en het ruit van de bestuurderskant beschadigd.”
- 3.2. Begin juli 2012 heeft Consument bij Aangeslotene een verzoek om schadevergoeding ingediend. Op het schadeformulier van 4 juli 2012 heeft Consument de vraag ‘2. *Waardoor denkt u dat de schade is veroorzaakt*’ beantwoord met ‘*De schade is veroorzaakt door brand, door de auto die er naast stond.*’ De vraag ‘4. *Is de tegenpartij bekend?*’ heeft hij met ‘nee’ beantwoord.
- 3.3. Bij brief van 20 juli 2012 heeft Aangeslotene het verzoek van Consument afgewezen. In de brief staat, voor zover relevant, het volgende:

“Wij vergoeden schade onder wettelijk bepaalde voorwaarden. Eén van de voorwaarden is dat de schade moet zijn veroorzaakt door een motorrijtuig bestuurd door een persoon in het verkeer. Uit de beschikbare informatie blijkt niet dat de schade is veroorzaakt door een motorrijtuig bestuurd door een persoon in het verkeer. Daarom kunnen wij in dit geval helaas de schade niet vergoeden.”
- 3.4. Bij brief van 2 januari 2013 heeft de advocaat van Consument tegen de afwijzing van het verzoek bezwaar gemaakt.
- 3.5. Aangeslotene heeft de advocaat bij brief van 18 februari 2013 bericht dat zij het bezwaar ongegrond acht. In de brief is onder meer het volgende vermeld:

“Wij willen u er op wijzen dat het bestaan van het Waarborgfonds Motorverkeer gebaseerd is op artikel 25 WAM (Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen). Dit artikel geeft aan dat een benadeelde, wanneer er een burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor de door een motorrijtuig veroorzaakte schade is, een schadevergoeding bij het Waarborgfonds Motorverkeer kan indienen.
U kunt daaruit duidelijk opmaken dat er sprake moet zijn van een schade veroorzaakt door een motorvoertuig, waarbij de bestuurder van dit motorvoertuig ook nog aansprakelijk moet zijn. In het geval van uw cliënte is de schade aan haar voertuig ontstaan door de brand in een ander motorvoertuig. Uit de stukken blijkt niet dat er sprake is van burgerrechtelijke aansprakelijkheid door de bestuurder van dat “onbekende” motorvoertuig. Uw cliënte kan dan ook geen succesvol beroep doen op het Waarborgfonds Motorverkeer.”

Het Waarborgfonds vindt haar oorsprong in de WAM. Volgens artikel 3 WAM is deze wet echter alleen van toepassing voor zover het de burgerrechtelijke aansprakelijkheid betreft, waartoe het motorrijtuig in het verkeer aanleiding kan geven.

Uw cliënt claimt echter een schade veroorzaakt door brand. Dit is geen schade waartoe het motorrijtuig in het verkeer aanleiding kan geven. Ook om die reden komt de claim van uw cliënt niet voor vergoeding door het Waarborgfonds in aanmerking.”

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de schade ad € 1.902,73.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:

- Aangeslotene is op grond van artikel 25 van de WAM verplicht de schade te vergoeden. Consument stelt daartoe dat aangenomen moet worden dat de auto in brand is gevlogen als gevolg van een gebrek zodat de eigenaar van de schadeveroorzakende auto op grond van artikel 6:173 BW aansprakelijk is voor de ontstane schade. Aan het in artikel 25 WAM opgenomen vereiste dat sprake is van ‘burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor de door het motorrijtuig veroorzaakte schade’ is derhalve voldaan.

- Verder voert Consument aan dat Aangeslotene artikel 25 WAM te eng uitlegt door zich op het standpunt te stellen dat de schade ook moet zijn veroorzaakt door een motorrijtuig dat door een persoon in het verkeer werd bestuurd. Consument stelt dat deze uitleg van Aangeslotene geen steun vindt in de wet.

4.3. Aangeslotene voert tegen de stellingen van Consument verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Vaststaat dat in de nacht van 22 juni 2012 aan de auto van Consument brandschade is ontstaan als gevolg van een brand in een naast geparkeerde auto. Verder staat vast dat niet bekend is wie de eigenaar is van laatstgenoemde auto en dat evenmin bekend is waar de brand door is ontstaan.

5.2. Partijen verschillen van mening over het antwoord op de vraag of de onderhavige schade onder artikel 25 lid 1 sub a WAM is gedekt. Dit artikel bepaalt kort gezegd dat een benadeelde een verzoek om schadevergoeding kan indienen bij Aangeslotene wanneer niet kan worden vastgesteld wie de aansprakelijke persoon is. Consument stelt dat aan de voorwaarden van dit artikel is voldaan zodat de schade is gedekt. Aangeslotene betwist dit en stelt dat evenzeer een voorwaarde is dat de schade in het verkeer is ontstaan, zoals bedoeld in artikel 3 van de WAM. Aan deze voorwaarde is volgens Aangeslotene niet voldaan nu beide auto's ten tijde van de brand veilig buiten het verkeer geparkeerd stonden. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of Aangeslotene zich in redelijkheid op dit standpunt heeft kunnen stellen.

- 5.3. Bij de beantwoording van deze vraag neemt de Commissie tot uitgangspunt dat in artikel 3 WAM is bepaald dat de WAM-verzekering de burgerrechtelijke aansprakelijkheid dekt van de bezitter, houder of bestuurder van het verzekerde motorrijtuig. Ten aanzien van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid is voorts bepaald dat deze betrekking moet hebben op een situatie waartoe het motorrijtuig in het verkeer aanleiding kan geven. Verder stelt de Commissie vast dat artikel 25 WAM bescherming beoogt te bieden voor gevallen waarin de WAM-verzekering geen hulp kan bieden, bijvoorbeeld omdat niet kan worden vastgesteld wie de aansprakelijke persoon. Een benadeelde kan in de in het artikel omschreven gevallen een verzoek tot schadevergoeding indienen bij Aangeslotene.
- 5.4. Gelet op de samenhang tussen artikel 3 en 25 WAM volgt de Commissie Aangeslotene in haar standpunt dat ook voor de toepassing van artikel 25 WAM is vereist dat de door het motorrijtuig veroorzaakte schade moet zijn ontstaan in het verkeer. Vaststaat dat in het onderhavige geval aan deze voorwaarde niet is voldaan. Daarbij acht de Commissie van belang dat de schadeveroorzakende auto ten tijde van de brand was geparkeerd. Van deelname aan het verkeer was derhalve geen sprake. De Commissie is dan ook van oordeel dat de schade aan de auto van Consument niet is veroorzaakt in het verkeer, maar door brand. Het enkele feit dat de brand afkomstig was van een motorrijtuig maakt dit niet anders.
- 5.5. Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat Aangeslotene zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat de schade niet voor vergoeding in aanmerking komt. Dit brengt mee dat de klacht ongegrond is en dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.