

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-278 d.d.
18 juli 2014
(mr. C.E. du Perron, voorzitter en mr. M.M.C. Oyen, secretaris)**

Samenvatting

Volgens de Commissie is het gedrag van de zoon van Consument op zichzelf een actieve, opzettelijk op de persoon gerichte handeling. Een dergelijke handeling kan onder omstandigheden noodweer of noodweerexces opleveren, maar van dergelijke omstandigheden is onvoldoende gebleken. De Commissie overweegt dat de omstandigheid dat het ingetreden gevolg niet het gevolg is dat iemand voor ogen heeft, niet betekent dat er geen sprake is van opzet. De handeling als zodanig (het schoppen) was opzettelijk en wederrechtelijk tegen een persoon gericht en het ingetreden gevolg (de beschadiging van de auto) lag redelijkerwijs binnen de verwachting. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de schade aan de auto opzettelijk was veroorzaakt. De schade van Consument valt hierdoor niet onder de dekking van de verzekering. De vordering van Consument wordt afgewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V.,
gevestigd te Den Haag, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van de gemachtigde van Consument met bijlagen van 3 januari 2014;
- het door Consument ondertekende klachtformulier, ontvangen op 14 januari 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkost van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 12 mei 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 3.1. Consument heeft bij Aangeslotene een Aansprakelijkheidsverzekering voor Particulieren (hierna: “de verzekering”) afgesloten. Op deze verzekering zijn de polisvoorwaarden Aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren 502-97 (hierna: “de voorwaarden”) van toepassing.
- 3.2. In artikel 3.1 van de voorwaarden staat vermeld:
“Opzet
De verzekering biedt geen dekking voor de aansprakelijkheid van verzekerde voor schade die voor hem het beoogde of zekere gevolg is van zijn handelen of nalaten.”
- 3.3. In 2000 heeft het Verbond van Verzekeraars een aanbeveling uitgebracht met een aangepaste tekst voor de opzetclausule. De nieuwe opzetclausule luidt:
“*Niet gedekt is de aansprakelijkheid van een verzekerde voor schade veroorzaakt door en/of voortvloeiende uit zijn/haar opzettelijk en tegen een persoon of zaak gericht wederrechtelijk handelen of nalaten.*”
- 3.4. Op het polisblad van 17 november 2011 staat vermeld:
“*In afwijking van het bepaalde in artikel 3.1 zijn de volgende bepalingen van kracht:*
Opzet
De verzekering biedt geen dekking voor de aansprakelijkheid van een verzekerde voor een schade veroorzaakt door en/of voortvloeiende uit zijn opzettelijk en tegen een persoon of zaak gericht wederrechtelijk handelen of nalaten.”
- 3.5. De zoon van Consument, heeft op 15 augustus 2011 tijdens een ruzie met zijn toenmalige vriendin schade toegebracht aan een auto met kenteken XX-XX-XX (hierna: “de auto”). De schade aan de auto is door Care Schadeservice hersteld voor een bedrag van € 2.066,02.
- 3.6. Consument is bij brief van 25 oktober 2011 door ASR Schadeverzekeringen N.V. aansprakelijk gesteld voor de door zijn zoon toegebrachte schade aan de auto van haar verzekerde. Consument heeft vervolgens het schadebedrag van € 2.066,02 aan ASR Verzekeringen N.V. voldaan.
- 3.7. Consument heeft op 31 oktober 2011 een schadeaangifteformulier ingevuld en naar Aangeslotene verstuurd. Op het schadeaangifteformulier heeft Consument bij “oorzaak van de schade” ingevuld:
“*Mijn zoon had ruzie met zijn vriendin [Y] en was zo kwaad dat hij een schop gaf, miste en tegen rechterdeur raakte waardoor schade ontstond.*”
- 3.8. Aangeslotene heeft de schadeclaim van Consument bij brief van 15 november 2011 afgewezen, aangezien de schade door de zoon van Consument is veroorzaakt door opzettelijk en wederrechtelijk tegen een zaak of persoon gericht geweld en dit volgens Aangeslotene is uitgesloten van dekking.

4. De vordering en grondslagen

- 4.1. Consument vordert van Aangeslotene een vergoeding van een bedrag van

€ 2.066,02 op grond van de verzekeringsovereenkomst, alsmede wettelijke rente over dit bedrag tot de datum van algehele voldoening, alsmede kosten voor rechtsbijstand.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:

- Aangeslotene heeft de schadeclaim van Consument ten onrechte op grond van de opzetsluiting afgewezen. De schade aan de auto is ontstaan tijdens een verdedigende actie van de zoon van Consument tijdens een ruzie met zijn vriendin. De zoon van Consument heeft niet opzettelijk en wederrechtelijk gehandeld waardoor er geen sprake is van opzet.
- Aangeslotene had de schade moeten beoordelen met inachtneming van de opzetclausule van artikel 3.1 van de voorwaarden, aangezien deze clausule ten tijde van het ontstaan van de schade van toepassing was. Op grond van artikel 3.1 van de voorwaarden is de schade van Consument gedekt. De nieuwe opzetclausule, zoals opgenomen op het polisblad van 17 november 2011, was ten tijde van het ontstaan van de schade nog niet van toepassing op de verzekering van Consument.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

- 5.1. Tussen partijen staat ter discussie of de opzetclausule, zoals opgenomen op het polisblad van 17 november 2011, reeds van toepassing was op de verzekering van Consument op het moment van het ontstaan van de schade op 15 augustus 2011. Consument stelt dat Aangeslotene de nieuwe opzetclausule heeft opgenomen op het polisblad van 17 november 2011, waarbij een wijzigingsdatum van 26 oktober 2011 staat vermeld. De schade is ontstaan op 15 augustus 2011 waardoor volgens Consument niet deze opzetclausule, maar de opzetclausule zoals vermeld in artikel 3.1 van de Voorwaarden, van toepassing is. Aangeslotene stelt dat de nieuwe opzetclausule ook stond vermeld op polisbladen afgegeven vóór het ontstaan van de schade, waardoor deze opzetclausule van toepassing is op de schadeclaim van Consument.
- 5.2. De Commissie stelt vast dat op het polisblad van 17 november 2011 de nieuwe opzetclausule staat vermeld. In het dossier zitten geen eerdere afgegeven polisbladen, waardoor niet vastgesteld kan worden of de nieuwe opzetclausule ook stond vermeld op het polisblad dat geldig was ten tijde van het ontstaan van de schade. De Commissie overweegt dat de nieuwe opzetclausule reeds in 2000 is aanbevolen door het Verbond van Verzekeraars en sindsdien in het algemeen door verzekeraars wordt gehanteerd. De schade heeft zich voorgedaan in 2011. Een en ander schept het vermoeden dat de opzetclausule op het moment van het schadevooral reeds door Aangeslotene werd gebruikt, zoals Aangeslotene heeft gesteld, en derhalve van toepassing was op de verzekering van Consument. Omdat Consument schade claimde die in 2011 was ontstaan, lag het op zijn weg het polisblad in het geding te brengen dat voor dat jaar van kracht was en de grondslag voor de

verzekeringsdekking vormt. Consument heeft desgevraagd verklaard dat hij niet beschikt over oudere polissen. Aangeslotene heeft verklaard dat zij geen kopieën heeft van individuele polisbladen. De Commissie oordeelt dat, gelet op het voorgaande, bij het beoordelen van de schadeclaim uitgegaan dient te worden van de toepasselijkheid van de nieuwe opzetclausule.

- 5.3. Gelet op het voorgaande dient beoordeeld te worden of er op grond van de nieuwe opzetclausule al dan niet sprake is van opzettelijk handelen door de zoon van Consument en of de schade van Consument derhalve onder de dekking van zijn verzekering valt.
- 5.4. Consument stelt dat zijn zoon niet de bedoeling heeft gehad de auto te beschadigen. Het handelen van de zoon van Consument was volgens Consument een verdedigende actie jegens zijn toenmalige vriendin. Dat de auto hierbij beschadigd is geraakt was een onbedoeld gevolg waardoor er geen sprake is van opzet. Aangeslotene is van mening dat de zoon van Consument opzettelijk onrechtmatig heeft gehandeld door te schoppen. Hierdoor is schade ontstaan aan de auto. De nieuwe opzetclausule ziet volgens Aangeslotene op het uitsluiten van ongewilde gevolgen van opzettelijk onrechtmatig gedrag. Aangeslotene stelt dat de schade, gelet op het voorgaande, niet onder de dekking van de verzekering valt.
- 5.5. De Commissie stelt vast dat de zoon van Consument richting zijn toenmalige vriendin heeft geschopt. Volgens de Commissie is het gedrag van de zoon van Consument op zichzelf een actieve, opzettelijk op de persoon gerichte handeling. Een dergelijke handeling kan onder omstandigheden noodweer of noodweerexces opleveren, maar van dergelijke omstandigheden is onvoldoende gebleken. In het bijzonder is niet gebleken dat de zoon zich niet aan het door Consument gestelde geweld van de vriendin heeft kunnen onttrekken door weg te lopen.
- 5.6. De Commissie acht het aannemelijk dat de zoon van Consument bij zijn handelen niet de bedoeling heeft gehad de auto te beschadigen. De omstandigheid dat het ingetreden gevolg niet het gevolg is dat iemand voor ogen heeft, betekent bij toepassing van de nieuwe opzetclausule echter niet dat er geen sprake is van opzet. De handeling als zodanig (het schoppen) was opzettelijk en wederrechtelijk tegen een persoon gericht en het ingetreden gevolg (de beschadiging van de auto) lag redelijkerwijs binnen de verwachting. De auto stond immers dichtbij de toenmalige vriendin op het moment dat de zoon van Consument zijn schoppende beweging richting deze vriendin maakte. Daardoor is de schade aan de auto opzettelijk veroorzaakt in de zin van de nieuwe opzetclausule. De schade van Consument valt hierdoor niet onder de dekking van de verzekering.
- 5.7. Gelet op het voorgaande is de klacht van Consument ongegrond en dient de vordering te worden afgewezen.
- 5.8. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.