

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening 2014-413 d.d.

19 november 2014

(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mr. M. van Pelt, secretaris)

Samenvatting

Consument doet een beroep op zijn caravanverzekering in verband met de diefstal van de voortent. In zijn schademelding schreef Consument dat de caravan niet was afgesloten en er geen sporen van braak waren. Naar het oordeel van de Commissie heeft Aangeslotene zich daarom terecht beroepen op de uitsluitingsgrond dat Consument onvoldoende zorg heeft betracht door de caravan niet af te sluiten ter voorkoming van diefstal.

Consument,

tegen

Achmea schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, hierna te noemen Aangeslotene.

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument met bijlagen, ontvangen op 22 april 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman) niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 28 oktober 2014 te Den Haag. Aldaar is Aangeslotene verschenen. Consument is niet ter zitting verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een caravanverzekering (hierna: de Verzekering) gesloten bij Aangeslotene. Op de Verzekering zijn de Bijzondere Voorwaarden mv-957 (hierna: de Voorwaarden) van toepassing. In deze Voorwaarden staat – voor zover relevant – het volgende.

“Cascoverzekering

Artikel 3

Wat is verzekerd

3.1 Gedekt is verlies of beschadiging van de caravan en/of inventaris, mits de inventaris is meeverzekerd, indien de schade is veroorzaakt door:

a. (...)

b. diefstal of pogingen daartoe (...)

Wat is niet verzekerd

Artikel 4

4.1 Van de dekking zijn uitgesloten:

(...)

f. **Onvoldoende zorg en/of onderhoud**

schade doordat de verzekerde verzuimd heeft:

(...)

[t]er voorkoming van verlies of diefstal de caravan met een mechanische beveiliging (waaronder o.a. wordt verstaan; een disselslot, wielslot, wielklem) te beveiligen tegen diefstal, gedurende de tijd dat de verzekerde caravan zonder toezicht heeft achtergelaten. De mechanische beveiliging dient goedgekeurd te zijn door VbV (Verzekeringsbureau Voertuigcriminaliteit)."

2.2 Op 27 februari 2013 heeft Consument een brief gestuurd aan Aangeslotene met daarin het volgende bericht.

"27 feb 2013 schade melding caravan verz cba

Toelichting

Ik was op de terugreis vanuit zeeland met de caravan, ben 3 keer gestopt o.a. droompark schoneveld. de caravan is geparkeerd op openbare weg, vrij toegankelijk bij thuiskomst merkte ik dat de voortent was verdwenen compleet deze lag in de caravan en is van het type isolabella forum bj 2007. Ik heb deze standaard altijd bij me. De caravan was niet afgesloten er zijn geen sporen van braak, ook mis ik de tv. Wanneer deze spullen zijn weggenomen ik weet het oprecht niet.

Bij thuiskomst merkte ik dat deze goederen zijn weggenomen uit mijn caravan."

3. **Geschil**

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene dekking verleent en de door hem geleden schade als gevolg van diefstal van zaken uit zijn caravan vergoedt.

3.2 Aan deze vordering legt zij ten grondslag dat:

- hij op grond van artikel 3 van de Voorwaarden dekking heeft onder de Verzekering voor de diefstal van de zaken uit zijn caravan. Hij stelt dat hij door zijn dyslexie een verkeerde voorstelling van zaken heeft gegeven in de brief van 27 februari 2013. De caravan was tijdens het rijden niet afgesloten, maar als de caravan geparkeerd stond, werd deze wel afgesloten.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd.

- de schade is uitgesloten van dekking op grond van artikel 4.1 sub f van de Voorwaarden. Consument heeft onvoldoende zorg betracht door zijn caravan onafgesloten achter te laten. Dat hij later zijn standpunt herziet, nadat de schade is afgewezen, doet daaraan niet af.

4. **Beoordeling**

4.1 Aan de orde is de vraag of de diefstalschade van Consument gedekt is onder deze Verzekering, dan wel of deze dekking is uitgesloten op grond van artikel 4 van de Voorwaarden.

4.2 Consument heeft bij brief van 27 februari 2013 gemeld dat de voortent uit de caravan was gestolen. Hij schreef in die brief dat de caravan niet was afgesloten en er geen sporen van braak waren. Consument stelt zich later op het standpunt dat hij dat niet heeft gezegd of

bedoeld. De Commissie stelt echter vast dat in de brief ondubbelzinnig staat vermeld dat de caravan niet was afgesloten en er geen sporen van braak waren, daar zal de Commissie dan ook van uitgaan.

4.3 In artikel 4.1 sub f van de Voorwaarden staat dat ter voorkoming van verlies of diefstal de caravan moet worden beveiligd tegen diefstal. Nu de Commissie heeft vastgesteld dat Consument de caravan niet heeft afgesloten, komt Aangeslotene terecht een beroep op de uitsluitingsgrond van artikel 4.1 sub f van de Voorwaarden toe.

4.4 Gelet op het voorgaande is niet gebleken dat Consument gerechtigd is tot schadevergoeding. Dit brengt mee dat de vordering van Consument zal worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst als bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan](https://www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan).