

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-414 d.d.

20 november 2014

(mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. J.W.M. Lenting en mr. M.C.M. van Dijk, leden en mr. E.C. Aarts, secretaris)

Samenvatting

Aangeslotene heeft in het kader van de vervroegde aflossing van de geldlening een vergoeding bij Consument in rekening gebracht. Partijen verschillen van opvatting over de vraag op welke datum de vergelijkingsrente dient te worden vastgesteld. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene, op grond van de tussen partijen gesloten geldlening en de daarbij behorende voorwaarden, bij de berekening van de boeterente terecht is uitgegaan van de vergelijkingsrente op de datum waarop de geldlening is afgelost. Voorts acht de Commissie het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar dat het risico van een rentedaling voor rekening van Consument komt. De vordering van Consument wordt afgewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap Direktbank N.V., gevestigd te Amersfoort, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende klachtformulier inclusief bijlagen, ontvangen op 19 mei 2014;
- de brief van Consument van 2 juni 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 28 oktober 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 3.1. Consument heeft in 2008 met Aangeslotene een hypothecaire geldlening (hierna: 'geldlening') gesloten met een hoofdsom van € 240.000,- en een nominale rente van 5,25%, voor een rentevastperiode van 120 maanden.
- 3.2. In de hypotheekofferte van 19 juni 2008, welke door Consument voor akkoord is ondertekend, is – voor zover relevant – het volgende vermeld:
“Vervroegde aflossing van de financiering is altijd mogelijk. Als de rente voor vergelijkbare financieringen op het moment van vervroegde aflossing lager is dan de door u dan te betalen rente, bent u een vergoeding verschuldigd.”
- 3.3. Bij brief van 16 mei 2013 heeft Notariskantoor [X] Aangeslotene verzocht om een aflossingsnota per 21 juni 2013, in verband met het oversluiten van de geldlening naar een andere geldverstrekker. De rente voor nieuw af te sluiten soortgelijke financieringen bedroeg op dat moment 3,9%.
- 3.4. Op 7 juni 2013 heeft Aangeslotene een definitieve aflosnota aan de notaris verstrekt. Blijkens deze aflosnota dient Consument bij volledige aflossing van de geldlening per 21 juni 2013 een aflosvergoeding van € 15.138,94 te voldoen.
- 3.5. Consument heeft de geldlening op 20 juni 2013 volledig afgelost. Aangeslotene heeft een vergoeding voor vervroegde aflossing (boeterente) van € 15.138,94 bij Consument in rekening gebracht. Bij de berekening van de boeterente heeft Aangeslotene een vergelijkingsrente gehanteerd van 3,7%.
- 3.6. Op de geldlening zijn de Algemene voorwaarden voor Hypothecaire Geldleningen en Kredieten van Direktbank N.V. (hierna: 'de Voorwaarden') van toepassing. In de Voorwaarden is – voor zover relevant – het volgende vermeld:

“Definities

Artikel 1

(...)

1. “vergelijkingsrente”: de rente die de Bank op het tijdstip van algehele of gedeeltelijke vervroegde aflossing hanteert voor nieuw af te sluiten soortgelijke leningen als de desbetreffende lening.

(...)

Vervroegde aflossing en vergoeding

Artikel 8

(...)

2. Over het bedrag van een gehele of een gedeeltelijke vervroegde aflossing, waaronder begrepen de gevallen als genoemd in artikel 25, 26 en 27, is debiteur per de toegestane aflossingsdatum een vergoeding verschuldigd:

- a. ingeval van een lening met een rentevastperiode is deze vergoeding uitsluitend verschuldigd indien de vergelijkingsrente lager is dan de door debiteur op het moment van aflossing verschuldigde rente. De vergoeding is alsdan gelijk aan de contante waarde van het verschil tussen de door debiteur per aflossingsdatum verschuldigde rente en de vergelijkingsrente, berekend over het af te lossen bedrag en de resterende looptijd van de rentevastperiode.”

4. De vordering en grondslagen

- 4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van € 2.041,31, zijnde het verschil tussen de feitelijk door Consument betaalde boeterente en de boeterente die Consument verschuldigd zou zijn indien bij de berekening een vergelijkingsrente zou zijn gehanteerd van 3,9%.
- 4.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
 - In artikel 8 van de Voorwaarden is het tijdstip waarop de vergelijkingsrente moet worden vastgesteld niet bepaald. Aangeslotene gaat bij de berekening van de boeterente ten onrechte uit van de vergelijkingsrente op de datum waarop de geldlening wordt afgelost.

- Het is niet redelijk en billijk dat het risico van een rentedaling, in de periode van het aanvragen van een aflosnota en het daadwerkelijk aflossen van de geldlening, voor rekening van Consument komt. Consument heeft ruim tevoren afspraken moeten maken met een nieuwe geldverstrekker, waardoor het voor hem niet mogelijk is te anticiperen op een rentedaling. Bij de berekening van de boeterente dient dan ook te worden uitgegaan van de vergelijkingsrente op het moment waarop de aflosnota wordt aangevraagd.
- 4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Conform hetgeen contractueel is overeengekomen, is bij de berekening van de boeterente uitgegaan van de vergelijkingsrente op de datum waarop de geldlening is afgelost.
 - Het is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar dat het risico van een rentedaling voor rekening van Consument komt.

5. Beoordeling

- 5.1. De Commissie stelt vast dat tussen partijen niet ter discussie staat dat Consument in het kader van de vervroegde aflossing van de geldlening een vergoeding verschuldigd is. Partijen verschillen echter van opvatting over de vraag op welke datum de vergelijkingsrente dient te worden vastgesteld.
- 5.2. Aan Consument kan worden toegegeven dat in artikel 8 van de Voorwaarden het tijdstip waarop de vergelijkingsrente dient te worden vastgesteld niet is bepaald. Zoals door Aangeslotene gesteld, wordt echter in artikel I lid I van de Voorwaarden het begrip “vergelijkingsrente” gedefinieerd. Ingevolge dit artikel wordt onder het begrip vergelijkingsrente verstaan de rente die Aangeslotene op het tijdstip van algehele of gedeeltelijke vervroegde aflossing hanteert voor nieuw af te sluiten soortgelijke leningen als de desbetreffende lening. Het is de Commissie voorts gebleken dat ook in de door Consument ondertekende offerte, welke door Aangeslotene tijdens de hoorzitting is overgelegd, een bepaling is opgenomen omtrent vervroegde aflossing en de datum waarop de vergelijkingsrente dient te worden vastgesteld. Hierin is bepaald dat een vergoeding verschuldigd is, indien de rente voor vergelijkbare financieringen op het moment van vervroegde aflossing lager is dan de door Consument te betalen rente. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat tussen partijen is overeengekomen dat bij de berekening van de boeterente wordt uitgegaan van de vergelijkingsrente op de datum waarop de geldlening wordt afgelost.
- 5.3. Voor zover Consument zich op het standpunt stelt dat het niet redelijk en billijk is dat het risico van een rentedaling voor zijn rekening komt, overweegt de Commissie als volgt. De Commissie dient te beoordelen of het vaststellen van de vergelijkingsrente op de datum waarop de geldlening wordt afgelost, in de gegeven omstandigheden, leidt tot een onaanvaardbare uitkomst, met andere woorden of de toepassing daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek). Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument onvoldoende gesteld om aan te nemen dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat het risico van een rentedaling voor zijn rekening komt.
- 5.4. Resumerend is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene, op grond van de tussen partijen gesloten geldlening en de daarbij behorende Voorwaarden, bij de berekening van de boeterente terecht is uitgegaan van de vergelijkingsrente op de datum waarop de geldlening is afgelost. Voorts acht de Commissie het naar maatstaven van redelijkheid en

billijkheid niet onaanvaardbaar dat het risico van een rentedaling voor rekening van Consument komt. Al het voorgaande leidt ertoe dat de vordering van Consument wordt afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.