

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening 2015-100 d.d.

24 maart 2015

(mr. J. Wortel, voorzitter, G.J.P. Okkema en dr. A. Buijs, leden en mr. S. van der Hoorn, secretaris)

Samenvatting

Adviesrelatie. Consument beklagt zich erover dat de Bank hem heeft geadviseerd om op 9 mei 2012 alle aandelen ASML te verkopen, dat dit advies louter is gebaseerd op aandelenresearch van Kempen & Co en dat Aangeslotene de opbrengst uit deze verkoop niet heeft herbelegd. Hij meent door het advies van Aangeslotene koerswinst te zijn misgelopen en dat hij door het opvolgen van dit advies te veel risico heeft genomen. De Commissie is van oordeel dat een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur in beginsel kan adviseren aandelen te verkopen als een bepaalde rendementsdoelstelling is behaald, zoals hier het geval was. De omstandigheid dat andere, grotere, instellingen die eveneens aandelenresearch doen, op 9 mei 2012 een hoger koersdoel voor ASML aandelen hanteerden dan Kempen & Co, maakt het door de Bank gegeven advies nog niet ondeugdelijk. Voorts blijkt uit de stukken dat Consument op het moment waarop hij het door de Bank gegeven advies opvolgde een ervaren belegger was en hij daarom in staat kon worden geacht op eigen kracht te bepalen of het door de Bank gegeven advies voor hem passend was.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap F. Van Lanschot Bankiers N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen de Bank.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier met bijlagen van 9 september 2014;
- de brief van de gemachtigde van Consument van 6 oktober 2014;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank;
- de spreekantekeningen van de gemachtigde van Consument, overgelegd ter zitting.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen haar advies als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 5 maart 2015 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1. In juli 2011 zijn Consument en de Bank een beleggingsadviesrelatie aangegaan. Op 25 juli 2011 heeft Consument 539 aandelen ASML en op 27 juli 2011 2488 aandelen ASML overgeboekt naar zijn beleggingsrekening bij Aangeslotene. De koers van een aandeel ASML bedroeg op 25 juli 2011 € 25,86 en op 27 juli 2011 € 26,23.
- 2.2. Op 9 mei 2012 heeft Consument op advies van de Bank zijn aandelen ASML verkocht tegen een koers van € 36,83. Dit advies was gebaseerd op aandelenresearch van Kempen & Co. Daarin was het koersdoel voor ASML gesteld op € 30,- per aandeel.

3. De vordering en grondslagen

- 3.1. Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot vergoeding van het verlies dat hij stelt te hebben geleden doordat de Bank hem heeft geadviseerd om op 9 mei 2012 zijn aandelen ASML te verkopen. Later bleek dat de koers na die datum is blijven doorstijgen. Consument stelt dat hij zonder dit advies de aandelen later, namelijk op 15 november 2013 zou hebben verkocht, omdat hij op of omstreeks die datum geld nodig had om een woning aan te kopen, en op die dag was de koers € 29,35 per aandeel hoger. Consument begroot zijn verlies op € 88.000,- (€ 29,35 x 3.027 aandelen).
- 3.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
 - a) De Bank had haar advies niet mogen baseren op aandelenresearch van een kleine partij als Kempen & Co, omdat andere, grotere en gerenommeerde partijen op dat moment een hoger koersdoel voor de aandelen ASML hanteerden.
 - b) De Bank heeft Consument te veel risico laten nemen door te adviseren alle aandelen ASML te verkopen in plaats van te adviseren van verschillende fondsen een deel te verkopen.
 - c) De Bank had behoren te adviseren de verkoopopbrengst uit de aandelen ASML te herbeleggen.
- 3.3. Op de stellingen die de Bank tot verweer heeft opgeworpen, wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Beoordeling

- 4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat er sprake is van een adviesrelatie. Daarbij is het uitgangspunt dat de belegger in beginsel zelf verantwoordelijk is voor de gevolgen van zijn beslissingen, tenzij er adviezen worden gegeven die een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur in de gegeven omstandigheden niet had mogen geven.
- 4.2. Een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur kan in beginsel adviseren aandelen te verkopen als een bepaalde rendementsdoelstelling is behaald. In dit geval was de koers van het aandeel ASML van 25 juli 2011 tot 9 mei 2012 gestegen met 40%. De omstandigheid dat andere, grotere, instellingen die eveneens aandelenresearch doen, op 9 mei 2012 een hoger koersdoel voor ASML aandelen hanteerden dan Kempen & Co, maakt het door de Bank gegeven advies nog niet ondeugdelijk.

- 4.3. Uit de stukken blijkt dat Consument op het moment waarop hij het door de Bank gegeven advies opvolgde een ervaren belegger was. Consument kon daarom in staat worden geacht op eigen kracht te bepalen of het door de Bank gegeven advies voor hem passend was. Om dezelfde reden valt niet in te zien waarom Consument aanspraak had kunnen maken op een nadrukkelijk advies tot herbeleggen van de vrijgekomen middelen.
- 4.4. De klacht en de tijdens de hoorzitting gegeven toelichting van Consument bevatten opmerkingen over het functioneren van individuele (voormalige) werknemers van de Bank. Consument heeft niet concreet onderbouwd waarom die opmerkingen van belang zijn voor de beoordeling van zijn vordering. Daarom moeten die opmerkingen als irrelevant buiten beschouwing blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan.