

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-140
(mr. drs. S. F. van Merwijk, voorzitter, prof. drs. A.D. Bac RA en J.C. Buiter, leden en
mr. T.R.G. Leyh, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 6 januari 2015
Ingesteld door : Consument
Tegen : ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te
noemen ABN AMRO
Datum uitspraak : 7 mei 2015
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Execution only. De Commissie constateert dat de fondsbeheerder de indirecte belegging in het Madoff fonds reeds voordat Consument in het Fonds investeerde had verwijderd uit de beleggingen van het Fonds. Consument heeft niet onderbouwd dat de beheerder eerder dan hij heeft gedaan aldus had moeten handelen. Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument daarmee niet aannemelijk gemaakt dat het gevoerde beheer niet voldeed aan de eisen die daaraan gesteld mochten worden.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende vragenformulier;
- de bijlagen bij het vragenformulier waaronder de correspondentie in de interne klachtprocedure van ABN AMRO;
- de brief van ABN AMRO waarin zij verwijst naar het standpunt dat zij eerder in haar interne klachtprocedure heeft ingenomen;
- het e-mailbericht van de secretaris van 6 maart 2015 waarin deze aan Consument zijn instemming met de bindendheid van onderhavige uitspraak bevestigt;
- de ter zitting door Consument overgelegde pleitnota.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 23 april 2015 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende – niet betwiste – feiten.

- 2.1 Consument heeft bij ABN AMRO (en voordien bij een van haar rechtsvoorgangsters, Fortis Mees Pierson) op basis van execution only belegd.
- 2.2 Op 4 juli 2007 heeft Consument € 9.999,68 in het Privileged Investor Cadogan Market Neutral Fund EUR (hierna te noemen: het Fonds) geïnvesteerd. Voor dat bedrag heeft hij 70,45 aandelen in het Fonds verkregen. Het Fonds streefde door het spreiden van de deelnames naar een risicoprofiel vergelijkbaar met het risicoprofiel van staatsobligaties.

Het Fonds belegde onder meer in het Rye Broad Select Market Fund dat op zijn beurt belegde in een door de Amerikaanse belegger Madoff opgezet fonds. Begin 2007, nog voordat Cadogan de beheerder werd van het Fonds, heeft de toenmalige beheerder de beleggingen in het Rye Select Fund verkocht.

- 2.3 In maart 2008 is de Execution Only relatie tussen partijen er een van Advies geworden.
- 2.4 In december 2008 is een deel van de aandelen in het Fonds in een 'side pocket' ondergebracht vanwege de mogelijke verwevenheid en schadeclaims met de inmiddels in de publiciteit gekomen Madoff-fraudezaak.
- 2.5 Het merendeel van de positie in het Fonds heeft Consument verkocht. Er resteren 7,62 aandelen met een waarde van circa € 800 (medio december 2014).
- 2.6 Consument heeft zijn bancaire relatie met ABN AMRO willen beëindigen. Daarbij is hij geconfronteerd met de omstandigheid dat de resterende aandelen niet overgeboekt kunnen worden naar een andere instelling.
- 2.7 Op 9 juli 2014 heeft Consument zich voor het eerst bij ABN AMRO beklagd. ABN AMRO heeft deze klacht op 15 juli 2014 afgewezen. Op 21 juli 2014 heeft Consument zich opnieuw tot ABN AMRO gewend. ABN AMRO heeft deze klacht bij brief van 4 september 2014 afgewezen. Op 17 september 2014 heeft Consument zijn klacht wederom aan ABN AMRO voorgelegd. Bij brief van 19 december 2014 heeft ABN AMRO de klacht van Consument afgewezen en hem daarbij gewezen op de mogelijkheid de klacht vervolgens aan het Kifid voor te leggen.
- 2.8 ABN AMRO brengt Consument geen kosten meer in rekening voor het aanhouden van het beleggingsdepot met daarin de resterende aandelen van het Fonds en zijn uitsluitend naast het beleggingsdepot aan te houden betaalrekening.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

- 3.1 Consument vordert dat AMRO AMRO zijn resterende aandelen in het Fonds onderhands van hem overneemt.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Commissie begrijpt uit de stellingen van Consument dat hij ABN AMRO verantwoordelijk houdt voor het beheer van het Fonds en dat dit beheer niet in overeenstemming was met de voorgestane beleggingsstrategie. Het investeren in een fonds - direct of indirect - dat volledig ondoorzichtig is en al jaren relatief hoge rendementen vertoonde is in strijd met een strategie om met beperkt risico te beleggen. Risico's kunnen namelijk alleen laag gehouden worden als men weet waarin men belegt. Dat de fondsbeheerder toegeeft dat de indirecte beleggingen in het Madoff fonds niet voldeden aan de transparantie eisen en na verloop van tijd deze beleggingen te gelde heeft gemaakt doet hier niets aan af, aldus Consument.

Verweer ABN AMRO

3.3 ABN AMRO heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Gelet op de hiernavolgende beslissing kan in het midden blijven of Consument, zoals ABN AMRO heeft aangevoerd, zijn klacht tijdig heeft voorgelegd.

4.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Consument onder de destijds bestaande Execution Only relatie zelf verantwoordelijk was voor zijn beleggingsbeslissing in het Fonds te gaan beleggen.

4.3 Evenmin is in geschil dat ABN AMRO, dan wel haar rechtsvoorgangster, in haar hoedanigheid van beheerder van het Fonds, de Madoff fraude niet heeft kunnen voorzien.

4.4 Consument verwijt ABN AMRO dat het gevoerde beheer niet in overeenstemming was met het lage risicoprofiel van het Fonds. Consument acht met name de (constante) hoogte van de uitkeringen van het Madoff fonds een aanwijzing dat mogelijk sprake was van een risicovol fonds. De Commissie constateert dat de fondsbeheerder de indirecte belegging in het Madoff fonds reeds voordat Consument in het Fonds investeerde had verwijderd uit de beleggingen van het Fonds. Ook desgevraagd heeft Consument niet kunnen onderbouwen dat de beheerder eerder dan hij heeft gedaan aldus had moeten handelen. Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument daarmee niet aannemelijk gemaakt dat het gevoerde beheer niet voldeed aan de eisen die daaraan gesteld mochten worden.

4.5 Daarmee concludeert de Commissie tot ongegrondheid van de klacht. De vordering van Consument wijst de Commissie dan ook af.

4.6 Overigens acht de Commissie de door ABN AMRO aangeboden oplossing de kosten voor het aanhouden van de (effecten)rekening op haar te nemen totdat duidelijkheid ontstaat over de mogelijke opbrengst van de resterende aandelen alleszins redelijk.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan.