



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 38 d.d. 4 juni 2009
(mr J. Wortel, voorzitter, drs L.B. Lauwaars RA en R.H.G. Mijne)

I. Procedure

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 22 april 2009.

LOOP VAN HET GEDING

De loop van het geding blijkt uit het volgende:

- klacht voorgelegd aan de Ombudsman Financiële Dienstverlening (Ombudsman) op 2 augustus 2007;
- verweerschrift d.d. 28 september 2007;
- oordeel Ombudsman d.d. 16 juni 2008;
- klacht d.d. 4 september 2008 voorgelegd aan de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Geschillencommissie);
- verweerschrift d.d. 12 februari 2009.

Vaststaande feiten

De Commissie beslist op basis van het volgende.

1. Op 2 mei 2006 doet Aangeslotene een beleggingsvoorstel ("Naam Aangeslotene Select Beleggen") (Beleggingsvoorstel).
2. Te beleggen vermogen € 120.000.
3. Uitgangspunten zijn:
 - vermogensgroei;
 - beleggingshorizon tenminste vijf jaar;
 - risicoprofiel neutraal; en
 - een gemiddeld rendement van 6% op jaarbasis en een neerwaartse risicoacceptatie in enig jaar van 15%.
4. Op 18 mei 2006 accordeert de Consument het door Aangeslotene gedane voorstel.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

5. De Consument ontvangt vervolgens een aantal maal advies en volgt de gegeven adviezen op.
6. Op 2 februari 2007 wordt Consument geadviseerd om AEX –turbo aandelen te kopen. Dit advies volgt Consument op.
7. Aangeslotene laat de Consument per brief van 28 februari 2007 weten dat zijn risico-profiel hoger is dan bij het aangaan van de relatie is overeengekomen.

GESCHIL

Zakelijk weergegeven houden klacht en verweer het volgende in.

Consument is van mening dat Aangeslotene het schriftelijk overeengekomen “actief beheer in het belang van het rendement op de portefeuille” zoals genoemd in het Beleggingsvoorstel niet is nagekomen.

In plaats hiervan is:

- een onverantwoorde speculatieve aankoop gedaan bij een neutraal doelrisicoprofiel,
- de portefeuille inadequaet passief beheerd,
- de communicatie met betrekking tot de overschrijding van het doelrisicoprofiel te laat geweest.

Tevens is op het dieptepunt van de markt tot paniekverkopen overgegaan.

Consument stelt dat hij door deze acties van Aangeslotene schade heeft geleden ten bedrage van € 11.423. In dit bedrag is € 3.600 begrepen aan rente die Consument ontvangen zou hebben indien hij zijn geld op een spaarrekening zou hebben laten staan.

Aangeslotene heeft gemotiveerd verweer gevoerd. Voor zover van belang komt het verweer aan de orde bij “Beoordeling van de klacht”.

BEHANDELING TER ZITTING

Consument herhaalt zijn standpunt dat hij van mening is dat er sprake was een beheerrelatie. Hij zelf was niet deskundig op het gebied van beleggen en heeft daarom het beheer van zijn portefeuille uit handen gegeven. Na afloop van de relatie heeft Aangeslotene pas uitgelegd wat het verschil is tussen beheer en advies. Eveneens is hem niet duidelijk gemaakt wat de risico's inhouden die aan Turbo's zijn verbonden.

Aangeslotene blijft bij zijn verweer dat een adviesrelatie is overeengekomen.

De Consument was na enige tijd niet tevreden over het tot dat moment behaalde rendement en heeft Aangeslotene hierover benaderd. Op basis hiervan heeft Aangeslotene geadviseerd met een klein deel van het vermogen (circa 8%) AEX-turbo's aan te kopen. Aan Consument is op dat moment uitgelegd wat Turbo's in hielden en wat de risico's waren.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Met deze aankoop is binnen het doelrisicoprofiel gebleven.

De door Aangeslotene verzonden brief van 28 februari 2007 met betrekking tot het niet meer aansluiten van het doelrisicoprofiel bij het uitgangspunten zoals deze waren overeengekomen, komt voort uit het feit dat enkele effectentransacties op dat moment niet geboekt waren. Het "systeem" constateerde daardoor (ten onrechte) een afwijking.

Met betrekking tot de paniekverkopen merkt Aangeslotene op dat hij Consument heeft geadviseerd de portefeuille te liquideren indien Consument geen vertrouwen meer had in de adviezen van Aangeslotene. Dit advies werd gegeven nadat Consument een klacht bij Aangeslotene had ingediend.

BEOORDELING VAN DE KLACHT

In het beleggingsvoorstel van 2 mei 2006 is niet te vinden dat er sprake is van vermogensbeheer.

Weliswaar komt daarin de passage voor "Actief beheer van uw portefeuille is dus noodzakelijk", maar deze ene verwijzing naar "beheer" kan in redelijkheid niet de verwachting hebben gewekt dat de Aangeslotene als vermogensbeheerder zou gaan optreden, te meer daar van algemene bekendheid is dat voor vermogensbeheer een vergoeding wordt gevraagd, en in het voorstel niet over beheerskosten wordt gesproken.

In dit verband stelt de Commissie verder vast dat elke mutatie in de portefeuille eerst aan de Consument werd voorgelegd, en pas uitgevoerd nadat deze daarmee had ingestemd.

In het beleggingsadvies is een toelichting te vinden op de werking van opties en de daaraan verbonden risico's. De Consument heeft erkend dat de contactpersoon van de Aangeslotene voorafgaand aan de aankoop van de Turbo's met hem heeft gesproken over de werking van dit bijzondere beleggingsinstrument, en dat de Consument daaruit in elk geval heeft opgemaakt dat hij verlies kon leiden.

De Commissie heeft de indruk gekregen dat de voorlichting over de bijzondere risico's van Turbo's niet zó indringend is geweest als ten aanzien van deze vorm van beleggen wenselijk zou zijn, maar er kan niet worden gezegd dat de Consument niet op de risico's is gewezen. Weliswaar stelt de Consument dat hij nooit goed heeft begrepen hoe Turbo's werken, maar een financiële consument heeft ook een eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van de belegging van zijn vermogen. Als de Consument inderdaad het gevoel heeft gehad niet goed te begrijpen waaraan hij begon, had het op zijn weg gelegen eerst een duidelijker uitleg te verlangen alvorens toestemming voor deze belegging te geven.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

De Commissie stelt vast dat in het beleggingsvoorstel onvoldoende onderscheid is gemaakt tussen aandelen en derivaten. Daaruit kan evenwel geen schade zijn voortgevloeid, aangezien de belegging in Turbo's beperkt is gebleven tot een zeer klein deel van het vermogen, en niet heeft geleid tot een doorbreking van de voorgestelde verdeling over meer of minder risicovolle beleggingen. Daarbij acht de Commissie aannemelijk dat de belegging in Turbo's is voorgesteld omdat de Consument de wens had geuit spoedig betere rendementen te zien.

De Commissie acht ook aannemelijk dat de waarschuwingsbrief van 28 februari 2007 met betrekking tot het doelrisicoprofiel ten onrechte is verstuurd omdat geautomatiseerde systemen van de Aangeslotene bepaalde verkoopopbrengsten nog niet hadden gesignaleerd. Ook daarin is dus geen aanwijzing te vinden voor schadetoebrengend handelen.

Nadat de Consument een klacht had ingediend bij Aangeslotene heeft deze Consument geadviseerd de portefeuille te liquideren omdat er een breuk in de vertrouwensrelatie zou zijn ontstaan. Consument was echter niet verplicht dit advies, evenals de andere adviezen, op te volgen. Door dit wel te doen dient hij zelf het risico van deze beslissing te dragen. Van aan de Aangeslotene te verwijten paniekverkopen is derhalve geen sprake.

Het door Consument geleden koersverlies ten bedrage van € 7.823 blijft binnen de tussen partijen overeengekomen neerwaartse risicoacceptatie in enig jaar. De Commissie is derhalve van mening dat Aangeslotene geen adviezen heeft gegeven die een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur niet had mogen geven.

De in het schadebedrag opgenomen € 3.600 aan gemiste rente kan Consument niet op Aangeslotene verhalen, daar het zijn eigen keus is geweest om te gaan beleggen en hij daarmee risico's op zich heeft genomen.

Eén en ander afwegend is de Commissie is van oordeel dat de klacht in zijn geheel dient te worden afgewezen

UITSPRAAK

De Commissie stelt het bindend advies vast dat de klacht wordt afgewezen.