

Uitspraak..... mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. E.M. Dil - Stork en mr B. Sluijters

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de door partijen met de Ombudsman Financiële Dienstverlening gevoerde correspondentie;
- de klacht, ontvangen op 19 juni 2008;
- het door Consument ingevulde en ondertekende vragenformulier;
- het antwoord van Aangeslotene van 2 september 2008 met bijlage;
- de repliek van Consument van 14 september 2008;
- de dupliek van Aangeslotene van 8 oktober 2008;

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op dinsdag 16 december 2008 waar partijen zijn verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Consument heeft bij Aangeslotene een pleziervaartuigverzekering afgesloten. Hij heeft van haar vergoeding gevraagd voor een roestvrijstalen davit (een werktuig om kleine boten in en uit het water te takelen) met een lengte van meer dan 2 meter en een gewicht van omstreeks 100 kilogram die in mei 2007 werd gestolen. De davit lag op of aan een steiger. Een expert heeft de schade, na aftrek van nieuw voor oud, vastgesteld op een bedrag van € 3.760,-. Aangeslotene heeft geweigerd de schade te vergoeden.

Artikel 9 van de op de verzekering van toepassing zijnde bijzondere verzekeringsvoorwaarden omschrijft de 'Omvang van de dekking'. Artikel 9.1 daarvan bepaalt: '(...)

Verzekeraar verzekert de schade door verlies of beschadiging als gevolg van:

(...)

d. diefstal van delen van het vaartuig, uitsluitend na braak aan het vaartuig of afgesloten ruimten van het vaartuig of afgesloten berg ruimten aan de wal;

(...)

Scheepstoebehoren en/of de buitenboordmotor, die tijdelijk, ter voorkoming van diefstal, in een afgesloten, uitsluitend voor verzekerde toegankelijke, ruimte op de wal worden opgeslagen, blijven onder de dekking van de verzekering vallen.'

3 Geschil

3.1. Consument vordert: volledige vergoeding van zijn schade met de wettelijke rente daarover door Aangeslotene, haar schriftelijke excuses voor de beschuldiging dat hij onzorgvuldig is geweest, en haar schriftelijke toezegging dat de door hem aangeschafte zeecontainer is meeverzekerd.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

Zonder dat zij de situatie in ogenschouw heeft genomen, beschuldigt Aangeslotene Consument van onzorgvuldigheid. Zij beroept zich op artikel 12 e, derde gedachtenstreefje, van de polisvoorwaarden. Daarin staat dat losse objecten, indien het vaartuig niet wordt gebruikt, in deugdelijk afgesloten ruimten moeten zijn opgeborgen. Het is echter irreëel om elke keer een groot en zwaar voorwerp als een davit van het vaartuig af (het staat daar los in een draaipot aan dek) de wal op te sjouwen om het daar in een afgesloten ruimte op te bergen. De davit was met een dikke stalen ketting met slot aan de steiger vastgemaakt. Ook de steiger was afgesloten. Bovendien klopt het verhaal van Aangeslotene niet omdat een door Consument aangeschafte zeecontainer om daarin zijn spullen op te bergen, niet op de onderhavige verzekering verzekerd kon worden, en evenmin de in de container aanwezige gereedschappen en nog aan het schip te verwerken materialen.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.

Consument had de davit wegens werkzaamheden aan zijn vaartuig verwijderd. Op 12 november 2007 heeft hij bericht dat de davit tussen de steiger en de kade gedeeltelijk onder water en zoveel mogelijk uit het directe zicht was geplaatst en met een stalen ketting aan de steiger was verankerd. Op 11 december 2007 heeft hij echter bericht dat de davit al meer dan twee jaar op de steiger lag.

Artikel 12 e van de bijzondere polisvoorwaarden sluit van dekking uit schade en kosten als gevolg van aan de verzekeringnemer te verwijten onvoldoende onderhoud en/of onvoldoende zorg voor het verzekerde voorwerp. Van onvoldoende zorg is volgens de voorwaarden bijvoorbeeld sprake als losse voorwerpen als het vaartuig niet wordt gebruikt, niet in een deugdelijk afgesloten ruimte zijn opgeborgen. Ook moet het diefstalrisico zoveel mogelijk worden beperkt. Met een beroep op dit artikel is de schade afgewezen. Ook aan dek van het vaartuig zou de davit dus niet verzekerd zijn.

De davit lag al twee jaar op de steiger. Van ieder weekend van boord moeten halen was geen sprake. Consument had de davit slechts eenmalig van boord hoeven halen en dit toen 'losse voorwerp' in een deugdelijk afgesloten ruimte moeten opbergen.

Inderdaad is geweigerd om een zeecontainer op de polis mee te verzekeren. Dit betekent echter niet dat in een deugdelijk afgesloten zeecontainer opgeslagen losse objecten of onderdelen van het verzekerde vaartuig of toebehoren ervan niet zijn verzekerd.

Gereedschappen en nog te verwerken materialen vallen echter niet onder de dekking van de onderhavige verzekering en zijn dus ook in een zeecontainer niet verzekerd.

Aangeslotene beroept zich voorts op artikel 9 van de bijzondere polisvoorwaarden dat de omvang van de dekking omschrijft. Uit dit artikel volgt dat diefstal van losse onderdelen van het vaartuig, waaronder dus ook gedemonteerde accessoires en losse scheeps-toebehoren, slechts verzekerd is indien die zijn opgeborgen in een afgesloten ruimte van

het vaartuig of afgesloten bergruimte op de wal en indien sprake is van braak aan die bergruimte. Ook de losse davit was dus slechts tegen diefstal verzekerd indien deze was opgeslagen in een afgesloten ruimte van het vaartuig of afgesloten bergruimte op de wal en indien sprake is van braak aan die bergruimte.

Nu de schade al niet gedekt is krachtens de primaire dekkingsomschrijving, behoeft de vraag of sprake is van een uitsluiting, zoals onvoldoende zorg, eigenlijk geen beantwoording meer. Volgens Aangeslotene was hier echter sprake van onvoldoende zorg.

4. Zitting

4.1. Ter zitting hebben Consument en Aangeslotene hun standpunten nader toegelicht. Consument heeft daarbij aangegeven dat de steiger vanaf de weg niet vrij toegankelijk was. De dieven moeten een ladder hebben meegebracht of zijn per boot gekomen. Hij is gegriefd over het hem gemaakte verwijt van onvoldoende zorg.

Aangeslotene heeft aangegeven dat een eerder door haar gedaan schikkingaanbod niet meer geldt. Voorts heeft zij verklaard dat alles wat zich in de afgesloten zeecontainer van Consument bevindt en op het verzekerde vaartuig betrekking heeft, op de onderhavige verzekering verzekerd is.

5. Beoordeling

5.1 Aangeslotene heeft tijdens de onderhavige procedure erop gewezen dat de schade werd afgewezen met een beroep op onvoldoende zorg van Consument, maar ook dat volgens artikel 9 van de bijzondere polisvoorwaarden delen van het vaartuig uitsluitend tegen diefstal verzekerd zijn na braak aan het vaartuig of afgesloten ruimten van het vaartuig of afgesloten bergruimten aan de wal. Voorts heeft zij erop gewezen dat volgens artikel 9 scheepstoebehoren die tijdelijk, ter voorkoming van diefstal, in een afgesloten, uitsluitend voor verzekerde toegankelijke, ruimte op de wal worden opgeslagen, onder de dekking van de verzekering blijven vallen. Aangeslotene heeft dan ook met recht het standpunt ingenomen dat de davit, nadat deze van het schip was verwijderd, slechts tegen diefstal verzekerd was indien deze was opgeslagen in een afgesloten bergruimte op de wal en indien sprake was van braak aan die bergruimte. Gelet op het bepaalde in artikel 9 heeft zij met recht aan Consument vergoeding van zijn schade door de diefstal van de, zich op een steiger bevindende, davit ontzegd.

5.2 De Commissie acht geen aanleiding aanwezig dat Aangeslotene haar excuses aanbiedt voor het feit dat zij het standpunt heeft ingenomen dat Consument onzorgvuldig is geweest door de davit op de steiger achter te laten. In artikel 12 e van de bijzondere polisvoorwaarden is namelijk bepaald: *‘Van aan verzekerde te verwijten onvoldoende zorg zal bij diefstal onder meer sprake zijn indien niet is voldaan aan het volgende: (...) indien het vaartuig niet wordt gebruikt moeten losse objecten in deugdelijk afgesloten ruimten zijn opgeborgen.’* Volgens het bepaalde in artikel 12 e was derhalve van aan Consument te verwijten onvoldoende zorg sprake.

Voor zover Consument stelt dat de door hem gekozen beveiliging tegen diefstal van de davit beter is dan de door de polisvoorwaarden geleverde maatregelen, is deze stelling

onvoldoende onderbouwd. Door Aangeslotene is met name onweersproken gesteld dat bij de door Consument gekozen beveiliging de davit wèl, en bij de door de door de polisvoorwaarden geverge maatregelen de davit niet voor het publiek zichtbaar was.

5.3 Wat betreft de door Consument gevorderde toezegging dat de door hem aangeschafte zeecontainer is meeverzekerd, luidt het oordeel van de Commissie als volgt. Noch artikel 9 van de bijzondere polisvoorwaarden ('Omvang van de dekking') noch artikel 10 daarvan ('Extra dekkingen') voorziet in dekking van deze zeecontainer. Voor het overige volstaat de Commissie met de constatering dat Aangeslotene vrij is om al of niet met Consument een verzekering van deze zeecontainer aan te gaan. Geschillen daaromtrent kan de Commissie op grond van artikel 9 f van haar Reglement niet in behandeling nemen.

6. Beslissing

De Commissie wijst, bij wijze van bindend advies, de klacht af.