

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-469  
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus en mr. S. Rutten, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 4 januari 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer gevestigd te Apeldoorn,  
verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 2 juli 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Consument heeft een beroep op haar reis- en annuleringsverzekering gedaan, omdat de vluchten die Consument online bij een luchtvaartmaatschappij had geboekt de nacht voor vertrek zijn geannuleerd vanwege een faillissement. De Commissie komt tot het oordeel dat een faillissement van een luchtvaartmaatschappij niet onder de dekking valt. De vorderingen van Consument worden afgewezen.

### **1. Het proces**

- 1.1 De Commissie heeft deze beslissing met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken genomen: het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier, het voorstel van Verzekeraar, het verweerschrift van Verzekeraar, de reactie daarop van Consument en de nadere reactie van Verzekeraar.
- 1.2 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak is daarom op grond van de stukken die door partijen zijn ingediend beslist.

### **2. Waar gaat het om?**

- 2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een reis- en annuleringsverzekering (hierna 'de Verzekering') afgesloten. Op deze Verzekering zijn de Voorwaarden Doorlopende Reisverzekering DRV-RV-03-161 (hierna 'de Verzekeringsvoorwaarden') van toepassing. Consument heeft een beroep op de Verzekering gedaan, omdat de vluchten die Consument online bij [luchtvaartmaatschappij] had geboekt de nacht voor vertrek zijn geannuleerd. [luchtvaartmaatschappij] bleek failliet te zijn. Hierdoor heeft Consument schade geleden.
- 2.2 Verzekeraar weigert de schade die Consument heeft geleden te vergoeden. Een faillissement van een luchtvaartmaatschappij valt niet onder de dekking van de Verzekering.

- 2.3 Consument is het hier niet mee eens omdat in de Verzekeringsvoorwaarden nergens duidelijk vermeld staat dat schade vanwege een faillissement van een luchtvaartmaatschappij niet is gedekt. Volgens Consument valt de schade die zij heeft geleden onder artikel 8 van de Verzekeringsvoorwaarden. Consument vordert in de procedure bij Kifid een bedrag van € 1.584,00 en 15 dagen verlies aan vakantiedagen.

### **3. Beoordeling**

- 3.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of Verzekeraar zich op het standpunt mag stellen dat geen dekking bestaat onder de Verzekering. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar geen dekking hoeft te verlenen. De Commissie zal dit oordeel hieronder nader toelichten

#### *De verzekeringsvoorwaarden zijn bepalend*

- 3.2 Of Verzekeraar dekking moet verlenen hangt af van wat de Verzekeringsvoorwaarden over een situatie als deze bepalen. Van belang daarbij is dat het Verzekeraar in beginsel vrij staat de grenzen te bepalen waarbinnen hij dekking wil verlenen. De Commissie verwijst naar de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006: AV9435 (te raadplegen op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)).
- 3.3 Consument vindt dat op grond van artikel 8 van de Verzekeringsvoorwaarden de onderhavige annulering en daaruit voortvloeiende schade als gevolg van een onzekere gebeurtenis is verzekerd. Verzekeraar stelt dat op grond van artikel 9 van de Verzekeringsvoorwaarden schade door een faillissement van de luchtvaartmaatschappij niet is verzekerd.
- 3.4 De Commissie overweegt allereerst dat de Verzekeringsvoorwaarden in onderlinge samenhang gelezen moeten worden. In artikel 8 van de Verzekeringsvoorwaarden is beschreven welke schade is verzekerd. Het is juist dat in artikel 8 van de Verzekeringsvoorwaarden staat dat schade als gevolg van een annulering van een reis als deze is ontstaan als gevolg van een onzekere gebeurtenis is verzekerd. In artikel 9 van de Verzekeringsvoorwaarden wordt vervolgens aangegeven in welke gevallen schade door annulering is verzekerd. Het gaat om een limitatieve opsomming. Een faillissement van een luchtvaartmaatschappij wordt niet in artikel 9 van de Verzekeringsvoorwaarden genoemd, zodat voor annuleringschade door faillissement van een luchtvaartmaatschappij geen dekking bestaat.
- 3.5 Ook het standpunt van Consument dat nu het schadevooral niet bij de uitsluitingen staat vermeld en dat daarom dekking bestaat kan Consument niet baten. Uit artikel 9 van de Verzekeringsvoorwaarden volgt duidelijk dat schade als gevolg van een faillissement van een luchtvaartmaatschappij niet gedekt is. Omdat de schade niet gedekt is, is een beoordeling van de uitsluitingen niet meer van belang.

- 3.6 Tot slot stelt Consument zich op het standpunt dat het opnemen van het begrip onverwachte gebeurtenis in de Verzekeringsvoorwaarden misleidend is. Gelet op al het voorgaande volgt de Commissie dit standpunt van Consument niet.

*Verzekeraar heeft terecht geen dekking verleend*

- 3.7 De Commissie betreurt de situatie waarin Consument is terecht gekomen, maar zij is van oordeel dat in de Verzekeringsvoorwaarden duidelijk staat omschreven wat wel en niet is verzekerd. De schade door de annulering van de vliegreis als gevolg van het faillissement van de luchtvaartmaatschappij is niet verzekerd. Verzekeraar heeft terecht geen dekking verleend voor de schade die Consument heeft geleden. De klacht van Consument is ongegrond.

#### **4. Beslissing**

De Commissie wijst beide vorderingen af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*