

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-548
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. B.F. Keulen, mr. J.S.W. Holtrop, leden en
mr. C.J.M. Veltmaat, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 15 november 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : SRK Rechtsbijstand, gevestigd te Zoetermeer, als uitvoerder namens Nationale-
Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V. (voorheen RVS Verzekeringen), verder
te noemen Rechtsbijstanduitvoerder
Datum uitspraak : 31 juli 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

De Commissie beslist dat Rechtsbijstanduitvoerder het verzoek om rechtsbijstand mocht afwijzen voor het geschil tussen Consument en Rechtsbijstanduitvoerder. In de verzekeringsvoorwaarden is bepaald dat geen rechten aan de verzekering kunnen worden ontleend bij een juridisch geschil met Rechtsbijstanduitvoerder over de onderhavige rechtsbijstandverzekering. Een redelijke uitleg van de betreffende bepaling brengt mee dat het geschil tussen Consument en Rechtsbijstanduitvoerder daaronder valt. Consument klaagt immers over de door Rechtsbijstanduitvoerder verleende rechtsbijstand en dus over (de uitvoering van) de rechtsbijstandverzekering. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier met aanvullende stukken;
- het verweerschrift van Rechtsbijstanduitvoerder;
- de repliek van Consument en
- de dupliek van Rechtsbijstanduitvoerder.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies en dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak zal daarom op grond van de stukken bindend worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft bij Nationale-Nederlanden een particuliere rechtsbijstandverzekering gehad tot 2011. De verzekerde rechtsbijstand was uitbesteed aan Rechtsbijstand-uitvoerder. Op de verzekering waren de voorwaarden PB 400-01 en PB 410-01 van toepassing. Daarin is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Voorwaarden algemeen

Begripsomschrijvingen

[...]

Artikel 2 gebeurtenis en behoefte aan rechtsbijstand

2.1 Onder gebeurtenis wordt verstaan het voorval dat aanleiding is voor een juridisch geschil waardoor voor verzekerde behoefte aan rechtsbijstand ontstaat. Een juridisch geschil wordt geacht te zijn ontstaan op het moment dat voor het eerst een belangentegenstelling met de wederpartij bestaat.

2.2. Indien sprake is van met elkaar samenhangende gebeurtenissen, is het tijdstip van de eerste gebeurtenis in die reeks bepalend voor de vaststelling van het tijdstip van de gebeurtenis.

2.3 De gebeurtenis en de daaruit voortvloeiende behoefte aan rechtsbijstand moet zich hebben voorgedaan gedurende de looptijd van de verzekering en buiten de wachttermijn voor zover deze van toepassing is.

2.4 Er kunnen geen rechten aan de verzekering worden ontleend indien de verzekerde een gebeurtenis aanmeldt

- a. die bij het tot stand komen van de verzekering te verwachten of redelijkerwijs te voorzien is geweest
- b. meer dan 12 maanden na het plaatsvinden daarvan, doch nooit meer dan 6 maanden na beëindiging van de verzekering.

Omschrijving van de dekking

Artikel 3 omschrijving van de dekking

[...]

3.2 De in artikel 3.1 omschreven dekking is van kracht, indien de gebeurtenis plaatsvindt gedurende de looptijd van de verzekering en buiten de wachttermijn, voor zover die van toepassing is.

[...]

Artikel 5 belangenconflict

Er is sprake van een belangenconflict als blijkt dat beide partijen zich als verzekerde tot het SRK wenden en beiden aanspraak kunnen maken op het verlenen van rechtsbijstand door het SRK. Dan geldt

- a. dat in een geschil tussen verzekeringnemer en een andere verzekerde op één polis alleen verzekeringnemer rechten aan de verzekering kan ontlenen
- b. dat in een geschil tussen twee of meer verzekeringnemers op één polis geen rechten aan de verzekering kunnen worden ontleend
- c. dat in een geschil tussen twee verzekerden, niet zijnde verzekeringnemer, op één polis alleen die verzekerde die door verzekeringnemer is aangewezen recht aan de verzekering kan ontlenen
- d. dat in een geschil op twee verschillende polissen beide verzekerden het recht hebben hun belangen door een advocaat of andere rechtens bevoegde deskundige van vrije keuze, zoals geregeld in artikel 11 van deze voorwaarden, te laten behartigen. Het SRK doet hiervan mededeling aan beide verzekerden.

Artikel 6 vergoeding van kosten

6.1 Vergoed worden

- a. de honoraria en de verschotten van de conform artikel 11 en/of 12 ingeschakelde advocaat [...]

Artikel 11 uitbesteding van zaken aan advocaten en andere rechtens bevoegde deskundigen

11.1 Indien ingevolge de voorwaarden of naar de mening van het SRK een zaak aan een advocaat of andere rechtens bevoegde deskundige buiten het SRK uitbesteed moet worden, heeft de verzekerde het recht deze naar eigen keuze aan te wijzen. [...]

Bijzondere voorwaarden

[...]

Artikel 3 omschrijving van de dekking

3.1 Omvang van de dekking

Het SRK verleent verzekerden rechtsbijstand en geeft juridisch advies overeenkomstig de Voorwaarden Algemeen voor gebeurtenissen die binnen de geldigheidsduur en buiten de wachtermijn van de verzekering vallen.

Artikel 7 uitsluitingen

7.1 Uitsluitingen - algemeen

[...]

7.1.2 Geen rechten aan deze verzekering kunnen worden ontleend

[...]

d bij een juridisch geschil over onderhavige rechtsbijstandverzekering.

- 2.2 Consument heeft op 8 juli 2008 een arbeidsongeval gehad. Zijn voormalige werkgever is door het gerechtshof [naam Hof] bij arrest van 10 maart 2015 veroordeeld de schade ten gevolge van dat ongeval te vergoeden.

Tussen de voormalige werkgever en Consument is een vaststellingsovereenkomst tot stand gekomen waarin de schade is geregeld. In dit geschil is Consument bijgestaan door een bij Rechtsbijstanduitvoerder werkzame advocaat.

- 2.3 Consument is niet tevreden over de manier waarop de advocaat de schade heeft geregeld en heeft daarover geklaagd bij de Deken van de Orde van Advocaten in [plaatsnaam]. Deze heeft over de door Consument ingediende klacht onder meer geoordeeld dat de advocaat Consument niet, althans onvoldoende (schriftelijk) heeft geïnformeerd over de juridische mogelijkheden om de schade als gevolg van het bedrijfsongeval op de voormalige werkgever te verhalen en over de daarbij behorende bewijs- en procesrisico's.
- 2.4 Consument heeft Rechtsbijstanduitvoerder aansprakelijk gesteld voor het handelen van de advocaat. Deze aansprakelijkheid is door Rechtsbijstanduitvoerder betwist. In het geschil heeft Consument een verzoek om rechtsbijstand gedaan en Rechtsbijstanduitvoerder verzocht dekking te verlenen voor de kosten van een onafhankelijke belangenbehartiger. Dit verzoek heeft Rechtsbijstanduitvoerder afgewezen, omdat het geschil gaat over de onderhavige rechtsbijstandverzekering waarvoor dekking in de verzekeringsvoorwaarden is uitgesloten.
- 2.5 Consument heeft over dit dekkingstandpunt bij Rechtsbijstanduitvoerder geklaagd. Partijen zijn er niet in geslaagd tot een vergelijk te komen. Consument heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

3. Klacht, vordering en verweer

Klacht en vordering Consument

- 3.1 Consument klaagt erover dat Rechtsbijstanduitvoerder weigert dekking te verlenen. Het geschil, dat in 2016 is ontstaan, vloeit voort uit een geschil dat onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering viel. De schadezaak is niet naar behoren afgerond en dient te worden voortgezet. Dat Consument sinds 2011 geen rechtsbijstandverzekering heeft, doet daarom niet ter zake.
- 3.2 Consument stelt dat het geschil tegen Rechtsbijstanduitvoerder onder de omschrijving van de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt (artikel 5, 6 en 11 van de algemene verzekeringsvoorwaarden). Het gaat om een juridisch geschil over de aansprakelijkheid van Rechtsbijstanduitvoerder. Consument wil vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand. Daarnaast is sprake van een belangenconflict, waardoor Consument graag de kosten vergoed ziet van een onafhankelijke belangenbehartiger.

- 3.3 Rechtsbijstanduitvoerder doet ten onrechte een beroep op de uitsluiting in de verzekeringsvoorwaarden. Het gaat om een juridisch geschil van Consument tegen Rechtsbijstanduitvoerder als belangenbehartiger. Het geschil betreft de wijze waarop de advocaat van Rechtsbijstanduitvoerder de zaak van Consument heeft behandeld en hem heeft geadviseerd de vaststellingsovereenkomst te tekenen. Dit geschil ziet dus niet op de onderhavige rechtsbijstandverzekering. Artikel 7.1.2. sub d is hier niet van toepassing. Consument verwijst naar een uitspraak van de Geschillencommissie van 9 augustus 2018 (nr. 2018-496).
- 3.4 Consument vordert dat alsnog dekking wordt verleend voor het geschil met Rechtsbijstanduitvoerder en vergoeding van de kosten van naar verwachting € 20.000,00, voor een externe rechtshulpverlener.

Verweer Rechtsbijstanduitvoerder

- 3.5 Consument heeft sinds 2011 geen rechtsbijstandverzekering. Zonder rechtsbijstandverzekering kan Rechtsbijstanduitvoerder geen opdracht verstrekken aan de advocaat van Consument of kosten vergoeden op basis van de verzekering.
- 3.6 Voor zover het geen nieuwe melding betreft, stelt Rechtsbijstanduitvoerder zich op het standpunt dat het geschil niet onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt. De verzekering biedt namelijk geen dekking voor het geschil met Rechtsbijstanduitvoerder over de onderhavige rechtsbijstandverzekering. Indien voor een geschil tegen Rechtsbijstanduitvoerder wel dekking bestaat, zou Rechtsbijstanduitvoerder haar taak als uitvoerder niet kunnen vervullen, waaronder het verlenen van rechtsbijstand in natura of, wanneer het dossier wordt uitbesteed, het beoordelen van de dekking (bijvoorbeeld de vraag of sprake is van een redelijke kans van slagen). De betrokken verzekeraar heeft bij het aangaan van de overeenkomst een geschil dat tegen haar is gericht en de daarmee verband houdende kosten betreft, niet onder de dekking willen laten vallen.

De zaak in de uitspraak van de Geschillencommissie van 9 augustus 2018 (nr. 2018-496) is wezenlijk anders. In die zaak gaat het om een tekortschieten van DAS bij de uitvoering van een vaststellingsovereenkomst tussen DAS en de verzekerde. In de onderhavige zaak gaat het om het verwijt dat Rechtsbijstanduitvoerder bij de uitvoering van de rechtsbijstandverzekering is tekortgeschoten. Uit de uitspraak van de Geschillencommissie van 22 oktober 2018 (nr. 2018-665) blijkt dat geen aanknopingspunt aanwezig is om een “gewoon” geschil met de eigen rechtsbijstandsverzekeraar als gedekt onder diezelfde verzekering aan te merken.

3.7 Voorts biedt artikel 6:96 e.v. Burgerlijk Wetboek (BW) voldoende waarborg voor de kosten van de advocaat die gemaakt worden als gevolg van wanprestatie of onrechtmatige daad van Rechtsbijstanduitvoerder.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie beoordeelt de vraag of het geschil tussen Consument en Rechtsbijstanduitvoerder onder de uitsluiting van artikel 7.1.2 onder d van de bijzondere verzekeringsvoorwaarden valt. De Commissie concludeert dat dit het geval is. De Commissie licht dit in het hiernavolgende toe.
- 4.2 Bij de beoordeling van de klacht van Consument moet het relevante artikel in de verzekeringsvoorwaarden worden uitgelegd als daarover tussen partijen discussie bestaat. Uit de rechtspraak volgt dat, nu over dat artikel tussen verzekeraar en Consument niet onderhandeld is, de verzekeringsvoorwaarden in beginsel objectief moeten worden uitgelegd. Zie Hoge Raad 16 mei 2008, NJ 2008, 284 (Chubb/Dagenstaed). Van uitzondering op dit beginsel is hier geen sprake.
- 4.3 In de verzekeringsvoorwaarden is bepaald dat geen rechten aan de verzekering kunnen worden ontleend bij een juridisch geschil met Rechtsbijstanduitvoerder over de onderhavige rechtsbijstandverzekering. De Commissie oordeelt dat een redelijke uitleg van de betreffende bepaling meebrengt dat het onderhavige geschil daaronder valt. Consument klaagt immers over de door Rechtsbijstanduitvoerder verleende rechtsbijstand en dus over (de uitvoering van) de rechtsbijstandverzekering. De uitspraak van de Geschillencommissie van 9 augustus 2018 (nr. 2018-496) is niet vergelijkbaar, omdat het in die casus niet gaat over de (uitvoering van de) rechtsbijstandverzekering maar over een vaststellingsovereenkomst tussen een verzekeraar en een consument.
- 4.4 Omdat op deze grond (een juridisch geschil met Rechtsbijstanduitvoerder over de onderhavige rechtsbijstandverzekering) reeds geen sprake is van dekking onder de verzekering, kan de Commissie in het midden laten of het geschil tussen Consument en Rechtsbijstanduitvoerder, dat in 2016 is ontstaan, onder de dekking van de rechtsbijstandsverzekering valt, gezien het feit dat Consument sinds 2011 geen verzekering meer heeft.
- 4.5 Gelet op het voorgaande mocht Rechtsbijstanduitvoerder het verzoek om rechtsbijstand afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.