

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-591 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. Z. Bonoo, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 18 december 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Meijers Assurantiën B.V., gevestigd te Amstelveen, verder te noemen Gevolmachtigde  
Datum uitspraak : 14 augustus 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

### **Samenvatting**

Consument heeft een fietsverzekering afgesloten. In oktober 2019 is de fiets van Consument door onbekende redenen losgeraakt van de fietsendrager en beschadigd geraakt. Gevolmachtigde heeft de schade op grond van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden afgewezen omdat de schade niet aantoonbaar is ontstaan ten gevolge van een ongeval. Het begrip “ongeval” wordt in de voorwaarden omschreven als een plotselinge, ongewilde, van buiten komende, onmiddellijke gewelddadige inwerking, die schade aan de fiets tot gevolg heeft. Consument vordert dat Gevolmachtigde de schade aan de fiets vergoedt. De Commissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat er sprake is geweest van een plotselinge, ongewilde, van buiten komende, onmiddellijke gewelddadige inwerking op de fiets. De vordering van Consument wordt afgewezen.

### **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Gevolmachtigde.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor een bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

### **2. Feiten**

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft een fietsverzekering (hierna: de Verzekering) afgesloten.
- 2.2 Op de Verzekering zijn de NFTU polisvoorwaarden (hierna: de Voorwaarden) van toepassing.

2.3 In de Voorwaarden staat, voor zover relevant, het volgende vermeld:

“(…)

### **SECTIE B FIETSVERZEKERING**

(…)

#### **Conditie**

(…)

- Deze polissectie biedt dekking voor de door een verzekerde deelnemer geleden schade aan de eigendommen, derhalve materiële schade ten gevolge van een ongeval;
- De dekking vangt aan op het moment dat het NTFU lid zijn huis verlaat en eindigt bij thuiskomst, dit geldt ook als de fiets op een fietsendrager staat en er schade is ontstaan als gevolg van een ongeval;

(…)

### **ALGEMENE AANVULLENDE BEPALINGEN**

#### **Wat is een ongeval:**

*Tijdens het fietsen een plotselinge, ongewilde, van buiten komende, onmiddellijke gewelddadige inwerking, die schade aan de fiets tot gevolg heeft. Voorbeelden: vallen, botsen, tak tussen de wielen.*

*Het spontaan afbreken van onderdelen die niet het gevolg zijn van hetgeen hiervoor genoemd is, valt niet onder de dekking van de polis maar beschouwen wij als een eigen gebrek.*

(…)”

- 2.4 Op 14 oktober 2018 is de fiets van Consument losgeraakt van de fietsendrager en beschadigd geraakt.
- 2.5 Consument heeft bij Gevolmachtigde melding gemaakt van de schade.

2.6 In de schademelding van Consument staat het volgende vermeld:

“(…)

*Hierbij stuur ik u mijn foto's van de schade aan de fiets.*

*Op 14 oktober 2018 is mijn fiets door nog onbekende reden losgeraakt van de fietsendrager achter de auto op de terugweg van de mtb toertocht van [plaatsnaam 1] en hard op het wegdek van de rondweg van [plaatsnaam 2] terechtgekomen. Voor het vertrek vanuit [plaatsnaam 1] heb ik de bevestiging van de fiets op de fietsendrager goed gecontroleerd en in orde bevonden. Ik ben bij [naam fietswinkel] (fietspecialist) in [plaatsnaam 2] geweest voor een eerste beoordeling van de schade aan mijn fiets.*

*Na een eerste visuele inspectie is vastgesteld dat het schade bedrag €650 is om de fiets weer te herstellen.*

*In de verzekeringspolis van de NTFU heb ik gelezen dat je verzekerd bent vanaf het moment dat je vertrekt vanuit huis en tot het moment dat je weer thuis bent. Ook wanneer de fiets op een fietsendrager wordt vervoerd.*

*Bij deze wil ik graag aanspraak maken op deze verzekering.*

“(…)”

2.7 Bij e-mail van 25 oktober 2018 heeft Gevolmachtigde aan Consument het volgende bericht:

“(…)”

*Uw schademelding en de aanvullende stukken ontvingen wij in goede orde.*

*Uit de schademelding maken wij op dat de schade aan uw niet (aantoonbaar) is ontstaan ten gevolge van een ongeval.*

*De schade valt niet onder de dekking van de verzekering. Hieronder de bepaling die in de polisvoorwaarde is opgenomen met betrekking tot schade aan de fiets op een fietsendrager.*

“(…)”

*Wij gaan over tot sluiting van het dossier.*

“(…)”

2.8 Aanvullend op de e-mail genoemd in 2.7 heeft Gevolmachtigde bij e-mail van 26 oktober 2018 aan Consument het volgende bericht:

“(…) *In dit geval is de fiets van de fietsendrager gevallen.*

*Mogelijk doordat deze niet goed vast zat. Echter is niet vast komen te staan dat dit is gebeurd doordat er iets tegenaan is gekomen of er een botsing is geweest.*

*Nu er geen sprake is van een plotselinge, ongewilde, van buitenkomende, onmiddellijke gewelddadige inwerking op de fiets waardoor deze van de fietsendrager is gevallen, is de schade als gevolg hiervan niet verzekerd.”*

2.9 Bij e-mail van 26 oktober 2018 heeft Consument aan Gevolmachtigde het volgende bericht:

*“(…)*

*In mijn beleving gaat u te kort door de bocht om uw dossier te sluiten.*

*Uit uw afwijzing maak ik op dat u van mening bent dat er geen dekking is omdat er geen sprake is van een ongeval. Ik betwist dit; een ongeval is een onverwachte gebeurtenis die leidt tot schade. Ik kan niet anders dan concluderen dat er sprake is geweest van een onverwachte gebeurtenis, zie toedracht omschrijving.*

*(…)”*

2.10 Consument heeft bij Gevolmachtigde een klacht ingediend.

2.11 De uitwisseling van standpunten in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

3.1 Consument vordert dat Gevolmachtigde wordt veroordeeld tot vergoeding van de schade aan de fiets ad €650,- alsmede wettelijke rente over dit bedrag vanaf 24 oktober 2018.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag: Gevolmachtigde heeft de schade ten onrechte afgewezen. De Voorwaarden worden niet goed toegepast, dan wel onvolledig omschreven. Het is duidelijk dat er dekking is voor vervoer van een fiets op een fietsendrager. In de Voorwaarden zijn hieromtrent geen specifieke beperkingen opgenomen. In het onderhavige geval is de oorzaak van het losraken van de fiets niet duidelijk. Wel is duidelijk dat de fiets, halverwege de rit, plotseling op het wegdek is gevallen. Dit zou je gelijk kunnen stellen aan een val tijdens het fietsen waarbij de oorzaak niet is te achterhalen.

#### *Verweer van Gevolmachtigde*

3.3 Gevolmachtigde heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 4. Beoordeling

- 4.1 Ter beoordeling ligt de vraag voor of Gevolmachtigde gehouden is de schade aan de fiets te vergoeden.  
Als uitgangspunt geldt datgene wat tussen partijen is afgesproken en derhalve wat hierover in de van toepassing zijnde voorwaarden is bepaald.
- 4.2 In sectie B van de Voorwaarden is bepaald dat Consument recht heeft op dekking onder de verzekering als de fiets op een fietsendrager staat en er schade is ontstaan als gevolg van een ongeval. Het begrip “ongeval” wordt in de voorwaarden omschreven als een plotselinge, ongewilde, van buiten komende, onmiddellijke gewelddadige inwerking, die schade aan de fiets tot gevolg heeft.
- 4.3 Vast staat dat de fiets van Consument door *onbekende* redenen van de fietsendrager is gevallen. Daarmee is niet komen vast te staan dat er sprake is geweest van een plotselinge, ongewilde, van buiten komende, onmiddellijke gewelddadige inwerking op de fiets. De schade aan de fiets valt daarmee derhalve buiten de dekking van de verzekering.
- 4.4 Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, dient de vordering van Consument te worden afgewezen.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*