

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-830  
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. G.R.B. van Peurseem,  
leden en mr. I.M.L. Venker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 7 december 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag,  
verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 22 oktober 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Opstalverzekeraar. Consument heeft dekking gevraagd onder de verzekering voor schade door scheurvorming in zijn woonhuis. Tussen partijen is niet in geschil dat de meest waarschijnlijke oorzaak van de schade aan het bijgebouw is zetting in de ondergrond, waarbij de bodem verzakt als gevolg van een daling in de grondwaterstand door langdurig aanhoudende droogte. Verzekeraar heeft met een beroep op artikel 5.10, op grond waarvan schade veroorzaakt door grondverplaatsing is uitgesloten, dekking mogen weigeren. De vordering wordt afgewezen.

## **1. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de reactie van Consument naar aanleiding van de brief van de tussenpersoon;
- de aanvullende reactie van Consument;
- het verweerschrift van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft via een tussenpersoon een woonhuisverzekering waarbij vijf verzekeraars in pool-verband zijn betrokken. Verzekeraar treedt op als leider van de pool. Gevolmachtigde is [naam gevolmachtigde]. In de voorwaarden zijn de volgende bepalingen opgenomen:

**“2 Wat is verzekerd?**

*Verzekerd is schade aan het woonhuis door elke plotseling en onvoorzien van buitenkomende gebeurtenis. Dit geldt ook als de gebeurtenis het gevolg is van een gebrek van het woonhuis zelf.”*

**“5 Wat is niet verzekerd?**

*In de Algemene verzekeringsvoorwaarden staan de algemene uitsluitingen. Daarnaast vergoeden verzekeraars de schade niet in de volgende situaties:*

*(...)*

*5.3 als gevolg van slijtage of een andere geleidelijk werkende (weers)invloed;*

*5.10 veroorzaakt door veranderingen in de bodemstructuur en grondverplaatsing of wijzigingen van bouwkundige aard in fundamenteën en/of muren van het woonhuis; (...)”*

- 2.2 Consument heeft op 20 juli 2018 schade door scheurvorming ontdekt in zijn woonhuis. Hij heeft op 21 juli 2018 voor deze schade een beroep op zijn verzekering gedaan. In het schademeldingsformulier staat:

*“Waar is de schade ontstaan?: Berging die aan het woonhuis vast zit.*

*Bijzonderheden schade*

*Hoe is de schade ontstaan? (graag een duidelijke en uitgebreide omschrijving) :*

*Onbekend, er zat een scheur boven het kozijn van de buitendeur van de berging en deze deur gaat moeilijker open.*

*(...)*

*Wat is er beschadigd of verloren gegaan?: Muur van de berging.*

*(...)”*

- 2.3 Bij brief van 24 juli 2018 heeft de tussenpersoon Consument bericht dat hij [expertisebureau 1] opdracht heeft gegeven de schade, onder voorbehoud van dekking, te herstellen.
- 2.4 Door tussenkomst van [expertisebureau 1] is op 27 juli 2018 aan [expertisebureau 2] opdracht verstrekt de schade nader te onderzoeken. [expertisebureau 2] heeft op 31 juli 2018 onderzoek gedaan naar de oorzaak van de schade.

Voor zover relevant, staat in het voorlopig rapport van expertise van 6 augustus 2018, het volgende:

“Evenement

*Verzekerde deelde ons mee dat hij circa twee weken geleden voor het eerst een scheur waarnam in de zijgevel van de aanbouw. Deze scheur zou toen al reeds een scheurwijdte hebben van circa één centimeter.*

*In de afgelopen twee weken zou de scheurvorming in een snel tempo zijn verergerd tot een scheurwijdte van inmiddels twee tot twee en een halve centimeter. Ook werden in deze periode meer scheuren zichtbaar in de gevels van de aanbouw.*

*De scheuren in de gemetselde buitengevels en in de gemetselde binnengevels hebben wij waargenomen en lijken ogenschijnlijk van recente aard. Dit gelet op de diverse verse breukvlakken.*

Schadeoorzaak

*Door u werd reeds [expertisebureau 1] ingeschakeld. Op basis van een visuele inspectie hebben zij geen verklaring voor de oorzaak kunnen geven.*

*Wij hebben ter plaatse de situatie onderzocht en constateren dat de hoek van de aanbouw (aansluiting achtergevel op zijgevel) is verzakt, en mogelijk nog steeds verder verzakt. Ter plaatse van deze hoek-aansluiting bevindt zich een hemelwaterafvoer.*

*Omdat er mogelijk sprake zou kunnen zijn van een breuk in de hemelwaterafvoer onder het maaiveld, of mogelijk een breuk in de rioleringsleiding waarop deze hemelwaterafvoer vermoedelijk is aangesloten, hebben wij verzekerde geadviseerd een rioolcamera-inspectie uit te laten voeren. Op ons advies heeft verzekerde hiervoor [naam bedrijf] ingeschakeld. Aansluitend aan ons bezoek werd dit onderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek is inmiddels gebleken dat er geen sprake is van een lekkende hemelwaterafvoer dan wel riolerings-/afvoerleiding. Tevens is gebleken dat het leidingverloop buiten het pand is aangebracht.*

*Omdat er geen ander leidingwerk aanwezig is in of nabij dit deel van het pand en een leiding technische oorzaak derhalve kan worden uitgesloten, is voornamelijk de meest aannemelijke oorzaak zetting in de ondergrond waarbij de bodem verzakt. Dit mogelijk als gevolg van daling in de grondwaterstand door de langdurige aanhoudende droogte.*

Schadeomvang

*Een gedeelte van de in metselwerk opgetrokken aanbouw, inclusief de betonnen fundering, dient te worden vervangen. Ook de op zand gestorte betonnen vloer van de aanbouw, die is afgewerkt met vloertegels, is verzakt. Derhalve zal een nieuwe betonvloer met vloertegels moeten worden aangebracht.*

*Als gevolg van het verzakken van de aanbouw, wordt ook een gedeelte van de binnenmuur van de hoofdbouw, waarop de aanbouw aansluit, mee getrokken. Hierdoor zijn inmiddels ook scheuren ontstaan in de wand- en plafondbewerkingen in de keukenruimte in de hoofdbouw.*

Schaderaming

*Op grond van onze voorlopige indrukken en bevindingen, ramen wij de schade op een bedrag van € 30.000 inclusief btw. (...)*

- 2.5 Bij brief van 24 augustus 2018 heeft de tussenpersoon Consument, onder verwijzing naar de uitkomst van het uitgevoerde onderzoek, bericht dat hij de schademelding namens Verzekeraar heeft beoordeeld en dat de schade niet is gedekt. Omdat een leiding technische oorzaak kan worden uitgesloten, is voornamelijk de meest aannemelijke oorzaak zetting in de ondergrond waarbij de bodem verzakt, mogelijk als gevolg van daling in de grondwaterstand door de langdurige aanhoudende droogte. De tussenpersoon heeft verwezen naar artikel 5 aanhef en lid 10 van de voorwaarden en Consument meegedeeld dat verzekeraars de schade niet vergoeden.
- 2.6 Consument heeft bij e-mail van 28 augustus 2018 bij de tussenpersoon bezwaar gemaakt tegen het afwijzend standpunt en daarna een klacht ingediend bij de directie van de tussenpersoon. Als bijlage bij de directieklacht heeft Consument een e-mailbericht van [naam bedrijf] toegevoegd. Daarin staat:

*“Indien een wijziging van grondwaterstand de oorzaak is van de opgetreden schade is er geen sprake van een veranderende bodemstructuur.*

De gevolmachtigde heeft Consument bij e-mail van 8 november 2018 bericht dat hij de schade nogmaals met Verzekeraar heeft besproken en dat Verzekeraar het standpunt handhaaft dat de schade niet is verzekerd omdat deze het gevolg is van zetting/inklinking van de grond.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

- 3.1 Consument vordert dekking onder de verzekering voor de schade aan het woonhuis en vergoeding van de kosten van het rioleringsonderzoek van € 219,47.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Consument heeft ter onderbouwing van zijn vordering de volgende argumenten aangevoerd.
- De daling van de grondwaterstand door de langdurige aanhoudende droogte is plotseling, onvoorzien en een van buitenkomende gebeurtenis.

Dit is gedekt onder de verzekering en juist in verband met deze uitgebreide dekking heeft Consument voor deze woonhuis-verzekering gekozen.

- De conclusie dat de bodemstructuur is veranderd door de lage grondwaterstand is niet juist. De bodemstructuur is namelijk de (rang)schikking van de korrels (vaste gronddelen) in de grond. Door uitdroging herschikken de korrels niet, ze komen door krimp alleen wat dichter op elkaar te liggen. Dit wordt bevestigd door [naam bedrijf], specialist op het gebied van grondonderzoek.
- Ook is geen sprake van grondverplaatsing of wijziging van de bouwkundige aard in fundamenteën van het woonhuis. Anders dan de tussenpersoon stelt, namelijk dat korrelverplaatsing grondverplaatsing is, gaat het bij grondverplaatsing om ontgravingen of roeren van de grond. De uitsluiting is duidelijk bedoeld voor het geval waarin in de nabijheid van de woning gegraven wordt en daardoor de bodemstructuur verandert en er verzakking plaatsvindt. Dat is niet aan de orde. Korrelverplaatsing is iets dat continu gebeurt en dat heeft het huis al bijna 60 jaar, in natte en droge periodes, doorstaan. De bodemstructuur heeft zich daarmee voldoende bewezen. Droogte en daling van de waterstand geeft geen verandering van de bodemstructuur en zeker niet in combinatie met grondverplaatsing, zoals in artikel 5.10 staat. Van een geleidelijk proces is ook geen sprake. In de zomer van 2018 is er door extreme droogte schade ontstaan. Deze extreme situatie was onvoorzien. Het was een eenmalige gebeurtenis, geen langzaam werkend effect dat gedurende lange tijd is ontstaan zoals slijtage of weersinvloeden waar de verzekering op doelt. De schade is daarom ten onrechte op grond van artikel 5.10 afgewezen.
- Artikel 5.10 bepaalt dat schade door veranderingen in de bodemstructuur en grondverplaatsing niet gedekt wordt. Omdat in dit geval geen sprake is van zowel een verandering in de bodemstructuur, als een grondverplaatsing, is de uitsluiting niet van toepassing.
- Voor het definitief vaststellen van de omvang van de schade wenst Consument een contra-expert in te schakelen.

#### *Verweer Verzekeraar*

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- De meest aannemelijke oorzaak van de schade is de langdurige aanhoudende droogte. Dit betekent dat de gebeurtenis niet plotseling was en deze was ook niet onvoorzien.
- Op grond van artikel 5.10 is de schade bovendien uitgesloten. Door langdurig aanhoudende droogte is de grond verplaatst, deze is immers verzakt/ingezakt. Daardoor is de aangebouwde berging van Consument scheuren gaan vertonen.
- Op grond van artikel 5.3 is schade als gevolg van geleidelijk werkende weersinvloeden niet verzekerd.

## 4. Beoordeling

- 4.1 Tussen partijen is niet in geschil dat de meest waarschijnlijke oorzaak van de schade aan het bijgebouw is zetting in de ondergrond, waarbij de bodem verzakt, als gevolg van een daling in de grondwaterstand door langdurig aanhoudende droogte.
- 4.2 De Commissie overweegt dat zetting in de ondergrond, waarbij de bodem verzakt, betekent dat de grond onder het bijgebouw zich (heeft) verplaatst. Dat is een grondverplaatsing in de zin van artikel 5.10 van de voorwaarden. Anders dan Consument betoogt kan uit de verzekeringsvoorwaarden redelijkerwijs niet worden afgeleid dat met grondverplaatsing in artikel 5.10 slechts wordt bedoeld op gevallen waarbij in de nabijheid van de woning wordt gegraven. Een dergelijk beperking is in die Voorwaarden niet te lezen. Dat geldt ook voor het betoog dat artikel 5.10 slechts van toepassing is indien sprake is van een verandering in de bodemstructuur in combinatie met een grondverplaatsing. De in artikel 5.10 gegeven opsomming van oorzaken kan in redelijkheid niet anders worden begrepen dan dat ieder van de genoemde oorzaken op zichzelf een grond oplevert voor uitsluiting van de dekking.
- 4.3 De slotsom is dat Verzekeraar met een beroep op artikel 5.10 van de voorwaarden dekking heeft mogen weigeren. Bij die stand van zaken kunnen de andere door Verzekeraar genoemde afwijzingsgronden buiten beschouwing blijven en bestaat geen aanleiding om voor het vaststellen van de omvang van de schade een contra-expert in te schakelen. De vordering van Consument wordt daarom afgewezen.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifi](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifi)*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*