

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-097  
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 29 april 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 3 februari 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Caravanverzekering. Afschrijving van zaken. Tijdens een storm is de voortent van de caravan van Consument beschadigd geraakt. Verzekeraar biedt dekking voor deze schade en keert op basis van de toepasselijke voorwaarden de dagwaarde van de voortent uit door gebruik te maken van een afschrijvingslijst. Consument is het niet eens met de berekende dagwaarde. Hij vindt dat de voortent een hogere dagwaarde vertegenwoordigde en maakt aanspraak op een aanvullende uitkering. De Commissie wijst de vordering van Consument af. Het staat Verzekeraar vrij om bij het bepalen van de dagwaarde - ongeacht de mate van gebruik van de voortent – uit te gaan van de afschrijvingslijst. Onder omstandigheden kan een beroep op deze lijst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn (art. 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek). Maar van dergelijke omstandigheden is naar het oordeel van de Commissie niet gebleken. Van een verplichting tot uitkering van een hogere vergoeding is dan ook geen sprake.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting. Consument heeft kenbaar gemaakt geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling van zijn klacht. De Commissie zal de zaak dan ook op stukken beslissen.

## **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft een caravanverzekering (hierna: ‘de Verzekering’) bij Verzekeraar ten behoeve van zijn caravan. Op de Verzekering is een dekking van toepassing voor voortenten en luifels met een maximum van € 1.000,00. Voorts geldt er een eigen risico van € 150,00 per schadegeval.
- 2.2 Op de Verzekering zijn de voorwaarden TV-CB 2015-01 (hierna: de Voorwaarden) van toepassing. Daarin is - voor zover relevant – het volgende opgenomen:

**“4 Hoe vergoeden wij de schade?**

*Hebt u een eigen risico? Hieronder leest u wat wij vergoeden als u een schade hebt die verzekerd is.*

**4.1 Beschadiging of diefstal van de caravan, de caravanmover of de voortent/luifel**

*Bij beschadiging stellen wij vast of reparatie technisch mogelijk en verantwoord is. Hiermee bedoelen wij of de caravan, de caravanmover of de voortent/luifel na reparatie nog in een staat is om veilig te gebruiken. Is reparatie van de schade technisch mogelijk? Dan kijken wij of de reparatiekosten hoger zijn dan de waarde van de caravan, de caravanmover of de voortent/luifel. Afhankelijk van de uitkomst vergoeden wij de reparatiekosten of de waarde van de caravan, de caravanmover of de voortent/luifel min de waarde van de restanten. Met restanten bedoelen wij hier alles wat na een schade nog over is van de caravan, de caravanmover of de voortent/luifel.*

*(...)*

*Met de dagwaarde van de caravanmover of de voortent/luifel bedoelen wij de nieuwwaarde net voor de gebeurtenis, verminderd met een bedrag voor waardevermindering door ouderdom of slijtage.*

*(...)*

**Vergoeding van de reparatiekosten**

*Bij beschadiging vergoeden wij de reparatiekosten. Behalve als de caravan, de caravanmover of de voortent/luifel technisch of economisch total loss is. In die gevallen vergoeden wij de waarde van de caravan, de caravanmover of de voortent/luifel.”*

- 2.3 In september 2018 is Consument met caravan en voortent gaan kamperen. Tijdens een storm is de voortent van Consument onherstelbaar beschadigd geraakt. Consument heeft de schade aan de voortent gemeld bij Verzekeraar en aanspraak gemaakt op vergoeding van het op het polisblad vermelde maximumbedrag van € 1.000,00.
- 2.4 De voortent van Consument is naar eigen zeggen tien jaar oud. Verzekeraar heeft de schade in eerste instantie vastgesteld op basis van dagwaarde aan de hand van de door hem gehanteerde afschrijvingslijst die op zijn website is gepubliceerd.

Dit resulteerde in een dagwaarde van 20% van de nieuwwaarde ter hoogte van € 1.332,00, derhalve een bedrag van € 266,40. Verzekeraar heeft de dagwaarde minus het eigen risico van € 150,00, te weten een bedrag van € 116,40, aan Consument uitgekeerd.

- 2.5 Consument is hiermee niet akkoord gegaan en Verzekeraar heeft vervolgens op zijn verzoek een expert ingeschakeld voor het vaststellen van de omvang van de schade. De expert heeft de dagwaarde lager vastgesteld dan eerder door Verzekeraar zelf is gedaan. In het expertise-rapport staat – voor zover relevant – opgenomen:

*“(...) In uw opdracht de schadeomvang en de bijbehorende reparatiekosten vast te stellen aan bovengenoemde tent inspecteerden wij deze bij de verzekerde. Thans kunnen wij u als volgt rapporteren.*

#### **Plaats en omschrijving van de schade**

*Wij constateerden dat de tent rondom beschadigd was.*

*(...)*

*Nieuwwaarde incl. BTW: € 1.245,00*

*Dagwaarde incl. BTW: € 249,00*

*Een Dorema voortent schrijven we af in 10 jaar, met een gemiddelde restwaarde van rond de 15 tot 20%.”*

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

- 3.1 Consument vordert een aanvullende uitkering van € 733,60.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de verzekerings-overeenkomst. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- De hoogte van de uitkering die Consument heeft ontvangen voor beschadiging van de tent staat niet in verhouding tot de waarde van de tent voorafgaand aan de schade-gebeurtenis. De tent van Consument dateert uit 2009 en is ondanks de leeftijd zeer weinig gebruikt. De waarde die door Verzekeraar is vastgesteld middels een afschrijvingslijst kan daarom niet als uitgangspunt dienen voor de schade-uitkering. Vanwege de uitstekende staat van de tent dient Verzekeraar een uitkering te doen overeenkomstig de op het polisblad vermelde maximum dekking voor de voortent van € 1.000,- minus het eigen risico van € 150,-.

- Verzekeraar heeft de toezegging gedaan aan Consument dat de expert van CED een afspraak zou maken om (de waarde van) de tent te onderzoeken. Verzekeraar is de toezegging niet nagekomen nu de expert van CED een rapport heeft opgemaakt zonder de tent feitelijk te inspecteren en zonder Consument in de gelegenheid te stellen om op locatie een toelichting te geven. Had de expert de voortent wel op locatie geïnspecteerd dan had hij kunnen vaststellen dat de voortent een hogere waarde vertegenwoordigde dan de in het expertiserapport genoemde dagwaarde.

*Verweer Verzekeraar*

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1 De vraag is of Consument recht heeft op een aanvullende uitkering van € 733,60 bovenop de reeds gedane uitkering van € 116,40. De Commissie is van oordeel dat Consument geen recht heeft op de gevorderde aanvullende uitkering en zij licht dit oordeel hierna toe.
- 4.2 Als uitgangspunt geldt dat het Verzekeraar vrij staat om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Zie ook de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435 (te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)). Verzekeraar heeft van zijn vrijheid gebruik gemaakt door in de Voorwaarden beperkingen aan de dekking te verbinden. Uit artikel 4.1 van de Voorwaarden vloeit voort dat Verzekeraar bij het onherstelbaar beschadigd raken van de voortent de dagwaarde vergoedt. De dagwaarde is volgens de Voorwaarden de nieuwwaarde net voor de gebeurtenis, verminderd met een bedrag voor waardevermindering door ouderdom of slijtage.
- 4.3 Voor de berekening van de dagwaarde heeft Verzekeraar een afschrijvingslijst gebruikt die is gepubliceerd op zijn website. Consument heeft bezwaar gemaakt tegen de afschrijvingslijst. Hij stelt dat, gezien het minimale gebruik en de staat van de voortent, Verzekeraar dient uit te gaan van een dagwaarde van minimaal € 1.000,-. Verzekeraar brengt hiertegen in dat het volgens de expert van CED niet uitmaakt of de tent weinig of regulier wordt gebruikt, na 10 jaar heeft een dergelijke tent geen of weinig waarde meer. Bovendien trekt de expert in twijfel dat de voortent van 2009 is. Gelet op de haringogen lijkt de voortent ouder te zijn dan de door Consument gestelde leeftijd van 9 jaar ten tijde van de schadegebeurtenis, aldus de expert.
- 4.4 Het is naar het oordeel van de Commissie een feit van algemene bekendheid dat zaken onderhevig zijn aan veroudering en slijtage. Het gaat dan met name om de reguliere gebruikszaken, zoals auto's, kleding, camera's, mobiele telefoons en ook voortenten.

Dit betekent dat de meeste producten na aanschaf voor een bepaalde prijs in toenemende mate in waarde dalen. Om de dagwaarde op een eenvoudige en duidelijke wijze te kunnen berekenen, is het gebruikelijk om afschrijvingslijsten te hanteren.

- 4.5 Het is echter niet uitgesloten dat bij de berekening van de dagwaarde van een zaak moet worden afgeweken van de afschrijvingslijst, bijvoorbeeld als aangetoond is dat de zaak meer waard was op het moment net voor de schade, dan de dagwaarde volgens de afschrijvingslijst. De bewijslast ten aanzien van de meerwaarde van het product ligt bij Consument.
- 4.6 Consument heeft aangevoerd dat hij de voortent in de loop der jaren weinig heeft gebruikt en deze daarmee een hogere dagwaarde vertegenwoordigde dan 20% van de nieuwwaarde. Consument heeft deze stelling echter onvoldoende onderbouwd, omdat het weinig gebruiken van de voortent niet althans onvoldoende invloed heeft op de waarde van een minstens 10 jaar oude tent. Dit blijkt eens te meer doordat de op verzoek van Consument door Verzekeraar ingeschakelde expert de dagwaarde van de voortent lager inschat dan de berekening met de afschrijvingslijst.
- 4.7 Verzekeraar mocht onder deze omstandigheden de dagwaarde bepalen aan de hand van een afschrijvingslijst. Verzekeraar had wellicht er goed aan gedaan om de afschrijvingslijst met de Voorwaarden mee te sturen aan Consument, maar dat hij dit heeft nagelaten maakt niet dat het beroep op de lijst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
- 4.8 Tegenover de stelling van Consument dat Verzekeraar heeft toegezegd dat de expert de voortent fysiek zou onderzoeken brengt Verzekeraar in dat weliswaar is getracht een afspraak te maken met Consument maar dat niet is toegezegd dat de expert in aanwezigheid van Consument de conditie van de voortent zou beoordelen. Toen het inplannen van een afspraak door drukte aan de zijde van Consument niet lukte, heeft de expert een deskonderzoek gedaan. De Commissie concludeert dat Consument niet heeft aangetoond dat hem, in tegenstelling tot hetgeen Verzekeraar aanvoert, wel een expertise-onderzoek op locatie is toegezegd. De Commissie concludeert dan ook dat niet is komen vast te staan dat Verzekeraar een toezegging heeft gedaan over de wijze waarop de expert zijn onderzoek naar de schade-omvang zou uitvoeren.
- 4.9 De conclusie is dat niet is komen vast te staan dat Verzekeraar toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekering. De klacht van Consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid)*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*