

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-190 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op : 23 september 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : One Underwriting B.V., gevestigd te Breda, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak : 2 maart 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Opstalverzekering. Consument heeft een beroep op de verzekering gedaan voor schade aan de kelder door binnengestroomd water. Hij vraagt dekking voor de kosten van herstel van de schade en de kosten voor maatregelen ter voorkoming van schade in de toekomst. Volgens Consument is de schade gedekt omdat het gaat om rioolwater. Verzekeraar heeft dat betwist en stelt dat de schade van dekking is uitgesloten omdat het om schade door grondwater gaat. De Commissie oordeelt dat niet is komen vast te staan dat de schade door een gedekte gebeurtenis is ontstaan en wijst de vordering af.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het e-mailbericht van Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V. (Verzekeraar) van 11 oktober 2019;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar;
- de nadere reactie van Consument van 29 januari 2020.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft een opstalverzekering bij Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij. N.V. (hierna: Verzekeraar). De verzekering is ondergebracht in de volmacht bij Gevolmachtigde. Verzekeraar heeft in de procedure verweer gevoerd op de klacht, zodat in het navolgende ook het standpunt van Verzekeraar is verwoord.
- 2.2 Op de verzekering zijn de polisvoorwaarden WH17 van toepassing met een eigen risico van € 150,00. De voorwaarden bepalen, voor zover relevant:

“2.3 Wat is verzekerd bij water- en vorstschade?

- a. *Als de materiële schade is veroorzaakt door onvoorzien uit een leiding of daarop aangesloten toestel, zoals een centrale verwarming, gestroomd water, stoom of door vorst, zijn ook verzekerd de kosten van:*
- *Opsporen van het defect (zogenaamde lekdetectie);*
 - *Herstel van de leidingen;*
 - *Breek- en herstelwerk aan muren, vloeren en andere onderdelen van de woning.*
- De kosten van ontstopping zijn niet verzekerd.*
- b. *Als water of stoom geen materiële schade heeft veroorzaakt, vergoeden wij hiervoor maximaal € 3.500,-.*

(...)

Als de schade is ontstaan door water afkomstig uit de openbare riolering, ook als dit via afvoerpijpen, sanitaire en/of andere toestellen is binnengedrongen, bent u verzekerd voor maximaal € 25.000,00 per gebeurtenis.

2.6 Wat is niet verzekerd?

In de Algemene Voorwaarden vindt u welke standaard uitsluitingen er gelden. Daarnaast bent u ook niet verzekerd voor schade aan of verlies:

(...)

- e. *door grondwater behalve als dit via afvoerleidingen en daarop aangesloten toestellen en installaties is binnengekomen;”*

- 2.3 Consument heeft bij brief van 14 december 2017 schade gemeld aan de opstal ontstaan doordat water de kelderwand/-bodem van de woning is binnengedrongen. De water-overlast is het gevolg van een nieuw aangelegde riolering in de wijk waarbij met infiltratiebekkens een tweede riolering is aangelegd voor het hemelwater. Via de infiltratiebekkens loopt het water de grond in. Eén van de bekken bevindt zich dichtbij het huis van Consument.

Consument heeft met een beroep op artikel 2.3 laatste zin van de voorwaarden verzocht de schade te vergoeden. De materiële schade heeft Consument begroot op € 5.754,14 incl. BTW, waarin de kosten voor een nieuwe coating van de vloer nog niet zijn meegenomen. Verder wenst Consument vergoeding van immateriële schade, begroot op € 3.000,00, omdat hij gedurende langere tijd water uit de kelder heeft moeten hozen, de kelder heeft moeten uit- en inruimen en vaak thuis moest blijven in verband met dreiging van overstroming.

- 2.4 In opdracht van Gevolmachtigde is onderzoek gedaan naar de oorzaak van de schade. In het rapport van Dekra van 23 januari 2018 staat, voor zover relevant:

“Toedracht:

In 2013 is een nieuw gescheiden rioolsysteem opgeleverd in de wijk van de woning van verzekerde. In de wijk zijn negen ondergronds infiltratie bekkens gerealiseerd om hemelwater op te vangen, waarvan 1 bekken op circa 50 meter afstand van de woning. In 2014 constateerde verzekerde minimaal vocht in de kelder, na schoonmaak bleek geen schade te zijn ontstaan. Op 14 december 2017 is schade ontstaan aan de opstal van verzekerde, grondwater is via de kelderwand/bodem binnengedrongen. De eigenaren vereniging van de wijk heeft de gemeente hiervoor aansprakelijk gesteld, omdat de grondwaterstand tussen de 10-30 centimeter hoger is door de infiltratie bekkens. Er zijn in de wijk minstens 140 gelijkwaardige schades gemeld bij de eigenaren wijkvereniging. Verzekerde meldt de schade bij u omdat een gelijkwaardige schade via verzekeraar OHRA reeds is vergoed aangaande [adres] te Den Haag.

Schadeomschrijving:

Als gevolg van het binnengedrongen water is schade ontstaan aan de keldervloerafwerking. Verzekerde heeft voor EUR 4.700,00 een geul laten frezen in de vloer en heeft op het laagste punt een pomp laten plaatsen. Als gevolg van het binnengedrongen water is voor EUR 500,00 inclusief btw, schade ontstaan aan de wandafwerking en voor EUR 300,00 inclusief btw voor de vloercoating. Gelet op de oorzaak, grondwater, achten wij de schade voor u nihil.”

Verder is vermeld dat de kans op herhaling identiek is en dat Consument als preventie-maatregel een pomp heeft laten plaatsen.

- 2.5 Gevolmachtigde heeft op basis van het expertiserapport, bij brief van 5 september 2018, met verwijzing naar artikel 2.6 sub e van de voorwaarden dekking afgewezen omdat de schade is ontstaan door grondwater.
- 2.6 Tussen partijen is discussie blijven bestaan over de dekking. Consument heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert vergoeding van de schade door betaling van een bedrag van € 6.000,00, vermeerderd met vergoeding van de kosten van de coating van de vloer.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Consument heeft ter onderbouwing van zijn vordering de volgende argumenten aangevoerd.

- Door een nieuw aangebracht duaal rioleringsstelsel is water de kelder van de woning van Consument binnengedrongen. Het systeem bestaat uit twee parallelle rioleringen, waarvan één is bedoeld voor huishoudelijk afvalwater en de andere voor de afvoer van hemelwater. Het systeem voorziet in een scheiding van afvalwater en regenwater. Het regenwater wordt daarbij niet via het hoofdriool afgevoerd, maar naar de infiltratievoorzieningen geleid. Deze ondergrondse reservoirs infiltreren het regenwater ter plaatse in de grond. Eén infiltratiebekken bevindt zich op ongeveer 30 meter van het perceel van Consument. Het systeem is niet in staat een stevige regenbui te verwerken. Hierdoor treedt een tijdelijke verhoging op van de grondwaterstand van 10 à 30 centimeter. Bij hevige regen, ondervindt Consument wateroverlast.
- Het water is afkomstig uit de riolering. Op grond van artikel 2.3 is de schade als gevolg van het in de kelder gestroomde water gedekt.
- Anders dan Verzekeraar stelt, is de oorzaak hier juist niet grondwater. Hemelwater dat is verwerkt in het rioleringsstelsel, kan per definitie geen natuurlijk grondwater worden. Het gaat niet om grondwater in de oorspronkelijke zin maar om grondwater vermeerderd met rioolwater. (De stijging van) het grondwater is het gevolg van een aantal factoren waaronder met name het slecht functionerende infiltratiesysteem. Dat de oorzaak het grondwater zou zijn, is door de expert in zijn rapport ook niet onderbouwd.
- In opdracht van één van de andere gedupeerden van het infiltratiesysteem, is door een ingenieursbureau een rapport uitgebracht. De stellingen van Consument over de oorzaak van de schade zijn op dat rapport gebaseerd.
- Indien tegenstrijdigheid bestaat tussen artikel 2.3 en artikel 2.6 sub e, zal het contra proferentembeginsel gelden.
- Zowel de kosten van het herstel van de schade als die van de door Consument getroffen maatregelen moeten worden vergoed. Door de infiltratievoorziening is sprake van een permanente dreiging op herhaalde wateroverlast. Hierdoor is sprake van een onmiddellijk dreigend gevaar. Consument heeft daarom maatregelen getroffen en de kosten daarvan moeten worden aangemerkt als bereddingskosten en komen op grond van artikel 7:957 BW voor vergoeding in aanmerking.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Anders dan Consument stelt, is van water uit een openbare riolering geen sprake. Het regenwater wordt van het rioolwater gescheiden en niet via het hoofdriool afgevoerd maar naar de infiltratievoorzieningen geleid. Het regenwater wordt hierdoor in de grond geïnfiltreerd. Het regenwater is nooit met het rioolwater vermengd en kan dus ook niet als zodanig worden aangemerkt. Artikel 2.3 van de voorwaarden is daarom ook niet van toepassing.
- Tijdens hevige regenbuien veroorzaakt het nieuwe regenwatersysteem een hoger grondwaterpeil. Dit grondwater is vervolgens in de kelder van Consument gestroomd. Op grond van artikel 2.6 sub e van de voorwaarden is schade niet verzekerd als deze is ontstaan door grondwater. Dit is anders als het grondwater via afvoerleidingen daarop aangeslotene toestellen en installaties de woning is binnengedrongen, maar daarvan was geen sprake.
- De kosten voor de door Consument getroffen maatregelen, frezen van de vloer en plaatsen van een pomp, zijn geen kosten die zijn gemaakt om bij een direct dreigende gebeurtenis schade te voorkomen of te beperken. Het gaat bovendien niet om verzekerde schade. Deze zijn niet een direct gevolg van de schade. De pomp is niet door het grondwater beschadigd geraakt. De kosten zijn gemaakt om mogelijk toekomstige schades die niet zijn verzekerd, te voorkomen en komen niet voor vergoeding in aanmerking.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie moet beoordelen of de kosten die Consument heeft gemaakt voor het herstel van de schade in de kelder en voor het frezen in de vloer en plaatsen van de pomp voor vergoeding onder de verzekering in aanmerking komen.
- 4.2 Bij beantwoording van deze vraag gelden de verzekeringsvoorwaarden als uitgangspunt. In de eerste plaats moet worden beoordeeld of de schade is ontstaan door een gebeurtenis waartegen de verzekering dekking biedt. Het ligt op de weg van Consument om te stellen, en bij voldoende gemotiveerde betwisting door Verzekeraar ook aan te tonen, dat de schade onder de dekking valt. Consument stelt dat de schade op grond van artikel 2.3 is gedekt. Als de schade onder de dekking valt, moet vervolgens worden beoordeeld of het beroep van Verzekeraar op de uitsluiting genoemd in artikel 2.6 sub e van de voorwaarden, op gaat.
- 4.3 Aan de orde is de vraag, gelet op de stellingen van Consument, of de schade is ontstaan door water afkomstig uit de openbare riolering. Consument stelt dat uit artikel 2.3 volgt dat het rioolwater niet afkomstig hoeft te zijn van afvoerpijpen, sanitaire- en/of andere toestellen, maar dat het artikel ook dekking biedt wanneer het rioolwater via andere wijzen is binnengedrongen.

In dit geval is, zo stelt Consument, regenwater via het gemeentelijk afvoersysteem geleid naar de infiltratievoorzieningen. Het gemeentelijke afvoersysteem scheidt het regenwater en het afvalwater. Dit systeem bevat evenwel een ontwerpfout waardoor extra water aan het grondwater wordt toegevoegd. Dit is met name het geval bij forse regenval. Het gaat dus niet om grondwater in de oorspronkelijke zin, maar om grondwater vermeerderd met rioolwater. De Commissie begrijpt de redenering van Consument aldus dat sprake is van ‘water afkomstig uit de openbare riolering’ omdat het water dat in de kelder is gelopen via openbare riolering naar de infiltratievoorzieningen is geleid. Verzekeraar heeft dit standpunt gemotiveerd betwist.

- 4.4 De Commissie is van oordeel dat het gelet op de gemotiveerde betwisting van Verzekeraar niet is komen vast te staan dat het water afkomstig is uit de openbare riolering. Daarbij kent de Commissie met name gewicht toe aan de omstandigheid dat de wateroverlast ontstaat bij hevige regenval omdat dan meer water door het infiltratiesysteem in de grond wordt geïnjecteerd als gevolg waarvan het grondwater stijgt. Hieraan doet niet af dat met de infiltratiebekkens regenwater uit een groter gebied in de grond geïnjecteerd wordt en dat dat regenwater door het gemeentelijk afvoersysteem naar de infiltratievoorzieningen wordt geleid.
- 4.5 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat de schade aan de kelder niet onder de verzekering is gedekt. Tussen partijen bestond ook discussie over de vraag of de kosten voor het frezen van de geul in de vloer en het plaatsen van de dompelpomp onder de verzekering moeten worden vergoed. Omdat het niet gaat om een onder de verzekering gedekte gebeurtenis, hoeft deze vraag niet te worden beantwoord. De Commissie hoeft ook niet in te gaan op de argumenten die partijen hebben aangevoerd met betrekking tot de uitsluiting genoemd in artikel 2.6 onder e van de voorwaarden. De schade is niet gedekt, dus komt de Commissie aan het beroep van Verzekeraar op de uitsluiting niet toe.
- 4.6 De vordering van Consument zal worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.