

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-571
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. L. Bartels, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 15 december 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 15 juli 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Reisverzekering. Consument heeft schade op de Verzekering geclaimd, omdat de auto van Consument en zijn partner door de Poolse douane in beslag is genomen en Consument daardoor kosten heeft moeten maken. Verzekeraar heeft dekking afgewezen omdat naar het oordeel van Verzekeraar deze schade niet is verzekerd. Consument stelt dat de schade wel verzekerd is, omdat materiaalpech geen constitutief vereiste is voor dekking van de schade. De Commissie is van oordeel dat voor artikel 10 van de Voorwaarden maar één lezing mogelijk is. De door Consument gemaakte extra kosten zijn op grond van artikel 10 van de Voorwaarden niet gedekt onder de Verzekering, omdat door de inbeslagname van het motorvoertuig geen schade aan de auto van Consument en zijn partner is ontstaan, waardoor het voertuig niet meer veilig kon rijden. Verzekeraar weigert daarom terecht dekking. De Commissie wijst de vordering af.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de klachtbrief van Consument met bijlagen;
- de brief van Consument d.d. 31 december 2019;
- de aanvullende stukken van Consument d.d. 3 januari 2020;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een doorlopende reisverzekering (hierna: 'de Verzekering'). Op de Verzekering zijn onder andere de voorwaarden 'Doorlopende Reis Voertuighulp op reis Model DRV-RV-53-181' (hierna: 'de Voorwaarden') van toepassing.

2.2 In de Voorwaarden staat - voor zover relevant - het volgende:

“10 Wanneer is voertuighulp bij pech en schade verzekerd?

De pech ontstaat doordat er onverwachts iets kapot is in het motorrijtuig.

- Er is iets kapot in de techniek of mechaniek van het motorrijtuig.
 - Het motorrijtuig kan daardoor niet meer veilig rijden.
- De pech vindt plaats tijdens de reis.

De schade ontstaat door een ongeval, diefstal of andere oorzaak van buitenaf.

- De schade vindt plaats tijdens de reis.
 - Bijvoorbeeld blikshade.
- Het motorrijtuig kan niet meer veilig rijden.

Verzekerde vraagt direct hulp bij de alarmcentrale.

- En volgt de adviezen van de alarmcentrale op.

11 Wanneer is vervangend vervoer bij pech en schade verzekerd?

Het motorrijtuig kan niet binnen 2 werkdagen gerepareerd worden.

- Zodat het motorrijtuig weer veilig kan rijden.

Verzekerde vraagt direct hulp bij de alarmcentrale.

- En volgt de adviezen van de alarmcentrale op.

(...)

13 Welk motorrijtuig is verzekerd?

Het motorrijtuig waarmee u reist vanuit Nederland.

- Ook verzekerd: aangekoppelde toercaravan, vouwwagen, trailer of aanhangwagen.
- Niet verzekerd: bromfiets, brommobiel, scooter of elektrische fiets.

(...)

20 Wanneer is voertuighulp op reis niet verzekerd?

(...)

Het motorrijtuig is in beslag genomen.”

- 2.3 Op 8 augustus 2019 heeft de Poolse douane de auto van Consument en zijn partner in beslag genomen, omdat die in het Schengen Informatiesysteem als gestolen stond geregistreerd. Consument en zijn partner hadden de auto enkele maanden eerder bij een Nederlandse dealer gekocht en waren met de auto en aanhangwagen op vakantie.
- 2.4 Consument heeft de inbeslagneming telefonisch aan Verzekeraar gemeld en aanspraak gemaakt op vervangend vervoer op grond van de Verzekering. Verzekeraar heeft zich op het standpunt gesteld dat geen recht op dekking bestaat voor de gemaakte kosten onder de module Voertuighulp op Reis. Consument heeft naar aanleiding van deze afwijzing een klacht ingediend bij Kifid.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert een verklaring voor recht dat recht op uitkering bestaat onder de Verzekering. Tevens vordert Consument een vergoeding van € 7.611,40 onder de Verzekering.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.
- De uitleg die Verzekeraar aan artikel 10 van de Voorwaarden geeft, is onjuist omdat in het tweede deel van dit artikel staat dat de Verzekering ook dekking biedt voor schade die ontstaat door een ongeval, diefstal of een andere oorzaak van buitenaf. Gebeurtenissen als een ongeval of diefstal gaan vanzelfsprekend niet noodzakelijkerwijze gepaard met materiaalpech, zodat er vanuit mag worden gegaan dat dit niet een constitutief vereiste is voor dekking van de schade. Het is zonneklaar dat sprake is van een situatie waarbij Consument en zijn partner op grond van een van buitenaf komende oorzaak – de melding in SIS II – niet meer over hun auto konden beschikken.
 - De inhouding van het voertuig van Consument op grond van een melding in het SIS is niet aan te merken als een inbeslagname als bedoeld in artikel 20 van de Voorwaarden. Met inbeslagname wordt, mede gezien de overige uitsluitingsgronden, bedoeld dat het eigendom van de verzekerde in beslag wordt genomen in het kader van een tegen hem of haar gericht strafrechtelijk onderzoek of dat er sprake is van (mogelijk) verboden goederen. Hier was in het geval van Consument geval geen sprake van.

- Het uitsluitingsbeding waar Verzekeraar zich op beroept is aan te merken als een oneerlijk beding en daarom moet Verzekeraar een beroep op dit beding, voor zover het al van toepassing zou zijn, worden ontzegd. De Verzekering had juist als doel Consument bij te staan bij gebeurtenissen waarmee Consument tijdens een vakantie wordt geconfronteerd. Verzekeraar had moeten nagaan of het beding in dit specifieke geval geen 'aanzienlijke verstoring van het evenwicht' veroorzaakte tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van partijen, maar heeft nagelaten dit na te gaan.
- Anders dan Verzekeraar stelt, is artikel 20 van de Voorwaarden geen kernbeding. Bij vernietiging van dit beding blijft de verzekeringsovereenkomst gewoon in stand. Artikel 20 van de Voorwaarden is een uitwerking van artikel 7:952 BW, zodat bij vernietiging op dat artikel een beroep kan worden gedaan en dus niet kan worden gezegd dat de verbintenissen die uit de overeenkomst voortvloeien onvoldoende bepaalbaar zijn als artikel 20 van de Voorwaarden daarvan geen deel zou uitmaken. Het beding moet als een onredelijk bezwarend beding in de zin van artikel 6:233 sub a BW worden aangemerkt en dus worden vernietigd, omdat Consument nooit de economische gevolgen van het beding had kunnen voorzien indien de inname van de auto, zoals dat in het onderhavige geval is gebeurd, dient te worden aangemerkt als een inbeslagname in de zin van artikel 20 van de Voorwaarden.
- Daarbij komt dat Consument al gedurende lange tijd verzekerd is bij Verzekeraar, waarbij in al die jaren nooit aanspraak is gemaakt op de Verzekering. De premie is altijd netjes betaald. De opstelling van Verzekeraar in de afhandeling van deze schade is bijzonder stuitend. Zelfs toen Consument en zijn gezin ten tijde van de schademelding door Verzekeraar aan hun lot werden overgelaten, heeft Consument schadebeperkende maatregelen genomen, onder andere door met de bus naar huis terug te keren.

Verweer Verzekeraar

- 3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Uitkering op grond van de Voorwaarden

- 4.1 Consument vindt dat Verzekeraar dekking moet verlenen onder de Verzekering en de schade van Consument moet vergoeden. Verzekeraar bestrijdt dit. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar gelijk heeft en zij licht dit oordeel als volgt toe.
- 4.2 Of de schade onder de dekking van de Verzekering valt, hangt af van wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald. In die voorwaarden staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Partijen verschillen van mening over de betekenis van artikel 10 van de Voorwaarden. In dit artikel staat wanneer voertuighulp bij pech en schade verzekerd is.

- 4.3 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract steeds van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen. Zie rechtsoverweging 3.6 van Hoge Raad 25 november 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2687). Nu over de voorwaarden in een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel. Zie rechtsoverweging 3.6 van Hoge Raad 16 januari 2015 (ECLI:NL:HR:2015:83) en rechtsoverweging 4.1 e.v. van Hoge Raad 20 februari 2004 (ECLI:NL:HR:2004:AO1427).
- 4.4 Daarbij geldt ook dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de onderhavige verzekering, de bedingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld en dat bij twijfel over de betekenis van het beding de voor de consument meest gunstige uitleg voor gaat. Dit is de zogenoemde ‘contra proferentem-regel’ in artikel 6:238 lid 2 Burgerlijk Wetboek (hierna ‘BW’).
- 4.5 Verzekeraar stelt dat geen sprake is van een verzekerde gebeurtenis, omdat op grond van artikel 10 van de Voorwaarden pas dekking bestaat, als sprake is van pech doordat er onverwacht iets kapot gaat of dat schade ontstaat door een ongeval, diefstal of een andere oorzaak van buitenaf. Indien de schade ontstaat door een ongeval, diefstal of een andere oorzaak van buitenaf is volgens Verzekeraar voor dekking onder andere ook vereist dat door de schade het motorvoertuig niet meer veilig kan rijden. Aan deze voorwaarde is volgens Verzekeraar niet voldaan.
- 4.6 Consument stelt dat wel sprake is van dekking van de extra gemaakte kosten onder de verzekering, omdat hij en zijn partner gedurende hun vakantie door een van buitenaf komende oorzaak, de melding in SIS II en de daarop volgende inbeslagneming, niet meer over hun voertuig konden beschikken. Consument stelt dat materiaalpech geen constitutief vereiste is voor dekking van de schade. Verzekeraar geeft een onjuiste uitleg aan artikel 10 van de Voorwaarden.
- 4.7 De Commissie begrijpt deze stelling van Consument zo, dat hij daarmee een beroep doet op het onduidelijk zijn van artikel 10 van de Voorwaarden. Zij overweegt hierover als volgt. Van een duidelijk beding is sprake als maar één uitleg mogelijk is. Van een onduidelijk beding is sprake als twee of meer lezingen mogelijk zijn en van een onbegrijpelijk beding is sprake wanneer geen enkele redelijke lezing mogelijk is.

- 4.8 Voor artikel 10 van de Voorwaarden is maar één lezing mogelijk is. Uit dit artikel volgt duidelijk dat, als de schade ontstaat door een ongeval, diefstal of een andere oorzaak van buitenaf, voor dekking ook vereist is dat de schade plaatsvindt tijdens de reis en dat het motorrijtuig door die schade niet meer veilig kan rijden. Van een onduidelijk, laat staan onbegrijpelijk beding is geen sprake.
- 4.9 De door Consument gemaakte extra kosten zijn op grond van artikel 10 van de Voorwaarden niet gedekt onder de Verzekering, omdat door de inbeslagname van het motorvoertuig door de Poolse douane geen schade aan de auto van Consument en zijn partner is ontstaan, waardoor het voertuig niet meer veilig kon rijden.
- 4.10 De Commissie is dus van oordeel dat Verzekeraar terecht dekking weigert omdat geen sprake is van een gebeurtenis, waarvoor de Verzekering dekking biedt. Voor rekening van Consument moeten blijven de kosten van vervangend vervoer, extra verblijfskosten, kosten repatriëring aanhanger, kosten opslag aanhanger, griffierecht kort geding, kosten niet beschikken over de auto en de schade door het vroegtijdig afbreken van de vakantie. Dit gedeelte van de vordering van Consument zal worden afgewezen.

Beschadigde inhoud aanhangwagen

- 4.11 Met betrekking tot het gedeelte van de vordering dat ziet op de schadepost 'Kosten beschadiging inhoud aanhanger' merkt de Commissie het volgende op. Verzekeraar heeft tijdens de procedure aangegeven dat Consument hem niet had gemeld dat inhoud van de aanhangwagen beschadigd was geraakt. Verzekeraar heeft daarbij aangegeven dat deze schade mogelijk verzekerd is onder de bagagedekking van de Verzekering, maar dat hij met de huidige informatie dit deel van de claim niet kan beoordelen. Daarom verzoekt Verzekeraar aan Consument om meer informatie te verstrekken, als hij Consument aanspraak wil maken op vergoeding.
- 4.12 De Commissie begrijpt dit verweer zo dat Verzekeraar de stelling van Consument dat er inhoud van de aanhangwagen beschadigd is, bij gebrek aan informatie betwist. Het ligt daarom op de weg van Consument om zijn stelling nader te onderbouwen en van bewijzen te voorzien. Omdat Consument dit in deze procedure heeft nagelaten, zal de Commissie dit gedeelte van de vordering afwijzen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.