

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-600 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. L. Bartels, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 februari 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., handelend onder de naam InShared, gevestigd te Leusden, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 22 juli 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Autoverzekering. In de kern gaat het om de aansprakelijkheid voor het ontstaan van de Aanrijding. Consument heeft achteruit rijdend een parkeervak verlaten om zijn caravan aan de auto te koppelen. Er is toen een botsing ontstaan tussen de auto van Consument en het voertuig van een andere automobilist. Verzekeraar heeft zich op het standpunt gesteld dat Consument volledig aansprakelijk is voor de schade, omdat Consument ten tijde van de aanrijding bezig was met het verrichten van een bijzondere manoeuvre. Volgens Consument is de andere automobilist in ieder geval gedeeltelijk aansprakelijk, omdat zij een gevaarlijke situatie heeft veroorzaakt. Naar het oordeel van de Commissie was Consument bezig met het verrichten van een bijzondere manoeuvre. Dat de andere automobilist een gevaarlijke situatie heeft veroorzaakt, heeft Consument volgens de Commissie onvoldoende aangetoond. De vordering wordt afgewezen.

I. De procedure

- I.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van Verzekeraar; 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van Verzekeraar.
- I.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 Consument en Verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Consument heeft een autoverzekering (hierna: 'de Verzekering') bij Verzekeraar. De Verzekering voorziet in dekking van Wettelijke Aansprakelijkheid, Allrisk en Verhaalsrechtsbijstand.
- 2.2 Op 24 augustus 2019 heeft een aanrijding (hierna: 'de Aanrijding') plaatsgevonden tussen de auto van Consument, die door hem werd bestuurd, en de auto van een andere automobilist. Aan beide auto's is door de Aanrijding schade ontstaan.
- 2.3 Verzekeraar heeft de schade van de andere automobilist vergoed, omdat hij van oordeel is dat Consument aansprakelijk is voor de (gevolgen van de) aanrijding. Consument was, volgens Verzekeraar, gedurende de aanrijding bezig met het verrichten van een bijzondere manoeuvre en had al het andere verkeer voor moeten laten gaan voordat hij begon met het uit parkeren (artikel 54 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: 'RVV')). Consument kan zich niet vinden in dit oordeel en heeft daarom bij Kifid een klacht ingediend.

De klacht en vordering

- 2.4 Consument vordert in deze procedure dat Verzekeraar zijn standpunt dat Consument volledig aansprakelijk is voor de schade herziet en de gevolgen daarvan voor zijn bonus-malus (en daarmee de verhoging van de premie) ongedaan maakt. Ter onderbouwing van zijn vordering voert Consument het volgende aan.
- 2.5 Consument is van mening dat niet hij, maar de andere automobilist aansprakelijk is voor de Aanrijding. Zij heeft zich met haar auto tussen de trekauto en de caravan gemanoeuvreerd en heeft daarmee een gevaarlijke situatie (artikel 5 Wegenverkeerswet (hierna: 'WVW')) veroorzaakt. Artikel 54 RVV, waar Verzekeraar naar verwijst, is hier niet van toepassing, omdat er geen overig verkeer mogelijk was wegens de voor aankoppelen klaarstaande caravan in een smalle doodlopende straat.
- 2.6 Mocht Consument wel (gedeeltelijk) aansprakelijk zijn voor de Aanrijding, dan moet in ieder geval sprake zijn van een schulddeling.

Het verweer

- 2.7 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade ten gevolge van de aanrijding op 24 augustus 2019.
- 3.2 Voor de beantwoording van deze vraag is het van belang dat Verzekeraar op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna: 'WAM') de schade zelfstandig en actief met de wederpartij moet regelen. Verzekeraar heeft daarbij een behoorlijke mate van vrijheid om de schade te regelen. De Commissie verwijst in dit kader onder andere naar de uitspraken van de Geschillencommissie Kifid met de nrs. GC 2017-756, GC 2017-716 en GC 2017-289. Deze uitspraken zijn te raadplegen op www.kifid.nl. Bij het regelen van de schade moet Verzekeraar zich wel op een redelijke manier inspannen voor de bescherming van de belangen van Consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid. De Commissie verwijst hierbij naar de uitspraken van de Geschillencommissie Kifid met de nrs. GC 2019-390 en GC 2018-478.

Aansprakelijkheid Consument

- 3.3 Consument stelt dat de andere automobilist in ieder geval gedeeltelijk aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat zij zich met haar auto tussen de trekauto en de caravan heeft gemanoeuvreed en daarmee een gevaarlijke situatie (artikel 5 WVV) heeft veroorzaakt. Verzekeraar stelt daartegenover dat Consument al het overige verkeer, waaronder de andere automobilist, voor had moeten laten gaan, omdat Consument ten tijde van de aanrijding bezig was met het verrichten van een bijzondere manoeuvre (artikel 54 RVV), namelijk het achteruit uitrijden van een parkeervak.
- 3.4 Door Consument is gedurende de Kifid-procedure een schadeaangifteformulier overgelegd. Dit formulier is echter alleen door Consument ondertekend. Uit de overgelegde stukken maakt de Commissie op dat dit formulier niet direct na de Aanrijding is ingevuld, maar toen Consument is teruggekomen van zijn vakantie. Nu dit schadeformulier niet door beide partijen is ondertekend, kan het schadeformulier in de onderhavige procedure niet als bewijs dienen. De Commissie laat het schadeaangifteformulier daarom buiten beschouwing.
- 3.5 Op grond van de overige overgelegde stukken, waaronder de correspondentie tussen Consument en de advocaat van de andere automobilist, stelt de Commissie vast dat de Aanrijding heeft plaatsgevonden op het moment dat Consument bezig was met het achteruit verlaten van een parkeervak.
- 3.6 Deze gedraging van Consument is een bijzondere manoeuvre.

Nu het Consument was die deze manoeuvre uitvoerde, rustte op hem de verplichting om voorrang te verlenen aan het overige verkeer. Dit volgt uit artikel 54 RVV. Uit de stukken blijkt dat Consument vanuit stilstand achteruit is weggereden vanuit een parkeerplaats met de intentie om vervolgens de caravan aan te koppelen aan de auto. Consument stelt dat artikel 54 RVV in het onderhavige geval niet van toepassing zou zijn, omdat er geen overig verkeer mogelijk zou zijn wegens de voor aankoppelen klaarstaande caravan in een smalle doodlopende straat. De Commissie is dit niet met Consument eens en legt uit waarom. Ten tijde van de Aanrijding was er overig verkeer aanwezig in straat, te weten in ieder geval de andere automobilist. Als dat namelijk niet het geval was geweest, had de Aanrijding niet plaatsgevonden. Artikel 54 RVV is daarom van toepassing op de onderhavige situatie.

- 3.7 Uit de overgelegde stukken heeft Verzekeraar volgens de Commissie redelijkerwijs kunnen afleiden dat Consument geen voorrang heeft verleend aan de andere automobilist. Consument is daarom aansprakelijk voor de gevolgen van de Aanrijding.
- 3.8 Dat de Aanrijding heeft plaatsgevonden doordat de andere automobilist zich - volgens Consument - onhandig tussen de auto en de caravan heeft gemanoeuvreerd en daarmee een gevaarlijke situatie heeft veroorzaakt, heeft Consument naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aangetoond. Het standpunt van Verzekeraar wordt daarmee onvoldoende weersproken. De Commissie verwijst in dit kader naar de uitspraken van de Geschillencommissie Kifid met de nrs. GC 2019-725 en 2020-059. Om deze reden ziet de Commissie geen reden om aan te nemen dat sprake is van een gedeelte eigen schuld aan de zijde van de andere bestuurder. Dat betekent dat de Commissie ook geen reden ziet om uit te gaan van een schulddeling.

Conclusie

- 3.9 Het voorgaande betekent dat Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade die het gevolg is van de Aanrijding op 24 augustus 2019, dat de klacht van Consument daarom ongegrond is en dat zijn vorderingen worden afgewezen.
- 3.10 De Commissie merkt daarbij nog op dat Consument in de interne klachtprocedure van Verzekeraar heeft opgemerkt dat, wanneer de schade ter hoogte van € 800,- wordt vergoed aan de andere automobilist, hij Verzekeraar uit hoofde van zijn Allrisk dekking zal verzoeken om ook de schade aan zijn eigen voertuig te vergoeden. Het staat Consument vrij om dit alsnog te doen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 ('RVV'):

“Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.”

Artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 ('WVW'):

“Het is een ieder verboden zich zodanig te gedragen dat gevaar op de weg wordt veroorzaakt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt gehinderd of kan worden gehinderd.”