

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-875
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus,
mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 8 augustus 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Van Hooft & Postema Holding B.V., handelend onder de naam Knops Assurantiën,
gevestigd te Den Bosch, verder te noemen Tussenpersoon
Datum uitspraak : 28 oktober 2020
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering gedeeltelijk toegewezen

Samenvatting

Na diefstal van de motor van Consument wordt dekking geweigerd omdat niet is voldaan aan de beveiligingseisen. Consument heeft de motor gekocht voor € 11.250,00 en de motor is daarna getaxeerd op € 13.200,00. De Commissie oordeelt dat Tussenpersoon zijn zorgplicht heeft geschonden door onvoldoende duidelijk te maken dat de beveiligingseisen die gelden voor motoren met een verzekerde waarde vanaf € 15.000,00 volgens de verzekeraar van Consument ook van toepassing zijn op de motor van Consument omdat de cataloguswaarde meer dan € 24.595,00 is. Het beroep van Tussenpersoon op schending van de klachtplicht en eigen schuld wordt gepasseerd. Tussenpersoon moet de misgelopen uitkering aan Consument vergoeden.

I. De procedure

- 1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) de klachtbrief van de gemachtigde van Consument; 2) het verweerschrift van de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van Tussenpersoon; 3) de repliek van de gemachtigde van Consument en 4) de dupliek van de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van Tussenpersoon.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 19 juni 2020 en zijn aldaar verschenen.
- 1.3 Consument heeft geen keuze gemaakt tussen bindend en niet-bindend advies. Tussenpersoon is niet-bindend aangesloten bij Kifid. De uitspraak is daarom niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Consument heeft op 28 juni 2018 een motor gekocht voor € 11.250,00.
- 2.2 Op 29 juni 2018 heeft Consument telefonisch contact gehad met Tussenpersoon over het verzekeren van de motor. Naar aanleiding van dit telefonisch contact heeft Tussenpersoon het formulier “Autowijziging” ingevuld. Hierop is met pen als dagwaarde “€ 12000 taxatie 30-6-2018” ingevuld en onder bijzonderheden “nh 1816 56,24 [...] 2 x art slot cat 4 of 1 x art slot cat 4 + scm klasse m2”. Verder is genoteerd:

“29-06-2018

klant belde

kan motor (+ auto!) elders verzekeren

motorpremie wordt dan € 320,- per jaar

Offerte opgevraagd ivm eerlijk vergelijk.

Bericht volgt”

- 2.3 Omdat de aanvraag van Consument elders vervolgens werd geweigerd, heeft hij Tussenpersoon gevraagd alsnog een aanvraag in te dienen bij Nh1816. Tussenpersoon heeft Consument op 3 juli 2018 een offerte gestuurd, waarin onder “Dekking(en) en verzekerde bedragen” bij “Casco met standaard eigen risico” een bedrag van € 24.595,00 is vermeld tegen een premie van € 502,41.
- 2.4 Op 6 juli 2018 heeft Tussenpersoon Consument een gewijzigde polis toegestuurd met in de begeleidende e-mail het verzoek om de polis te controleren en eventuele onjuistheden door te geven. Daarnaast staat in deze e-mail:

“Mogen wij u nog wel even wijzen op de beveiligingseisen:

Voor motoren met een verzekerde waarde vanaf € 15.000,= inclusief BTW en BPM geldt dat de motor op het moment van diefstal moet zijn voorzien twee ART motorsloten cat. 4, of 1 ART motorslot cat. 4 en een VbV/SCM goedgekeurd alarmsysteem.

Dit systeem moet zijn ingebouwd door een SCM erkende installateur dan wel door SCM als gelijkwaardig aangemerkt beveiligingssysteem ingebouwd door de fabriek of importeur, zie

www.scm.nl.”

- 2.5 Op het polisblad is bij de motorverzekering onder ‘Dekking(en) en verzekerde bedragen’ onder andere vermeld ‘Casco € 24.595,00 inclusief BTW’. Van toepassing zijn verklaard de voorwaarden Polismantel 5021 en de bijzondere voorwaarden A(5) M(5) E(3).

In de Bijzondere Voorwaarden Cascoverzekering Motoren Rubriek M(5) is in artikel 2.5 het volgende bepaald:

“Welke alarmeisen gelden bij diefstal van de verzekerde motor

De onderstaande alarmeisen zijn verplicht tenzij op het polisblad anders vermeld:

- voor motoren met een verzekerde waarde van minder dan €15.000,- inclusief BTW en BPM geldt dat de motor op het moment van diefstal moet zijn voorzien van een stuurslot en een ART motorslot cat. 4 zie www.stichtingart.nl;
- voor motoren met een verzekerde waarde vanaf €15.000,- inclusief BTW en BPM geldt dat de motor op het moment van diefstal moet zijn voorzien [van] twee ART motorsloten cat. 4 of 1 ART motorslot cat. 4 en een VbV/SCM-Alarmsysteem.

Dit systeem moet zijn ingebouwd door een SCM-erkende installateur, dan wel door SCM als gelijkwaardig aangemerkt beveiligingssysteem ingebouwd door de fabriek of importeur, zie www.scm.nl;

[...]

- 2.6 Op 30 juli 2018 heeft Consument Tussenpersoon bericht “Zoals afgesproken bij het afsluiten van de verzekering voor mijn Harley Davidson hierbij het taxatie report.” In dit rapport is de waarde van de motor getaxeerd op € 13.200,00. Tussenpersoon heeft op 3 augustus 2018 bevestigd dat het taxatierapport is doorgestuurd aan Nh1816.
- 2.7 Vervolgens is de motor op 19 augustus 2018 gestolen. Op 3 oktober 2018 heeft Nh1816 dekking voor de schade afgewezen, omdat niet was voldaan aan de beveiligingseisen voor motoren met een verzekerde waarde vanaf € 15.000,00 in de verzekeringsvoorwaarden. Uit de schademelding is opgemaakt dat de motor op het stuurslot en een extra kettingslot was geparkeerd.

De klacht en vordering

- 2.8 Consument vindt dat Tussenpersoon zijn zorgplicht heeft geschonden door hem onjuist of onvolledig te informeren over de toepasselijke beveiligingseisen. Tussenpersoon heeft slechts als doorgeefluik gehandeld door enkel algemene beveiligingseisen voor te houden. Tussenpersoon heeft onvoldoende duidelijk gemaakt welke eisen voor de motor van Consument gelden en wat de gevolgen zijn van het niet naleven van deze eisen. Daarbij merkt Consument op dat de beveiligingseisen niet op het polisblad staan. Nu de motor was getaxeerd op € 13.200,00 en was aangekocht voor € 11.250,00, is Consument ervan uitgegaan dat de door Tussenpersoon in zijn e-mail van 6 juli 2018 aangehaalde beveiligingseisen niet op zijn situatie van toepassing waren.
- 2.9 Consument maakt aanspraak op de uitkering die hij in verband met de diefstal van Nh1816 zou hebben gekregen als Tussenpersoon zijn zorgplicht niet had geschonden.

Daarbij vordert Consument primair de getaxeerde waarde van de motor van € 13.200,00, subsidiair de koopprijs van € 11.250,00 en meer subsidiair een door de Commissie te bepalen schadevergoeding.

Het verweer

- 2.10 Volgens Tussenpersoon heeft hij de toepasselijke beveiligingseisen expliciet en uitgebreid met Consument besproken tijdens het telefonisch contact op 29 juni 2018. Daarbij heeft hij Consument ook gewezen op het ontbreken van dekking wanneer niet aan deze eisen is voldaan. De beveiligingseisen waren toen, naast de hoogte van de premie, reden voor Consument om te kijken naar andere verzekeringsmogelijkheden. Uiteindelijk heeft Consument toch gekozen voor de verzekering bij Nh1816. In de offerte en op het polisblad wordt een verzekerd bedrag van € 24.595,00 vermeld. Bij toezending van de polis per e-mail van 6 juli 2018 heeft Tussenpersoon bovendien de toepasselijke beveiligingseisen geciteerd. Het is onlogisch om beveiligingseisen die niet van toepassing zijn telefonisch te bespreken en per e-mail te bevestigen.
- 2.11 Daarbij mag van Consument bovendien worden verwacht dat hij verstrekte informatie controleert. Consument kon er daarom niet in redelijkheid vanuit gaan dat de beveiligingseisen bij een verzekerde waarde van minder dan € 15.000,00 van toepassing waren.
- 2.12 Onder verwijzing naar de zojuist genoemde feiten en omstandigheden stelt Tussenpersoon dat Consument zijn klachtplicht in de zin van artikel 6:89 Burgerlijk Wetboek (BW) heeft geschonden. Wanneer de beveiligingseisen onduidelijk waren voor Consument, had hij dit direct of kort na 29 juni of 6 juli 2018 moeten laten weten. In dat geval had Tussenpersoon aanvullende uitleg kunnen geven en had de dekkingsweigering van Nh1816 voorkomen kunnen worden. Los van schending van de klachtplicht vindt Tussenpersoon dat hij zijn zorgplicht is nagekomen door voldoende duidelijk te wijzen op de toepasselijke beveiligingseisen. En als wordt geoordeeld dat Tussenpersoon zijn zorgplicht heeft geschonden, dan heeft Consument eigen schuld aan zijn schade in de zin van artikel 6:101 BW door het achterwege blijven van navraag door Consument. Tussenpersoon wijst er verder op dat Consument niet heeft voldaan aan de beveiligingseisen, terwijl hij hier aantoonbaar mee bekend was. Daarmee betwist Tussenpersoon dat er causaal verband bestaat tussen de door hem verstrekte informatie over de beveiligingsvereisten en de geclaimde schade. Daarbij zou ook niet aannemelijk zijn dat Consument wel aan de beveiligingseisen had voldaan wanneer hij hier meer of vaker op was geweest.
- 2.13 Tot slot kan Tussenpersoon zich niet vinden in de omvang van de geclaimde schade. Uit artikel 5.1 van de Bijzondere Voorwaarden Cascoverzekering Motoren zou volgen dat een uitkering niet hoger kan liggen dan de koopprijs van € 11.250,00.

Tussenpersoon heeft verder nog gewezen op het eigen risico en op een vermindering van de uitkering wanneer de eigendomsrechten en alle bij de motor behorende kentekenbewijzen of kentekencard met tenaamstellingscode en sleutels niet worden overgedragen.

3. De beoordeling

- 3.1 De Commissie is van oordeel dat de vordering van Consument kan worden toegewezen tot een bedrag van € 13.100,00 en zij licht dit hierna toe.

Klachtplicht

- 3.2 Uit artikel 6:89 BW volgt dat een schuldeiser geen beroep kan doen op een gebrek in de prestatie van een contractuele wederpartij, wanneer hij niet binnen bekwame tijd nadat hij het gebrek heeft ontdekt of redelijkerwijs had moeten ontdekken bij die wederpartij heeft geprotesteerd. Daarbij geldt geen vaste termijn. Volgens vaste rechtspraak moet worden gelet op alle omstandigheden van het geval. Relevant zijn onder meer de waarneembaarheid van het gebrek, de deskundigheid van partijen, de onderlinge verhouding van partijen, de aanwezige juridische kennis en de behoefte aan voorafgaand deskundig advies. De tijd die is verstreken tussen het moment dat het gebrek in de prestatie is ontdekt of had moeten worden ontdekt en het indienen van de klacht is weliswaar een belangrijke factor, maar niet doorslaggevend. Van belang is ook of Tussenpersoon door het tijdsverloop in zijn belangen is geschaad. Zie HR 8 oktober 2010, ECLI:NL:HR:2010:BM9615; HR 25 maart 2011, ECLI:NL:HR:2011:BP8991 en HR 8 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY4600.
- 3.3 Anders dan Tussenpersoon is Consument niet deskundig op het gebied van verzekeringen en is hij niet juridisch onderlegd. Dit is ook de reden dat Consument Tussenpersoon heeft ingeschakeld om hem bij te staan bij het afsluiten van de verzekering. Consument mocht er in die situatie van uitgaan dat Tussenpersoon hem duidelijk, juist en volledig zou informeren en dat niet van hem kan worden verwacht dat hij zelf onderzoek zou doen naar eventuele tekortkomingen in de informatieverstrekking door Tussenpersoon.
- 3.4 Een aanleiding voor een dergelijk onderzoek kan in ieder geval niet volgen uit het telefonisch contact van 29 juni 2018. Consument betwist dat Tussenpersoon de beveiligingseisen toen telefonisch met hem heeft besproken en dat deze eisen voor hem (mede) reden waren om navraag te doen naar andere verzekeringsmogelijkheden. Gelet op de verzwaarde motiveringsplicht van Tussenpersoon ligt op zijn weg om zijn verweer dat de beveiligingseisen wel zouden zijn besproken nader te onderbouwen. De Commissie volgt Consument in zijn standpunt dat uit het feit dat de beveiligingseisen met pen zijn bijgeschreven op het formulier “Autowijziging” niet zonder meer blijkt dat de beveiligingseisen zijn besproken tijdens het telefonisch contact op 29 juni 2018.

In de door Tussenpersoon overgelegde notitie van dit telefonisch contact en de hierop volgende correspondentie over een eventuele andere verzekering staat ook (voor het overige) niets over beveiligingseisen. Daarmee heeft Tussenpersoon onvoldoende gemotiveerd dat de beveiligingseisen telefonisch zijn besproken op 29 juni 2018 en (mede) aanleiding waren voor Consument om verder te kijken. Dit verweer van Tussenpersoon wordt dan ook gepasseerd.

- 3.5 In de e-mail van 6 juli 2018 wijst Tussenpersoon Consument alleen op “de beveiligingseisen” met een citaat van de beveiligingseisen die gelden bij “een verzekerde waarde vanaf € 15.000,-”. Het begrip “verzekerde waarde” licht Tussenpersoon niet toe en dit wordt ook in de verzekeringsvoorwaarden niet nader omschreven. In de regel wordt met dit begrip de werkelijke waarde van de verzekerde zaak bedoeld. De werkelijke waarde van de motor van Consument was beduidend lager dan € 15.000,00. Consument heeft de motor op 28 juni 2018 gekocht voor € 11.250,00 en de waarde van de motor is in juli 2018 getaxeerd op € 13.200,00. In de eerder door Consument ontvangen offerte en op het polisblad zelf staat onder “Dekking(en) en verzekerde bedragen” bij “Casco met standaard eigen risico” weliswaar een bedrag van € 24.595,00, maar het “verzekerd bedrag” is niet zonder meer hetzelfde als de “verzekerde waarde”. Met “verzekerde bedrag” wordt in de regel bedoeld de “verzekerde som”, het hoogste bedrag van de schadevergoeding tot uitkering waarvan een verzekeraar als gevolg van eenzelfde voorval kan worden verplicht. Zie artikel 7:955 BW. Daar komt nog bij dat het niet onmiddellijk voor de hand ligt dat de toepasselijke beveiligingseisen van een oude(re) motor gebaseerd worden op de cataloguswaarde in plaats van op de dag- of taxatiewaarde.
- 3.6 Onder deze omstandigheden hoefde het Consument op basis van de e-mail van 6 juli 2018 niet duidelijk te zijn dat Tussenpersoon mogelijk tekort was geschoten in zijn informatieplicht. Deze e-mail hoefde dus geen aanleiding te geven tot onderzoek van Consument op dat punt.
- 3.7 Het beroep van Tussenpersoon op schending van de klachtplicht in de zin van artikel 6:89 BW wordt op grond van het voorgaande afgewezen.

Zorgplichtschending

- 3.8 Vervolgens is de vraag of Tussenpersoon zijn zorgplicht heeft geschonden. Daarbij wordt vooropgesteld dat een assurantietussenpersoon op grond van artikel 7:401 BW tegenover zijn opdrachtgever verplicht is om bij zijn werkzaamheden de zorg te betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend beroepsgenoot verwacht mag worden. Een assurantietussenpersoon moet de verzekerde duidelijk uitleggen wat een clause die niet van toepassing was op de eerder afgesloten motorrijtuigverzekering inhoudt en wat de gevolgen zijn wanneer daaraan niet wordt voldaan.

Dat geldt te meer, wanneer bij het niet voldoen aan deze verplichting dekking kan worden onthouden. Zie Gerechtshof Den Haag 7 oktober 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:3108 r.o. 3.2 en GC Kifid 2016-270 en 2019-463.

- 3.9 In nummer 3.4 heeft de Commissie al overwogen dat niet vast is komen te staan dat Tussenpersoon de beveiligingseisen tijdens het telefonisch contact op 29 juni 2018 heeft besproken. Wat betreft de e-mail van 6 juli 2018 is in nummer 3.5 overwogen dat het begrip “verzekerde waarde” niet gedefinieerd is en dat hier in de regel de werkelijke waarde van de verzekerde zaak mee wordt bedoeld. Duidelijk is dat de werkelijke waarde van de motor van Consument lager was dan € 15.000,00. Daarbij is ook overwogen dat “verzekerde waarde” niet zonder meer gelijk is aan het in de offerte en op het polisblad genoemde “verzekerde bedrag”. Verder ligt het niet zonder meer voor de hand dat de toepasselijke beveiligingseisen van een oudere motor op de cataloguswaarde in plaats van op de dag- of taxatiewaarde worden gebaseerd.
- 3.10 Tegen deze achtergrond mocht Tussenpersoon in de e-mail van 6 juli 2018 niet volstaan met uitsluitend te wijzen op de beveiligingseisen die van toepassing zijn bij een verzekerde waarde vanaf € 15.000,00. Tussenpersoon had Consument ook duidelijk moeten maken dat die beveiligingseisen van toepassing waren in de situatie van Consument, waarin de werkelijke waarde van zijn motor lager was dan € 15.000,00. En dat heeft Tussenpersoon verzuimd te doen. Ook is niet vast komen te staan dat Tussenpersoon Consument heeft gewezen op de gevolgen van het niet in acht nemen van de beveiligingseisen.
- 3.11 Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat Tussenpersoon zijn zorgplicht naar Consument heeft geschonden.

Causaal verband

- 3.12 Vervolgens is de vraag of de zorgplichtschending van Tussenpersoon heeft geleid tot de geclaimde schade. Tussenpersoon stelt dat dit niet zo is. Daarbij wordt aangevoerd dat Consument niet heeft voldaan aan de beveiligingseisen, terwijl hij hier aantoonbaar mee bekend was. Volgens Tussenpersoon is het niet aannemelijk dat Consument de beveiligingseisen wel had nageleefd wanneer hij hier meer of vaker op was geweest.
- 3.13 De Commissie heeft geen aanwijzingen dat Consument de beveiligingseisen bewust niet heeft nageleefd. Hiervoor is geconcludeerd dat Consument door Tussenpersoon onvoldoende is geïnformeerd over de beveiligingseisen en de gevolgen van het niet naleven van die eisen. Daarnaast heeft Consument onbetwist gesteld dat hij op het moment van de diefstal voldeed aan de beveiligingseisen voor motoren met een verzekerde waarde van minder dan € 15.000,00. Hieruit kan volgen dat hij bereid was aan de beveiligingseisen van Nh1816 te voldoen.

Daar komt nog bij dat het niet direct voor de hand ligt om bewust niet te voldoen aan toepasselijke beveiligingseisen, nu naleving noodzakelijk is voor dekking van schade door diefstal.

- 3.14 Op basis van een en ander is aannemelijk dat Consument de beveiligingseisen voor motoren met een verzekerde waarde vanaf € 15.000,00 in acht zou hebben genomen wanneer Tussenpersoon hem voldoende had geïnformeerd. Daarmee staat causaal verband tussen de zorgplichtschending van Tussenpersoon en de afwijzing van de schadeclaim door Nh1816 voldoende vast.

Eigen schuld

- 3.15 Tussenpersoon heeft ook aangevoerd dat sprake is van eigen schuld in de zin van artikel 6:101 BW, omdat Consument niet om nadere uitleg over de beveiligingseisen heeft gevraagd.
- 3.16 De Commissie hanteert als vaste lijn dat van een Consument mag worden verwacht dat hij de aan hem verstrekte documentatie aandachtig doorleest en dat hij daarover zo nodig kritische vragen stelt. Zie bijvoorbeeld GC Kifid 2018-300 en 2019-585. Hetzelfde geldt voor aan Consument gerichte correspondentie.
- 3.17 In zijn e-mail van 6 juli 2018 heeft Tussenpersoon Consument uitsluitend gewezen op de beveiligingseisen die gelden voor motoren met een verzekerde waarde vanaf € 15.000,00. Tussenpersoon wordt niet gevolgd in zijn standpunt dat deze e-mail Consument aanleiding had moeten geven tot onderzoek of navraag bij Tussenpersoon. In randnummer 3.5, 3.10 en 3.11 is overwogen dat Tussenpersoon onvoldoende duidelijk heeft gemaakt dat de beveiligingseisen die gelden bij een verzekerde waarde van vanaf € 15.000,00 ook van toepassing zijn in de situatie van Consument, onder meer omdat zijn motor minder dan € 15.000,00 waard was. Consument kon de verwijzing naar beveiligingseisen daarmee als een *algemene* opmerking opvatten, die voor hem niet relevant was.
- 3.18 Het beroep van Tussenpersoon op eigen schuld wordt afgewezen.

Schade

- 3.19 De schade die Consument lijdt, bestaat uit de schade-uitkering die hij van Nh1816 zou hebben ontvangen wanneer aan de beveiligingseisen was voldaan.

3.20 In artikel 5.1 van de Bijzondere Voorwaarden Cascoverzekering Motoren staat hierover:

“Hoe stellen wij de schade vast?

[...]

- *Als de motor (technisch of economisch) totaal verloren is: het verschil tussen de van toepassing zijnde dag-, aanschaf-, aankoop- of nieuwwaarde onmiddellijk voor de schadegebeurtenis en de restantwaarde na de schadegebeurtenis. [...]*
- *Bij diefstal of verduistering van de motor: hetzelfde als bij totaal verlies. Wij keren de schadevergoeding niet binnen 30 dagen na aangifte bij de politie uit. Na deze termijn zal uitkering plaatsvinden als de waarde is vastgesteld en door u akkoord bevonden. U draagt bij uitkering de eigendomsrechten van de motor aan ons over en geeft ons alle bij de motor behorende kentekenbewijzen of kentekencard met tenaamstellingcode en sleutels. Kunt u dit niet of niet volledig dan verminderen wij de schade uitkering met € 250,-.”*

3.21 Volgens Tussenpersoon volgt uit dit artikel dat de uit te keren dagwaarde niet hoger kan liggen dan de door hem betaalde koopprijs van € 11.250,00, omdat bij diefstal na 30 dagen de vastgestelde waarde wordt uitgekeerd. De taxatie zou hier niet aan voldoen, omdat deze al voorafgaand aan de diefstal was verricht. De Commissie kan deze redenering van Tussenpersoon niet volgen. Uit de verzekeringsvoorwaarden blijkt niet dat de waarde op basis waarvan de uitkering wordt vastgesteld niet op een taxatierapport van een deskundige kan worden gebaseerd. Bovendien is inherent aan diefstal dat het verzekerde motorrijtuig niet meer beschikbaar is, zodat een waarde-vaststelling altijd op basis van gegevens uit het verleden zal moeten plaatsvinden. Ook de volgens Tussenpersoon voor de waardebepaling toepasselijke koopprijs is voor de diefstal vastgesteld. Nu het taxatierapport van 21 juli 2018 dateert, minder dan een maand voor de diefstal op 19 augustus 2018, is het aannemelijk dat de waarde ten tijde van de diefstal op de getaxeerde waarde van € 13.200,00 zou zijn vastgesteld.

3.22 Tussenpersoon heeft verder nog gewezen op de verplichting om de eigendomsrechten en alle bij de motor behorende kentekenbewijzen of kentekencard met tenaamstellingscode en sleutels over te dragen en op de vermindering van de schade- uitkering met € 250,00 wanneer hier niet aan wordt voldaan. Tussenpersoon stelt echter niet dat Consument deze rechten en zaken niet zou kunnen of willen overdragen. Zonder nadere toelichting ligt dit ook niet voor de hand. De Commissie gaat er daarom vanuit dat alleen het, ook door Tussenpersoon aangehaalde, standaard eigen risico van € 100,00, genoemd in artikel 4 van de Bijzondere Voorwaarden Cascoverzekering Motoren, op de uitkering zou zijn ingehouden.

3.23 Aannemelijk is dus dat er een bedrag van € 13.100,00 door Nh1816 aan Consument zou zijn uitgekeerd wanneer aan de beveiligingseisen was voldaan. De Commissie wijst de vordering van Consument dan ook toe tot dat bedrag.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat Tussenpersoon binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan Consument een bedrag van € 13.100,00 betaalt.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.