

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0356
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 11 september 2020
Ingediend door : De consument
Tegen : VCN Verzekeringen B.V., gevestigd te Nuenen, verder te noemen de gevolmachtigde
Datum uitspraak : 16 april 2021
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Woonhuisverzekering. De consument heeft in de woning een lekkage van het riool gehad. Hierdoor is afvalwater de kruipruimte in gestroomd. Hij heeft kosten gemaakt om de kruipruimte te laten reinigen en het riool te laten herstellen. De dekking is door de gevolmachtigde afgewezen. De consument heeft zowel tegen de gevolmachtigde als de tussenpersoon een klacht ingediend. De consument klaagt over de afwijzing van de dekking voor de reinigings- en herstelkosten. Deze klacht is ongegrond omdat er geen sprake is van schade aan het gebouw. De vordering is afgewezen.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de gevolmachtigde.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft geen keuze gemaakt tussen bindend en niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft via zijn tussenpersoon, NBG B.V. (hierna: de tussenpersoon), onder meer een woonhuisverzekering gesloten bij de gevolmachtigde.

Voor zover relevant is in de voorwaarden woonhuisverzekering (NBGWH07) het volgende opgenomen:

Artikel 2

Dekking

2.1 omvang van de dekking

De verzekering dekt de onvoorziene materiële schade aan het op het polisblad genoemde gebouw veroorzaakt door:

(...)

j water of stoom onvoorzien gestroomd en/of overgelopen uit de binnen en buiten het gebouw gelegen waterleiding(en) en de centrale verwarmingsinstallatie(s) en uit daarop aangesloten aan- en afvoerleidingen, sanitaire en andere toestellen, alsmede uit putten en riolen;

(...)

Schade ontstaan onder 2.1.a t/m 2.1.u wordt niet beschouwd als schade door een ieder plotseling van buiten komend onheil.

- 2.2 In maart 2020 heeft de consument een lekkage in het riool geconstateerd. Daar gingen herhaalde verstoppingen in de badkamer en toiletruimtes aan vooraf. Door de lekkage kwam afvalwater in de kruipruimte. De consument heeft de kruipruimte moeten laten reinigen. De kosten van het reinigen van de kruipruimte en het laten afvoeren van het vuil zand en laten aanbrengen van schoon zand, zijn € 3.248,75. De kosten van het verwijderen van het oude riool en het laten monteren van een nieuw riool zijn € 1.403,90. De consument heeft de schade gemeld bij de tussenpersoon en voor deze kosten, een totaalbedrag van € 4.652,65, een beroep op zijn verzekering gedaan.
- 2.3 De tussenpersoon heeft de consument per e-mail laten weten dat de gevolmachtigde geen dekking voor de schade verleend. Namens de consument heeft zijn vertegenwoordiger bij brief van 30 april 2020 bezwaar gemaakt tegen de handelwijze van de tussenpersoon en tegen het inhoudelijk standpunt van de gevolmachtigde. De tussenpersoon heeft hierop per e-mail van 18 juni 2020 gereageerd en daarin ook de argumenten van de verzekeraar opgenomen om niet tot uitkering over te gaan. De consument is het met het afwijzend standpunt niet eens. Hij heeft tegen zowel de gevolmachtigde als de tussenpersoon een klacht ingediend.

De klacht en vordering

- 2.4 De consument vordert dekking onder de verzekering voor de reinigingskosten van de kruipruimte.
- 2.5 Hij heeft daarvoor aangevoerd dat de schade is gedekt onder de verzekering. De reparatiekosten bedragen € 4.652,65. Dit is schade die in geld kan worden uitgedrukt en daarom aan te merken als materiële schade, waarvoor dekking onder de verzekering is. De schade is gevolgschade omdat deze een gevolg is van de lekkage aan het riool.

De kruipruimte is duurzaam verbonden met het woonhuis en bestemd om duurzaam op de plaats te blijven. Dit brengt mee dat de kruipruimte valt onder het begrip 'woonhuis' zoals omschreven in artikel 1 van de voorwaarden. Ook artikel 2.1 sub j van de voorwaarden brengt mee dat de schade is gedekt omdat het gaat om onvoorziene materiële schade aan het op het polisblad genoemde gebouw veroorzaakt door overstromingen uit de binnen en buiten het gebouw gelegen en daarop aangesloten aan en afvoerleidingen alsmede uit het riool.

- 2.6 De stelling van de gevolmachtigde dat geen sprake is van (materiële) schade aan het gebouw omdat uitsluitend sprake is van schade aan het riool, vindt geen steun in de polisvoorwaarden. Gevolgschade is niet uitgesloten van de dekking

Het verweer

- 2.7 De gevolmachtigde heeft de volgende verweren gevoerd.

De dekking moet worden beoordeeld aan de hand van artikel 2.1 van de voorwaarden waarbij het gaat om de onder sub j genoemde situatie. Het defect van de riolering valt niet onder de dekking. Omdat er geen sprake is van een beschadiging aan het gebouw komen de gevorderde kosten niet voor vergoeding in aanmerking.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De consument klaagt over de afwijzing van zijn verzoek om dekking voor de kosten van herstel van het riool en de reinigingskosten van de kruipruimte. Tussen partijen is discussie over de vraag of deze kosten zijn gedekt onder de verzekering.

De dekking onder de verzekering

- 3.2 Uitgangspunt bij beoordeling van de vraag of de door de consument geclaimde kosten zijn gedekt onder de verzekering zijn de tussen partijen geldende verzekeringsvoorwaarden. Daarin is in artikel 2 een omschrijving van de dekking gegeven. Artikel 2.1 sub j bepaald dat schade die is veroorzaakt door water of stoom onvoorzien gestroomd en/of overgelopen uit de binnen en buiten het gebouw gelegen waterleiding(en) en uit onder meer riolen is gedekt onder de verzekering. Het moet daarbij gaan om materiële schade aan het op het polisblad genoemde gebouw. De kosten die de consument heeft moeten maken houden verband met het, kort gezegd, reinigen van de kruipruimte. Van schade aan de kruipruimte is geen sprake. Dat is voor dekking wel een vereiste. De consument stelt dat de schade als materiële schade moet worden aangemerkt omdat deze in geld kan worden uitgedrukt. Deze stelling maakt echter niet dat dat er schade is *aan het gebouw*. Het gaat alleen om kosten voor reinigingswerkzaamheden. Hoewel die kosten in geld kunnen worden uitgedrukt, is daarmee nog geen sprake van schade aan het gebouw zoals in artikel 2.1 is bedoeld.

- 3.3 De consument heeft ook vergoeding gevraagd van de kosten van het herstel van het riool. Ook deze kosten zijn niet gedekt. Dit volgt eveneens uit artikel 2.1, waarin staat dat het moet gaan om schade die is veroorzaakt door de in dat artikel genoemde gebeurtenissen. De schade aan het riool, een onderdeel van het woonhuis, is niet ontstaan doordat er water of stoom uit het riool is gelopen. Dat deze schade is ontstaan door een gedekte gebeurtenis, is niet gebleken. Hieraan doet niet af dat schade aan het riool niet van dekking is uitgesloten.
- 3.4 Dit leidt tot het oordeel dat de door de consument gevorderde kosten niet onder de dekking van de verzekering vallen.

Slotsom

- 3.5 De conclusie is dat de vordering van de consument zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.