

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0439
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. dr. K. Engel, mr. R.L.H. IJzerman, leden en
mr. W.H. Luk, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 2 november 2020
Ingediend door : De consument
Tegen : AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de
verzekeraar
Datum uitspraak : 17 mei 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen
Bijlage : Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Inboedelverzekering, aansprakelijkheidsverzekering. De consument doet een beroep op zijn inboedel- en aansprakelijkheidsverzekering als de steiger, die hij van zijn werkgever heeft geleend, wordt gestolen. De verzekeraar wijst de schadeclaim op beide verzekeringen af. De commissie is van oordeel dat een dergelijke steiger niet als onderdeel van de inboedel kan worden gezien, zodat de schade niet onder de dekking van de inboedelverzekering valt. Omdat de consument als een 'goed huisvader' voor de steiger heeft gezorgd, is hij niet aansprakelijk voor de schade als gevolg van de diefstal van de steiger. De verzekeraar mocht de claim op de aansprakelijkheidsverzekering dan ook afwijzen. De vordering wordt afgewezen.

I. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft van zijn werkgever een steiger geleend om zijn huis te kunnen schilderen. Daarvoor hebben partijen een bruikleenovereenkomst gesloten.

2.2 Op 1 juni 2020 heeft de consument namens de werkgever bij de politie telefonisch aangifte gedaan van diefstal van de steiger. Uit het proces-verbaal blijkt dat de consument onder meer het volgende heeft verklaard:

“Ik woon op de [adres van de consument]. Vanaf de openbare weg, rijd je over een eigen brug naar mijn woning. Mijn woning is een vrijstaande woning, rondom niet afgesloten middels een hek, alleen door water.

Dus aangekomen bij mijn woning kan men om het huis heen lopen en zo in mijn tuin komen. De rolsteiger lag tegen de woning aan.

Aan het einde van mijn tuin bevindt zich dus een sloot en aan de overkant van de sloot bevindt zich de openbare weg [naam van de openbare weg].

Op woensdag 27 mei 2020 omstreeks 16:00 zag ik dat er twee balken waren neergelegd over de sloot aan de zijkant van mijn woning naar de tuin van mijn buren wonend op [adres van de buren] daarna lagen er twee balken naar de tuin behorend bij de woning [adres van de woning].

(...)

De balken die zijn gebruikt zijn uit mijn tuin gehaald. Deze balken lagen naast mijn garage. Er zijn dus 4 balken gebruikt.

De rolsteiger was afgebroken en stond bij elkaar gestapeld met een kettingslot erop bij mijn woning. Het kettingslot was vastgemaakt aan de paal van mijn veranda. Ik zag dat het slot van de ketting was doorgeknipt. Het slot lag namelijk doorgeknipt naast mijn woning. Ik en mijn buren hebben geen camera's.

(...)

De waarde van de rolsteiger is 5800,00 euro.”

2.3 Uit navraag bij de verzekeringsadviseur van de werkgever blijkt dat hulpmateriaal, zoals een steiger, niet verzekerd is onder de land- en werkmaterieelverzekeringen van de werkgever. De consument heeft vervolgens een beroep op zijn inboedelverzekering met Allrisk-dekking gedaan. Omdat de werkgever de consument aansprakelijk heeft gesteld, heeft de consument ook een beroep op zijn aansprakelijkheidsverzekering gedaan.

2.4 De verzekeraar heeft de claim van de consument op zowel de inboedel- als de aansprakelijkheidsverzekering afgewezen.

De schade valt volgens de verzekeraar niet onder de dekking van de inboedelverzekering, omdat de steiger geen object is dat men in de regel in huis heeft als onderdeel van de particuliere inboedel. Ook valt de schade niet onder de aansprakelijkheidsverzekering omdat de consument zich met de door hem genomen beveiligingsmaatregelen als een goed huisvader heeft gedragen. De consument was het niet eens met het afwijzende standpunt van de verzekeraar en heeft een klacht bij hem ingediend. Bij brief van 5 oktober 2020 heeft de verzekeraar het standpunt gehandhaafd.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument klaagt erover dat de verzekeraar zijn claim op zowel de inboedel- als de aansprakelijkheidsverzekering heeft afgewezen. De consument is van mening dat de schade onder de dekking van deze verzekeringen valt en vordert van de verzekeraar vergoeding van de diefstalschade van € 5.800,00.
- 2.6 Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument het volgende aangevoerd. De verzekeraar heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat de steiger niet tot een particulier huishouden behoort. De consument heeft een vrijstaande woning met een grote tuin. Dit brengt mee dat voor sommige werkzaamheden rondom het huis andere of betere gereedschappen nodig zijn. Bijna alle burens van de consument hebben een steiger in hun particuliere huishouden, bijvoorbeeld voor het schilderen van de woning of het knippen van de heg. Een steiger hoort net als een kettingzaak of een takkenversnipperaars tot het particuliere huishouden.
- 2.7 De consument had geluk dat hij de steiger van zijn werkgever mocht lenen. In de verzekeringsvoorwaarden van de inboedelverzekering is niet bepaald dat de geleende zaak niet van een bedrijf mag zijn.
- 2.8 Als de consument de steiger niet met een kettingslot had vastgezet, zou hij wel jegens de werkgever aansprakelijk zijn geweest en zou de schade wel onder de aansprakelijkheidsverzekering zijn vergoed. Het is dus maar beter om geen goede voorzorgsmaatregelen tegen diefstal te nemen, zodat de er wel dekking is. Dat kan toch nooit de bedoeling zijn.

Het verweer

- 2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inboedelverzekering

- 3.1 Voor de beantwoording van de vraag of de schade onder de dekking van de inboedelverzekering valt, zijn de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden van belang. Volgens artikel 6 van de polisvoorwaarden nr. 3022 wordt onder 'inboedel' verstaan '*alle spullen in een particuliere huishouden*'. Ook spullen die een verzekerde tijdelijk van iemand heeft geleend, vallen onder dit begrip. De consument is van mening dat een steiger tot een particuliere huishouden behoort en dus inboedel is, terwijl de verzekeraar dit betwist.
- 3.2 Bij de uitleg van een schriftelijk contract zijn steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.¹ Nu over de voorwaarden in een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.² Deze maatstaf is van toepassing in de onderhavige zaak, nu uit de stukken niet blijkt dat partijen hebben onderhandeld over de verzekeringsvoorwaarden die van toepassing zijn.
- 3.3 Onder zaken die tot een particuliere huishouden behoren, moet gezien de bewoordingen en de strekking van artikel 6 van de voorwaarden uitsluitend worden verstaan zaken, die dienen tot persoonlijk gebruik in de huishouding.³ Naar het oordeel van de commissie is de door de consument geleende steiger, gelet op de omvang en de waarde en het gebruik ervan, geen voorwerp dat een gezin doorgaans thuis heeft voor persoonlijk gebruik. Zulke grote en dure steigers worden gewoonlijk bedrijfsmatig gebruikt. Dit blijkt ook uit het feit dat de consument de steiger van zijn werkgever heeft geleend. Dat de burens van de consument mogelijk een steiger hebben, maakt dit niet anders.
- 3.4 Omdat de door de consument geleende steiger niet als onderdeel van de inboedel kan worden beschouwd, valt de schade als gevolg van diefstal niet onder de dekking van de inboedelverzekering.

¹ HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, overweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, overweging 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, overweging 3.7.5. Ook deze uitspraken zijn te vinden op www.rechtspraak.nl.

³ Hof Amsterdam, 5 december 1991, ECLI:NL:GHAMS:1991:AB9257. In die zaak wordt de term 'particuliere huishouding' gebruikt.

Aansprakelijkheidsverzekering

- 3.5 De aansprakelijkheidsverzekering biedt op grond van artikel 4 van de polisvoorwaarden nr. 3016 dekking als de gebeurtenis die de schade heeft veroorzaakt onder de dekking valt én de consument daarvoor aansprakelijk is.
- 3.6 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de aansprakelijkheidsverzekering dekking kan bieden voor schade aan spullen die de consument heeft geleend. De vraag is echter of de consument jegens de werkgever aansprakelijk is voor de schade door de diefstal van de steiger. Alleen dan kan de verzekeraar gehouden zijn die schade te vergoeden. Het enkele feit dat door een gedraging schade is veroorzaakt, maakt nog niet dat de veroorzaker voor die schade ook aansprakelijk is. De vraag is dan ook of de consument als bruiklener is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen jegens de werkgever uit de bruikleenovereenkomst.
- 3.7 Op grond van artikel 7A:1777 van het Burgerlijk Wetboek ('BW') rust op de bruiklener de verplichting om de zaak die hij in bruikleen heeft ontvangen, bij het einde van de bruikleen aan de uitlener terug te geven. Tot dat moment moet de bruiklener op grond van artikel 7A:1781 lid 1 BW 'als een goed huisvader' voor de bewaring en het behoud van de zaak zorgen. Verder geldt dat de bruiklener van de zaak volgens artikel 7A:1781 lid 2 BW geen ander gebruik maken dan de aard van de zaak meebrengt of uit de overeenkomst voortvloeit en dat hij op grond van artikel 7A:1784 BW niet aansprakelijk is voor waardevermindering van de zaak als gevolg van overeengekomen gebruik. Waar het dus om gaat is dat de bruiklener de geleende zaak op enig moment weer terug moet geven in de staat waarin hij deze heeft ontvangen. Is de bruiklener daartoe niet in staat, maar heeft hij tijdens zijn gebruik wel de zorg van een goed huisvader betracht, dan is er geen sprake van een toerekenbare tekortkoming en is hij niet aansprakelijk voor schade aan of verlies van de zaak.⁴
- 3.8 Hoe de zorgplicht van 'een goed huisvader' in dit geval feitelijk moet worden ingevuld, hangt af van de concrete omstandigheden van het geval, zoals de inhoud van de bruikleenovereenkomst, waaronder begrepen het bij de overeenkomst beoogde gebruik van de zaak, de aard van het geleende, de persoon van de bruiklener, het gebruik, en de redelijkheid en billijkheid.⁵
- 3.9 In deze zaak gaat het om een tussen een werknemer en zijn werkgever gesloten bruikleenovereenkomst met betrekking tot een steiger. Niet is gebleken dat partijen in de overeenkomst over de beveiliging van de steiger concrete afspraken hebben gemaakt.

⁴ HR 30 juni 2017, overweging 3.3.2, ECLI:NL:HR:2017:1186, te vinden op www.rechtspraak.nl.

⁵ HR 30 juni 2017, overweging 3.3.3, ECLI:NL:HR:2017:118, te vinden op www.rechtspraak.nl.

De consument heeft de afgebroken steiger achter zijn huis geplaatst en deze met een kettingslot vastgemaakt aan een paal van de veranda. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument hiermee alle maatregelen getroffen die redelijkerwijs van hem konden worden verlangd. Er zijn geen andere omstandigheden gesteld die dwingen tot een ander oordeel. Dit betekent dat de consument voldoende maatregelen heeft genomen ter voorkoming van de diefstal van de steiger. Hij heeft daarmee als een goed huisvader voor de steiger gezorgd. De consument is daarom niet tegenover de werkgever aansprakelijk voor de schade door de diefstal van de steiger. In het verlengde daarvan is er ook geen dekking onder de aansprakelijkheidsverzekering. De verzekeraar mocht de schadeclaim op die verzekering dan ook afwijzen.

De slotsom

3.10 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de klacht van de consument ongegrond is en dat de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Aegon Inboedelverzekering Polisvoorwaarden nr. 3022

2.7 Wat is niet verzekerd?

U bent niet verzekerd:

- (...)
- voor schade door diefstal als de inboedel niet aanwezig was in het op het polisblad omschreven woonhuis.

Deze uitsluiting geldt niet:

- als de diefstal vooraf is gegaan door braak;
- (...)

6 Wat bedoelen wij met?

Inboedel

Alle spullen in uw particuliere huishouden. Voorbeelden daarvan zijn ook:

- fietsen en brom- en snorfietsen als u deze binnen in uw woonhuis heeft gestald;
- grasmaaimachines met een motor en kinderspeelgoed. Zij mogen niet harder kunnen dan 16 km per uur;
- kleine huisdieren;
- dezelfde spullen als hierboven die u tijdelijk van iemand anders heeft geleend. Het gaat dan om spullen die niet al ergens anders verzekerd zijn, zoals bijvoorbeeld medische apparatuur.

Aegon Aansprakelijkheidsverzekering Polisvoorwaarden nr. 3016

4 Schade

Hoe stellen wij de schade vast?

Heeft u schade veroorzaakt? En bent u aansprakelijk? Neemt u dan meteen contact met ons op.

Wij stellen dan vast hoeveel schade er is. Ook regelen wij daarna alles voor degene die de schade heeft geleden. Deze persoon krijgt rechtstreeks een bedrag van ons. Of wij treffen een schikking.

Wij houden hierbij altijd rekening met uw belangen.

Wij stellen vast:

- of de gebeurtenis onder de dekking valt;
- of u aansprakelijk bent.

Bestaat de vergoeding van de schade uit periodieke uitkeringen? Dan kijken wij hoe hoog het totaal te betalen bedrag is. Als dat meer is dan het bedrag dat u heeft verzekerd, kunnen wij twee dingen doen:

- de uitkering blijft hetzelfde maar voor een kortere periode of;
- de uitkering wordt lager voor een langere periode.

Alle uitkeringen per gebeurtenis bij elkaar kunnen dus nooit meer zijn dan het bedrag dat u bij ons verzekerd heeft.

Geen verplichting

Als wij meewerken aan het vaststellen van (de hoogte van) de schade, betekent dit niet dat we ook verplicht zijn de schade te vergoeden. Dit hangt af van de polisvoorwaarden en/of de aansprakelijkheid.