

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0877

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	13 juni 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	18 oktober 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Hoofdelijke aansprakelijkheid. De consument vindt het onterecht dat de bank alleen haar aanspreekt voor de betaling van de maandelijkse termijnbedragen. Zij vindt dat de bank meer moeite moet doen om ook haar ex-partner aan te spreken. De commissie oordeelt dat in de kredietovereenkomst is bepaald dat de consument en haar ex-partner hoofdelijk aansprakelijk zijn. Dat betekent dat de bank ervoor mag kiezen om uitsluitend de consument aan te spreken voor de betaling van de maandtermijnen. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument; en 4) de dupliek van de bank.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 23 juli 2019 hebben de consument en haar toenmalige partner (hierna: “de ex-partner”) via een bemiddelaar een krediet afgesloten bij de bank. Het gaat om een krediet van € 40.000,- met een looptijd van 120 maanden en een maandelijks termijnbedrag van € 416,41.

In de kredietovereenkomst is opgenomen dat de consument en haar ex-partner hoofdelijk aansprakelijk zijn:

“Treden meer dan één persoon als Cliënt op, dan zijn zij ieder hoofdelijk voor het geheel aansprakelijk. Zij machtigen elkaar over een weer om de kredietsom in ontvangst te nemen.”

- 2.2 In juni 2020 zijn de consument en haar ex-partner van elkaar gescheiden. In artikel 3.6 van het echtscheidingsconvenant is het volgende afgesproken over het krediet bij de bank:

“De schuld van partijen bij Interbank per datum van ondertekening van dit convenant ter grootte van € 38.000, = zal onverdeeld blijven. Partijen zullen ieder de helft bijdragen aan de afbetaling van deze schuld. Partijen zijn ervan op de hoogte dat zij ieder hoofdelijk aansprakelijk blijven voor de gemeenschapsschuld. Partijen zullen nadat de echtscheiding is ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand de Interbank verzoeken om deze schuld te splitsen en aan ieder van hen een nieuwe lening te verstrekken voor de helft van de aldan resterende schuld zodat partijen niet aansprakelijk blijven voor de gemeenschapsschuld.”

- 2.3 In maart 2021 is de ex-partner gestopt met het betalen van zijn deel (oftewel de helft) van de maandelijkse termijnbedragen. De consument is een gerechtelijke procedure begonnen en op 13 oktober 2021 heeft de rechter de ex-partner (bij verstek) veroordeeld tot nakoming van artikel 3.6 van het echtscheidingsconvenant. Tot op heden is de ex-partner dit artikel nog niet nagekomen.

- 2.4 De consument heeft de bank gevraagd om de lening te splitsen in twee gelijke delen, één op haar naam, en één op naam van haar ex-partner. De bank heeft dit verzoek niet gehonoreerd.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vindt het onterecht dat de bank alleen haar aanspreekt voor de betaling van de maandelijkse termijnbedragen. Zij vindt dat de bank meer moeite moet doen om ook haar ex-partner aan te spreken. Of dat de bank alsnog akkoord gaat met het splitsen van de lening in twee gelijke delen.

Het verweer

- 2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 In essentie valt de klacht van de consument uiteen in twee vragen, namelijk 1) of de bank - in het kader van de *bestaande* kredietovereenkomst - meer moeite moet doen om ook de ex-partner aan te spreken; dan wel 2) of de bank akkoord moet gaan met het verzoek van de consument om de lening te splitsen (wat neerkomt op een *wijziging* van de kredietovereenkomst).

Vraag 1: Moet de bank meer moeite doen om de ex-partner aan te spreken?

3.2 Hoewel de wens van de consument dat de bank ook haar ex-partner aanspreekt zeker invoelbaar is, oordeelt de commissie dat de bank daartoe niet verplicht kan worden. In de kredietovereenkomst is immers bepaald dat de consument en haar ex-partner hoofdelijk aansprakelijk zijn.

3.3 De consument lijkt evenwel te betwisten dat de hoofdelijkheid is overeengekomen. Zij heeft namelijk aangevoerd dat zij bij het aangaan van de lening niet goed geïnformeerd is over de consequenties van hoofdelijke aansprakelijkheid. De commissie overweegt dat de kredietovereenkomst via een bemiddelaar tot stand is gekomen en dat als de consument vragen had (over de hoofdelijkheid), zij zich tot de bemiddelaar of de bank had kunnen wenden. Aangezien zij dit niet gedaan heeft, mocht de bank er redelijkerwijs op vertrouwen dat de consument instemde met de hoofdelijkheid.¹

3.4 Hoofdelijke aansprakelijkheid houdt in dat elke schuldenaar voor de *gehele* lening kan worden aangesproken. Dit is bepaald in artikel 6:7 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek. Het feit dat de consument hoofdelijk aansprakelijk is, betekent dus dat de bank ervoor mag kiezen om uitsluitend haar aan te spreken voor de betaling van de maandtermijnen. Onder omstandigheden zou het misbruik van recht kunnen opleveren als de bank al haar pijlen richt op één schuldenaar en de andere schuldenaar buiten schot laat, maar daar is in deze zaak geen sprake van. Uit het dossier krijgt de commissie namelijk niet de indruk dat het op dit moment een gemakkelijke opgave is om zich op de ex-partner te verhalen. Dus dat de bank zich momenteel uitsluitend tot de consument richt, vindt de commissie niet onaanvaardbaar.

3.5 Voor de volledigheid merkt de commissie op dat hoofdelijke aansprakelijkheid enkel ziet op de *externe* verhouding tussen de schuldeiser (namelijk de bank) en de schuldenaren (namelijk de consument en haar ex-partner) en dat het niets zegt over de *interne* verhouding tussen de schuldenaren onderling. Wat betreft de interne verhouding blijkt uit het echtscheidingsconvenant dat ieder de helft zal dragen van de maandelijkse termijnbedragen.

¹ Vergelijk GC Kifid nr. 2018-141 (overweging 4.3).

Voor zover de consument meer dan haar deel van de maandelijkse termijnbedragen aan de bank heeft betaald, kan zij zich verhalen op haar ex-partner.

Vraag 2: Moet de bank de lening splitsen?

- 3.6 De bank heeft aangevoerd dat dit klachtonderdeel niet-behandelbaar is. De bank verwijst daarbij naar artikel 2.1 onder 3 van het reglement, waarin is bepaald dat een klacht over de weigering om een nieuwe overeenkomst te sluiten in beginsel niet-behandelbaar is. Volgens de bank komt een splitsing van de lening neer op het aangaan van een *nieuwe* kredietovereenkomst (waarbij de consument nog maar de helft van de thans resterende schuld verschuldigd zou zijn). De commissie gaat niet mee in dit betoog van de bank. Hoewel de splitsing van de lening juridisch wordt vormgegeven als het sluiten van een nieuwe kredietovereenkomst, komt het in feite neer op een *wijziging* van de bestaande rechtsverhouding. In dat opzicht is dit klachtonderdeel vergelijkbaar met klachten over een weigering om ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te verlenen; dergelijke klachten kan de commissie gewoon in behandeling nemen.²
- 3.7 Inhoudelijk overweegt de commissie als volgt. Voor een wijziging van de kredietovereenkomst is in beginsel de instemming van alle contractspartijen nodig. De bank mag daarom weigeren om de lening te splitsen, tenzij een weigering onaanvaardbaar is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid (in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek). Naar het oordeel van de commissie is de weigering van de bank in dit geval niet onaanvaardbaar. Het is namelijk niet gebleken dat de ex-partner in staat is om bij een splitsing van de lening de helft van de resterende schuld te dragen.
- 3.8 Verder vormt ook het echtscheidingsconvenant geen grond op basis waarvan de bank verplicht kan worden om de lening te splitsen. In het echtscheidingsconvenant is weliswaar afgesproken dat de consument en haar ex-partner de bank zullen verzoeken om de lening te splitsen, maar dat betekent niet dat de bank ook verplicht is om dat verzoek te honoreren. De bank is namelijk geen partij bij de afspraken die de consument en haar ex-partner in het echtscheidingsconvenant hebben gemaakt – en is dus ook niet gebonden aan die afspraken.

Slotsom

- 3.9 Beide klachtonderdelen zijn ongegrond. Dit betekent dat de vordering van de consument moet worden afgewezen.

² Zie ook GC Kifid nr. 2020-777 (overweging 3.5).

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl