

## Einduitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0036

prof. dr. mr. R.H. de Bock, voorzitter, mr. dr. S.B. van Baalen, W.J. Steenhoven, mr. E.E. van Tuyl van Serooskerken-Röell, F.R. Valkenburg AAG RBA, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

|                       |                                                                                                                           |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Datum uitspraak       | 7 mei 2025                                                                                                                |
| Beroep ingediend door | [naam 1] en [naam 2], verder te noemen de consumenten                                                                     |
| Tegen                 | Achmea Pensioen- en Levensverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de verzekeraar   |
| Aard uitspraak        | Bindend advies                                                                                                            |
| Uitkomst              | Einduitspraak: klacht omtrent het niet herbeleggen van teruggevorderde bronbelasting gegrond, overige klachten afgewezen. |

## Samenvatting

Vervolg op tussenuitspraak 16 oktober 2024 (CvB Kifid nr. 2024-0074) waarin de klachten ten aanzien van de TER kosten, de hoogte van de risicopremie en het niet meeprofiteren van afgenomen sterftekanssen (en dus de lagere premie) zijn afgewezen. Wel heeft de Commissie van Beroep geoordeeld dat de klacht ten aanzien van de dividenden in zoverre terecht is dat de verzekeraar voorsnóg onvoldoende heeft toegelicht en onderbouwd dat de ingehouden en door de verzekeraar teruggevorderde of verrekende bronbelasting op dividenden is herbelegd. Die klacht is gegrond. Omdat de schade niet meer valt vast te stellen wordt deze begroot.

### 1. De verdere procedure in beroep

- 1.1 De Commissie van Beroep heeft op 16 oktober 2024 een tussenuitspraak gedaan, waarin zij – kort gezegd – de verzekeraar alsnog de gelegenheid heeft geboden om haar verweer toe te lichten en waar mogelijk met bewijzen te onderbouwen dat de ingehouden en teruggevorderde of verrekende dividendbelasting uiteindelijk ten goede is gekomen aan de polis van de consumenten. De consumenten zijn vervolgens in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.
- 1.2 De verzekeraar heeft op 13 november 2024 een akte ingediend inclusief 4 bijlagen. De consumenten hebben gereageerd bij schrijven van 18 november 2024 inclusief 2 bijlagen.

### 2. De verdere beoordeling

- 2.1 De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de akten van partijen die genomen zijn naar aanleiding van de tussenuitspraak van deze commissie, waarbij de verzekeraar alsnog de gelegenheid is gegeven voor de nadere onderbouwing van haar verweer, te weten dat de ingehouden en teruggevorderde of verrekende dividendbelasting ten goede is gekomen aan de consumenten. De Commissie van Beroep wijst er volledigheidshalve en nogmaals op dat niet (meer) ter discussie staat of er als zodanig wel dividend was bijgeschreven en herbelegd (zie overwegingen 5.7 en 5.9. van de tussenuitspraak).

- 2.2 Ten inleiding wijst de Commissie van Beroep erop dat zij recent in een andere zaak heeft overwogen dat consumenten in een dergelijk fonds niet zelf gerechtigd zijn – in de zin van artikel 1 van de Wet op de dividendbelasting 1965 – tot de opbrengsten van de beleggingsobjecten (waaronder aandelen) in het fonds waarin de premies worden belegd; daartoe is de verzekeraar gerechtigd. Voor zover de opbrengsten bestaan uit dividenduitkeringen, is de verzekeraar gehouden hierover dividendbelasting te betalen. Daarmee is de verzekeraar ook degene die gerechtigd is tot verrekening van ingehouden dividendbelasting met door haar te betalen vennootschapsbelasting.<sup>1</sup> Dat neemt niet weg dat de ingehouden en teruggevorderde of verrekenende dividendbelasting uiteindelijk ten goede dient te komen aan de consumenten. Het is aan de verzekeraar om aannemelijk te maken dat dat is gebeurd.
- 2.3 De Commissie van Beroep constateert vervolgens dat de consumenten in hun akte op veel punten kennelijk de discussie tussen partijen wensen ter heropenen, althans dat zij het kennelijk niet eens zijn met beslissingen van de Commissie van Beroep. De Commissie van Beroep zal op die stellingen en/of bezwaren van de consumenten niet ingaan omdat zij daarover al een definitief oordeel heeft gegeven in de tussenuitspraak. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld slechts op het onder 1.1 genoemde specifieke punt een nadere toelichting te geven. Al hetgeen de consumenten dus buiten dat specifieke punt nog hebben aangevoerd, laat de Commissie van Beroep verder buiten beschouwing.
- 2.4 De Commissie van Beroep is voorts van oordeel dat de verzekeraar haar stellingen ten aanzien van de dividendbelasting nog steeds onvoldoende heeft onderbouwd. In de tussenuitspraak was al overwogen dat van de verzekeraar meer had mogen worden verwacht aan onderbouwing. De in dat verband overgelegde nadere akte volstaat niet. Verzekeraar heeft bijvoorbeeld geen afschrift/overzicht van de (doorlopende) fondsadministratie overgelegd, noch – in ieder geval – een doorlopend overzicht op polis niveau.<sup>2</sup> Zij heeft volstaan met het overleggen van een door haarzelf opgesteld overzicht en een aantal algemene (pers)berichten als bijlagen, zonder onderliggende verifieerbare bescheiden op polis of fondsniveau. Dat overzicht heeft bovendien slechts betrekking op 2010 en 2011, waaruit dan zou moeten worden afgeleid dat de conclusies die de verzekeraar daaraan verbindt, ook gelden voor alle andere jaren. Verzekeraar heeft niet toegelicht in hoeverre de fondsadministratie en/of bijvoorbeeld de jaaroverzichten van de fondsen haar al dan niet ter beschikking staan of waarom zij anderszins niet beschikt over stukken die specifiek zien op de polis van consumenten en/of de fondsen waarin zij belegden die inzicht kunnen geven op dit punt. Dat had wel van haar mogen worden verwacht. Zeker als bedacht wordt dat de klacht al dateert van 2020 en de consumenten – ook in deze procedure – de verzekeraar verschillende malen om specifieke stukken hebben gevraagd. Daarbij hebben zij – terecht – aangevoerd dat zij zonder dergelijke onderliggende stukken niet goed kunnen nagaan of de stelling van de verzekeraar op dit punt juist is. Daarmee heeft de verzekeraar onvoldoende inzichtelijk gemaakt in de onderhavige zaak dat de door haar ingehouden en teruggevorderde of verrekenende bronbelasting op dividenden uiteindelijk ten goede is gekomen aan de polis van de consumenten. Daarom moet ervan worden uitgegaan dat de verzekeraar ten aanzien van deze consumenten tekort is geschoten in haar verplichtingen op dat punt en dient zij de schade die dientengevolge is geleden te vergoeden.

---

<sup>1</sup> CvB 26 februari 2025, nr. 2025-0019.

<sup>2</sup> Vgl. Commissie van Beroep Kifid uitspraak van 26 februari 2025, nr. 2025-0019, waarbij de desbetreffende verzekeraar wel met stukken onderbouwd had aangevoerd dat het desbetreffende fonds een vordering had op de verzekeraar ten aanzien van de te verrekenen dividendbelasting.

- 2.5 Ten aanzien van de schade overweegt de Commissie van Beroep als volgt. Het uitgangspunt is dat de gestelde schade door de consumenten, in geval van betwisting daarvan, onderbouwd moet worden. Bovendien geldt volgens vaste rechtspraak dat als wel aannemelijk is geworden dat er schade is geleden, maar dat die schade niet meer (exact) kan worden vastgesteld, de schade geschat moet worden, waarbij goede en kwade kansen gewogen moeten worden. Dat laatste doet zich hier voor. Dat schade is geleden is aannemelijk. Immers, het uitgangspunt is dat ingehouden (bron)belasting niet is herbelegd, zodat die gelden niet gerendeerd hebben ten behoeve van de consumenten. Echter, niet (meer) valt vast te stellen welke schade exact het gevolg is van de tekortkoming. Dat is het gevolg van het feit dat er teveel variabelen zijn die over een langere periode daarop invloed kunnen uitoefenen, waaronder het percentage van de ingehouden bronbelasting gedurende de desbetreffende jaren. Daarbij zij erop gewezen dat de desbetreffende beleggingsfondsen geregistreerd waren in Luxemburg, waardoor het aldaar gehanteerde percentage bronbelasting (van 15%) relevant lijkt voor het berekenen van de schade. Echter, in de berekeningen van de consumenten – op wie zoals overwogen de bewijslast rust van de omvang van hun schade – wordt daarover geen helderheid verschaft in de historische data, noch is overigens duidelijk welke formules de consumenten aan hun berekeningen ten grondslag leggen. In zoverre kan daarvan dan ook niet uitgegaan worden. Omdat de schade niet kan worden vastgesteld, heeft de Commissie van Beroep de schade als volgt geschat. Het scenario waarbij alle inkomsten inclusief het dividend en de daarop ingehouden bronbelasting zijn herbelegd, is vergeleken met het scenario waarbij de bronbelasting niet is herbelegd. Daarbij is als uitgangspunt een bronbelasting van 15% gehanteerd. Het resultaat van deze berekening is dat er een verschil ontstaat ten nadele van de consumenten van € 540,-. Dat is daarom de schade die voor vergoeding in aanmerking komt.
- 2.6 De Commissie van Beroep ziet voorts aanleiding om de verzekeraar te veroordelen tot betaling van een vergoeding voor de betaalde bijdrage voor het instellen van beroep en voor de kosten van rechtsbijstand in eerste aanleg en in beroep, begroot op de voet van het Liquidatietarief Kifid.

### **3. De beslissing**

De Commissie van Beroep:

- 3.1 vernietigt de beslissing van de Geschillencommissie voor zover die betrekking heeft op de klacht ten aanzien van het herbeleggen van de ingehouden bronbelasting en laat deze uitspraak voor het overige in stand;
- 3.2 veroordeelt de verzekeraar tot vergoeding van een bedrag van € 540,- aan de consumenten;
- 3.3 veroordeelt de verzekeraar tot betaling van € 500,- wegens bijdrage voor het instellen van beroep, € 1.500,- wegens kosten van rechtsbijstand in eerste aanleg en € 3.000,- wegens kosten van rechtsbijstand in beroep;
- 3.4 wijst af het meer of anders gevorderde.