

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2002/79 Br

in de klacht nr. 02.0615 (017.02)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster exploiteert een winkel in kleding. Zij heeft bij verzekeraar ondermeer een uitgebreide goederen- en inventarisverzekering gesloten.

In de op deze verzekering van toepassing zijnde polisvoorwaarden is bepaald: 'Verzekerd wordt tegen materiële schade aan de verzekerde voorwerpen (...) veroorzaakt door (...) water onvoorzien gestroomd en/of overgelopen uit de binnen en buiten het gebouw gelegen waterleiding(en) en de centrale verwarmingsinstallatie(s) en uit daarop aangesloten aan- en afvoerleidingen, sanitaire en andere toestellen (...)'.
Op 3 januari 2001 heeft klaagster een aanzienlijke waterschade geleden aan de in de winkel aanwezige voorraad kleding en aan de vloerbedekking. Deze schade was ontstaan doordat een vulkraan van de centrale verwarmingsinstallatie van een van de zich boven de winkel bevindende, voor de verhuur bestemde maar op dat moment leeg staande appartementen was opengedraaid. Verzekeraar heeft – bij monde van zijn gevolmachtigde agent – met een beroep op de bovenvermelde polisbepalingen aan klaagster schade-uitkering ontzegd.

De klacht

Als iemand, zonder dat klaagster iets daaraan kan doen, de kraan opendraait, is volgens verzekeraar geen sprake van 'onvoorzien uitstromend water' en is de schade als gevolg daarvan niet gedekt. Daarom heeft verzekeraar de schade niet uitgekeerd. Er is sprake van een mogelijke dader, maar deze ontkent en diens aansprakelijkheidsverzekeraar heeft aansprakelijkheid afgewezen en de schade niet vergoed. De verzekeraar van de huiseigenaar vindt laatstgenoemde evenmin aansprakelijk; ook die verzekeraar heeft daarom geweigerd de schade te vergoeden. Klaagster blijft zo echter met een enorme strop zitten.

2002/79 Br

2002/79 Br

Het standpunt van verzekeraar

Volgens de van toepassing zijnde polisvoorwaarden geeft de door klaagster gesloten verzekering ondermeer dekking tegen schade ontstaan door 'water onvoorzien gestroomd uit leidingen'. In klaagsters geval is geen sprake van onvoorzien uitstromen van water. Niet gesteld kan immers worden dat het onvoorzien is dat water uit een openstaande kraan stroomt. Dat de omstandigheden waaronder de kraan is opengedraaid en is blijven openstaan, voor klaagster onvoorzien waren doet hieraan niet af. Daarom is haar schadeclaim afgewezen. Daarbij is haar gewezen op onder meer de uitspraken Nrs II – 88/21 en II – 95/34 van de Raad van Toezicht.

Het commentaar van klaagster

Klaagster heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, haar klacht gehandhaafd. Zij vindt dat het uitstromen van water voor haar onvoorzien is. Zij had er geen zicht op dat een kraan openstond.

Het oordeel van de Raad

1. Verzekeraar heeft zich bij zijn afwijzing van de schade beroepen op eerdere uitspraken van de Raad, met name op RvT II-88/21 van 13 juni 1988 en RvT II-95/34 van 2 augustus 1995. In die uitspraken heeft de Raad steeds overwogen dat bij de uitleg van het begrip 'onvoorzien' in een polisbepaling als hiervoor in de inleiding geciteerd, verdedigbaar is dat dit begrip wordt gerelateerd aan de in de desbetreffende polisbepaling genoemde installaties en apparaten. Deze uitleg heeft de Raad laatstelijk herhaald in zijn uitspraak 2000/13 Br van 24 januari 2000. In laatstgenoemde uitspraak heeft de Raad daaraan het volgende toegevoegd:

“Hoewel derhalve de onderhavige polisbepalingen op zichzelf genomen duidelijk en begrijpelijk zijn, is gebleken is dat verzekerden niet steeds onderkennen dat het hier gaat om de verzekering van een voorwerp, zoals in dit geval de cv-installatie, en dat de begrippen 'onvoorzien' en 'plotseling opgetreden defect' betrekking hebben op de (eigenschappen van) dat voorwerp. Aldus zou bij verzekerden het onjuiste beeld kunnen ontstaan dat tevens als 'onvoorzien' in de zin van de polisvoorwaarden moet worden beschouwd, schade veroorzaakt door menselijke fouten waarmee verzekerden in redelijkheid niet hebben gerekend. De onderhavige klacht is voor de Raad dan ook aanleiding verzekeraar in overweging te geven de onderhavige dekkingsclausule nader uit te leggen door bijvoorbeeld verzekerden uitdrukkelijk erop te wijzen - in de desbetreffende polisbepalingen of anderszins - welke waterschade is gedekt, namelijk schade door plotselinge defecten van het verzekerde object en niet de schade die het gevolg is van menselijk falen.”

2. Tegen de achtergrond van deze uitspraken is de Raad ook in dit geval nog van oordeel dat de door verzekeraar voorgestane uitleg van de hiervoor in de Inleiding geciteerde bepaling uit zijn polisvoorwaarden - en met name van het daarin voorkomende begrip 'onvoorzien' - verdedigbaar is. Dat betekent dat

2002/79 Br

verzekeraar het met betrekking tot die uitleg van de polisbepaling op een proces mag laten aankomen, zonder dat geoordeeld moet worden dat verzekeraar daarmee de goede naam van het verzekeringsbedrijf schaadt.

3. De Raad voegt hieraan echter toe dat, naar reeds uit zijn uitspraak van 24 januari 2000 kan worden afgeleid, ermee moet worden gerekend dat hij in de toekomst in ieder geval bij nieuw af te sluiten of na de contractvervaldag te verlengen verzekeringen zal kunnen oordelen dat, wat er zij van de in kringen van verzekeraars en tussenpersonen steeds aan bepalingen als de onderhavige gegeven uitleg, een verzekeraar thans - mede in aanmerking genomen het inmiddels geldende artikel 6:238, lid 2 BW - wel degelijk in strijd met de goede naam van het verzekeringsbedrijf handelt wanneer hij aan zijn verzekerde niet de door de Raad in zijn uitspraak 2000/13 Br aanbevolen nadere uitleg van de bepaling heeft gegeven.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 16 december 2002 door Mr. D.H.M. Peeperkorn, voorzitter, Mr. J. Borgesius, Mr. J.G.C. Kamphuisen, Mr. J.R. Schaafsma en Mr. E.M. Wesseling-van Gent, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. D.H.M. Peeperkorn)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)