

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2003/48 Br

in de klacht nr. 2003.0825 (015.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een uitgebreide opstalverzekering gesloten voor een woonhuis met in pandig zwembad.

Artikel 2 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden bepaalt:

'Omvang van de dekking

Deze verzekering dekt materiële schade aan de in de polis omschreven zaken door een onder artikel 3 vermelde gedekte gebeurtenis'.

Artikel 3 van deze voorwaarden bepaalt:

'(...) **Gedekte gebeurtenissen**

(...)

3.8 Neerslag

Neerslag (waaronder te verstaan regen, sneeuw, hagel of smeltwater) en/of rioolwater

- onvoorzien het woonhuis binnengedrongen en/of
- onvoorzien gestroomd uit binnenshuis aanwezige afvoerpijpen.

Onder deze dekking vallen niet:

(...)

- schade door grondwater;

(...)

3.9 Water/stoom

Water of stoom, onvoorzien gestroomd uit een waterleiding-, centrale verwarming-, airconditioning- of sprinklerinstallatie of uit op deze installaties aangesloten leidingen en/of toestellen, alsmede water overgelopen uit deze installaties en/of toestellen.

Onder deze dekking vallen ook de kosten van opsporing en herstel van een defect aan een leiding van deze installaties en/of toestellen en het daarmee

2003/48 Br

verband houdende breek- en herstelwerk aan het woonhuis, indien als gevolg van dat defect water of stoom onvoorzien is uitgestroomd en daarbij schade heeft veroorzaakt aan de verzekerde zaken.

(...)'

In mei 2000 heeft klager aan verzekeraar gemeld dat schade was ontstaan door in het zwembad gestroomd vervuild water. Verzekeraar heeft de schade door een expert doen onderzoeken. Deze heeft gerapporteerd dat buiten het woonhuis een zich omstreeks 2,3 meter diep in de grond bevindende pvc-aanvoerleiding van dat zwembad was gescheurd waardoor ijzeroxide houdend grondwater de leiding kon binnendringen en het zwembad kon vervuilen. Blijkens door klager overgelegde nota's bedragen de kosten van het herstel van de leiding f 36.654,42 incl. BTW en de kosten van het schoonmaken van dat zwembad f 3.807,- incl. BTW. Klager heeft van verzekeraar ook vergoeding gevraagd van de kosten ten bedrage van f 5.723,90 incl. BTW van het vervangen van een bij het zwembad behorend jetstreamapparaat. Na enige discussie met klager en diens belangenbehartigers en na bemiddeling door de Ombudsman Verzekeringen heeft verzekeraar, na nader onderzoek door zijn expert, de kosten van het vervangen van het jetstreamapparaat en later ook de wettelijke rente daarover uitgekeerd. De overige schade heeft verzekeraar geweigerd uit te keren.

De klacht

Wat betreft de acceptatie door verzekeraar van de onderhavige verzekering stelt klager dat verzekeraar na het aanvragen van de verzekering het pand heeft geïnspecteerd, zodat hij wist of had kunnen weten dat, zoals gebruikelijk is, de leidingen van het zwembad zich buiten het pand bevonden. Met betrekking tot de afwijzing van de claim geeft klager het volgende overzicht:

1. Op 13 juli 2000 via de tussenpersoon, zes weken na de expertise. Het betreft schade door grondwater. De tussenpersoon noemt geen polisartikel.
2. Op 4 augustus 2000 via de tussenpersoon. Volgens artikel 3.8 (Neerslag) van de verzekeringsvoorwaarden is schade door grondwater niet gedekt. Volgens de tussenpersoon weigert verzekeraar het expertiserapport te verstrekken omdat dit alleen voor intern gebruik is.
3. Op 28 november 2000 aan klagers advocaat. Het expertiserapport wordt overgelegd. Daaruit blijkt waarom verzekeraar dit rapport eerder niet wilde overleggen: daarin wordt de afspraak gemaakt om de schade af te wijzen wegens grondwater. Afwijzen kan alleen onder artikel 3.8 (Neerslag). In artikel 3.9, waaronder de schade valt, wordt alleen gesproken over onvoorzien uitgestroomd water; ook vervuild leidingwater is niet uitgesloten.
4. Op 26 januari 2001 aan de advocaat. Leidingwater de grond in en komt als grondwater terug, aldus verzekeraar. Hij noemt geen polisartikel.
5. Op 3 april 2001 aan de advocaat. Het betreft schade door grondwater. Leidingbreuk is gedekt als schade is ontstaan aan verzekerde zaken. Omdat de leiding buiten het gebouw ligt stroomt het water de grond in. Waarom niet vervuild in het zwembad? Verzekeraar noemt geen polisartikel.
6. Op 27 juni 2001 aan de Ombudsman Verzekeringen. De schade is geclaimd onder artikel 3.9. De schade wordt afgewezen op grond van artikel 3.8 (Neerslag). (Brieven van 23 augustus en 19 september 2001 aan de Ombudsman betreffen het jetstreamapparaat).
7. Op 5 november 2001 aan de Ombudsman. De schade aan het zwembad is zonder twijfel veroorzaakt door grondwater, niet door de gebroken leiding.

2003/48 Br

Vandaar de discussie over het polisartikel. Verzekeraar beroept zich op neerslag omdat artikel 3.9 geen uitsluitingsmogelijkheid biedt: schade aan verzekerde zaken door onvoorzien lekkende waterleidingen is immers gedekt.

8. Op 5 maart 2002 aan de Ombudsman. Grondwater is niet gedekt.

Een brief van 22 oktober 2002 van de Ombudsman maakt de zaak duidelijk. Er is geen sprake van schade door neerslag, dus artikel 3.8 is niet van toepassing. Bij neerslagschade is de afwijzing wegens grondwater correct. De schade is echter veroorzaakt door vervuild leidingwater. Verzekeraar wist dat de waterleiding buiten het pand lag en had deze schade dus moeten incalculeren.

Verzekeraar wees de schade steeds af op grond van artikel 3.8, terwijl de schade niet onder dit artikel thuishoort. De afwijzing is dus niet conform de polisvoorwaarden. Klager wijst op de contra proferentemregel. Volgens klager zijn de bedingen in deze polis onduidelijk. Bij twijfel prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg (art. 6:238 lid 2 BW).

Het standpunt van verzekeraar

Klager claimt schade aan een zwembad door grondwater. Hij beroept zich op artikel 3.9 van de verzekeringsvoorwaarden, waarbij hij stelt dat een niet-lekkende waterleiding wel degelijk schade kan veroorzaken. Daarbij doelt hij op het door de gebroken leiding aangevoerde grondwater. Hij betwist het door verzekeraar op basis van artikel 3.8 ingenomen standpunt. Volgens dit artikel is schade door grondwater van de dekking uitgesloten.

Buiten betwisting staat dat de waterleiding naar het zwembad is gebroken. Daardoor kon ijzerhoudend grondwater de leiding instromen en vervolgens in het zwembad schade veroorzaken.

Artikel 3.9 dekt schade aan het gebouw ten gevolge van water dat onvoorzien is gestroomd uit een waterleiding. Hierbij wordt impliciet bedoeld op leidingwater, dat in deze leiding behoort te stromen. Dekking wordt geboden indien door een defect dit leidingwater uitstroomt en schade veroorzaakt aan verzekerde zaken. Water dat eerst in de grond terecht gekomen is en vervolgens een leiding instroomt, valt niet onder dit artikel.

Artikel 3.8 dekt schade aan de verzekerde zaken door neerslag. Ook hiervan is geen sprake. Vast staat immers dat sprake is van schade door grondwater. Ditzelfde artikel sluit schade door grondwater expliciet uit.

Er is noch sprake van schade door leidingwater noch van schade door neerslag, zodat dekking ontbreekt.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd. De schade aan het zwembad is ontstaan door een gebroken waterleiding, niet door neerslag. Door de breuk kon vervuild leidingwater in het zwembad stromen. Verzekeraar maakt hier ijzerhoudend grondwater van. De uitleg die verzekeraar geeft aan artikel 3.9 is verrassend en ongeloofwaardig. Het gaat er niet om wat impliciet bedoeld wordt. Er staat: schade door onvoorzien uitgestroomd water. Dit betekent dus: alle water. Verzekeraar legt de desbetreffende artikelen steeds anders uit. De artikelen zijn onvoldoende duidelijk en moeten dus in klagers voordeel worden uitgelegd. Alleen al vanwege de manier waarop klager is behandeld zou verzekeraar de schade moeten uitkeren.

2003/48 Br

Het oordeel van de Raad

1. Aanvankelijk heeft verzekeraar zich beroepen op het in de Inleiding geciteerde artikel 3.8 van de verzekeringsvoorwaarden. Dat beroep heeft hij echter, naar blijkt uit zijn verweerschrift, niet gehandhaafd. Het behoeft dus geen beoordeling. Dit beroep van verzekeraar op artikel 3.8 ('Neerslag') laat zich verklaren door de omstandigheid dat aanvankelijk in de correspondentie tussen partijen niet duidelijk wordt onderscheiden tussen enerzijds de schade aan het zwembad en anderzijds de schade aan een jetstreamapparaat, welke schade inmiddels door verzekeraar is uitgekeerd. Naar de Raad begrijpt, verleent verzekeraar op grond van het bepaalde in dit artikel 3.8 van de verzekeringsvoorwaarden dekking voor laatstgenoemde schade.

2. Met betrekking tot de thans nog aan de orde zijnde schade, die van de vervuiling van het zwembad door uit de aanvoerleiding stromend, vervuild water, neemt verzekeraar, kort gezegd, het standpunt in dat artikel 3.9 van de verzekeringsvoorwaarden (Water/stoom) niet beoogt daarvoor dekking te bieden. Voorts dat, voor zover hier al sprake zou zijn van uitstromen van water in de zin van dit artikel, het water is uitgestroomd op de plaats van de ondergrondse breuk van de pvc-aanvoerleiding naar het zwembad. Dit uitstromen heeft geen schade aan de verzekerde zaken, met name aan het zwembad, doen ontstaan.

De Raad acht dit standpunt verdedigbaar. Verzekeraar mag het op een procedure over de uitleg van artikel 3.9 van de verzekeringsvoorwaarden laten aankomen. Derhalve kan niet worden gezegd dat verzekeraar door dit standpunt in te nemen de goede naam van het verzekeringsbedrijf heeft geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 30 juni 2003 door Mr. D.H.M. Peeperkorn, voorzitter, Mr. J.G.C. Kamphuisen, Mr. J.R. Schaafsma en Mr. E.M. Wesseling-van Gent, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. D.H.M. Peeperkorn)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)