

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2006/030 Med

in de klacht nr. 2005.4419 (135.05)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft sinds 1 januari 1996 bij verzekeraar een verzekering gesloten die enerzijds voorziet in een ouderdomspensioen vanaf de pensioendatum (de eerste van de maand waarin de verzekeringnemer de 62-jarige leeftijd heeft bereikt) en anderzijds in een arbeidsongeschiktheidspensioen tot de pensioendatum.

Klager is per september 2001 arbeidsongeschikt geraakt, eerst 100%, daarna 50% en thans 40%.

De op de verzekering van toepassing zijnde voorwaarden luiden, voor zover hier van belang:

Artikel 1:

'In deze verzekeringsvoorwaarden wordt verstaan onder:

(...)

g. einddatum

de op de polis vermelde datum waarop de verzekering en uitkering eindigt'.

Artikel 4.2:

'De verzekering eindigt tevens door:

a. het bereiken van de overeengekomen einddatum (...)'.

Artikel 9.2:

'Wanneer de verzekering voor de verzekerde eindigt, blijft het recht op uitkeringen alleen bestaan wanneer de verzekerde voor het einde van de verzekering arbeidsongeschikt is geworden in de zin van deze voorwaarden en deze arbeidsongeschiktheid met in achtneming van artikel 11 heeft gemeld (...)'.

Artikel 15.3:

'De in het eerste en tweede lid van dit artikel bedoelde uitkeringen [arbeidsongeschiktheidsuitkeringen; Raad] eindigen, zodra:

(...)

b. de einddatum is bereikt'.

Verzekeraar heeft klager vanaf 1 april 2004 geen arbeidsongeschiktheidsuitkering meer verstrekt.

2006/030 Med

De klacht

Klager heeft ten onrechte vanaf 1 april 2004 geen arbeidsongeschiktheidsuitkering meer van verzekeraar ontvangen. Op grond van de artikelen 4.2 en 9.2 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden dient verzekeraar de arbeidsongeschiktheidsuitkering aan klager voort te zetten totdat klager de 65-jarige leeftijd heeft bereikt, te weten op 18 april 2007.

Anders luidende (aanvullende) voorwaarden zoals verzekeraar die naar voren heeft gebracht - onder meer inhoudende dat artikel 9.2 op klager niet van toepassing is, maar slechts van toepassing is indien de verzekering om andere reden dan dat de einddatum is bereikt, voortijds wordt beëindigd - maken geen deel uit van de overeenkomst tussen verzekeraar en klager.

Het standpunt van verzekeraar

Op 1 april 2004 heeft klager de einddatum van de arbeidsongeschiktheidsverzekering, zijnde de pensioendatum, bereikt. Verzekeraar heeft per die datum de uitkering in verband met arbeidsongeschiktheid beëindigd op grond van het bepaalde in de artikelen 15.3 sub b jo. 4.2 sub a van de verzekeringsvoorwaarden. Klager betaalt vanaf 1 april 2004 ook geen premie meer voor deze arbeidsongeschiktheidsverzekering.

De stelling van klager dat de uitkering op grond van artikel 9.2 van de verzekeringsvoorwaarden dient door te lopen totdat hij de 65-jarige leeftijd heeft bereikt is onjuist, nu deze bepaling niet van toepassing is op de situatie dat de verzekering is geëindigd in verband met het bereiken van de einddatum van de verzekering. Dit blijkt uit het bepaalde in artikel 15.3, waarin vier situaties zijn beschreven waarbij de arbeidsongeschiktheidsuitkering eindigt. Eén daarvan is het bereiken van de einddatum.

Ook onjuist is de stelling van klager dat verzekeraar in zijn brief van 2 december 2004 aan de verzekeringsvoorwaarden 'aanvullende' voorwaarden heeft toegevoegd. Verzekeraar heeft in die brief slechts uitgelegd dat het recht op uitkering is geëindigd op grond van de verzekeringsvoorwaarden. Van aanvullende voorwaarden is geen sprake.

De stelling van klager dat verzekeraar hem tot zijn 65-jarige leeftijd een uitkering dient te verstrekken, is derhalve onjuist.

Indien evenwel zou worden geconcludeerd dat de verzekering niet is geëindigd op 1 april 2004, dan wel dat het recht op uitkering op 1 april 2004 niet is geëindigd, dan zal verzekeraar met terugwerkende kracht in staat moeten worden gesteld de verzekeringsvoorwaarden uit te voeren. Dit zal gevolgen hebben voor zowel de premie als de uitkering van klager, namelijk:

- A) verlaging van de door klager te ontvangen uitkeringen vanaf de pensioendatum met de door klager gegenereerde inkomsten vanaf die datum;
- B) betaling door klager van de (nader door verzekeraar te berekenen) premie vanaf 1 april 2004;
- C) betaling door klager van de (nader door verzekeraar te berekenen) premie over de periode 1 april 2003 tot 1 april 2004;
- D) betaling door klager van de (nader door verzekeraar te berekenen) aanvullende premie over de gehele verzekeringsperiode (vanaf 1 januari 1996 tot de einddatum van de verzekering) ten gevolge van de verlenging van de dekkingsperiode van de verzekering.

Het commentaar van klager

Na kennisneming van het verweer van verzekeraar heeft klager zijn klacht gehandhaafd en nader toegelicht. Klager heeft nog aangevoerd dat de

2006/030 Med

pensioendatum niet de einddatum van de uitkering kan zijn gezien artikel 9.2 van de verzekeringsvoorwaarden, dat betrekking heeft op voortzetting van de uitkering na de einddatum van de verzekering. Indien verzekeraar de uitkering na 1 april 2004 dient voor te zetten, behoeven de premie en de uitkering niet te worden aangepast.

Het oordeel van de Raad

1. De Raad kan geen voor partijen bindende uitspraak doen over de uitleg van de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden. Een dergelijke uitspraak is aan de rechter voorbehouden. Wel kan de Raad beoordelen of het door verzekeraar in het onderhavige geval ingenomen standpunt verdedigbaar is, omdat, zou dat laatste niet het geval zijn, verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf schaadt.

2. Mede gelet op de reeds uit de offerte blijkende strekking van de verzekering (eerst arbeidsongeschiktheid, daarna pensioen) is de uitleg door verzekeraar van de hiervoor onder Inleiding geciteerde verzekeringsvoorwaarden, in onderling verband beschouwd, niet onverdedigbaar. Hoewel dit in de verzekeringsvoorwaarden duidelijker tot uitdrukking had kunnen worden gebracht, moet onder 'einddatum' in artikel 15.3 worden verstaan de op het polisblad genoemde 'pensioendatum'.

3. Hetgeen hiervoor is overwogen leidt tot de conclusie dat verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet heeft geschaad, zodat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 10 april 2006 door mr. B. Sluijters, voorzitter, jhr. mr. J.L.R.A. Huydecoper, mr. R.J. Verschoof en dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Guijt, secretaris.

De voorzitter:

(mr. B. Sluijters)

De secretaris:

(mr. J.J. Guijt)