



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

**Uitspraak (niet-bindend) Geschillencommissie Financiële Dienstverlening
nr. 46 d.d. 16 maart 2010**

**(prof. mr. E.H. Hondius, voorzitter, mr. W.F.C. Baars en
mr. J.W.H. Offerhaus)**

Samenvatting

Consument is van mening dat aangeslotene hem verplichtte een overlijdensrisico-verzekering af te sluiten bij zijn hypothecaire geldlening. Hij vordert restitutie van de premie omdat er sprake zou zijn van koppelverkoop. De Commissie is het niet met consument eens. Consument mag door ondertekening van het aanvraagformulier geacht worden akkoord te zijn gegaan met het afsluiten van de verzekering. Consument heeft bovendien profijt gehad van de verzekering, want hij had er rechten aan kunnen ontlenuen. Ten slotte kan de Commissie zich goed voorstellen dat aangeslotene tot dit advies gekomen is gezien de financiële risico's die consument mogelijkwerijs liep.

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het ingevulde en door Consument ondertekende vragenformulier van 3 oktober 2008;
- het verweer van Aangeslotene van 17 september 2009;
- de repliek van Consument van 4 november 2009;
- de dupliek van Aangeslotene van 23 november 2009;

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot een oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen haar advies als niet-bindend zullen aanvaarden, zoals bedoeld in artikel 19.4 van haar Reglement.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op vrijdag 26 februari 2010. Aldaar zijn beide partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

Consument heeft in 2002 via bemiddeling van Aangeslotene een hypothecaire geldlening afgesloten. Daarbij is ook tegen een maandelijkse premie van € 65,23 een annuïtair dalende overlijdensrisicoverzekering afgesloten met een verzekerd kapitaal



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

van € 30.000,-. Consument meent dat hij verplicht werd tot het afsluiten van deze verzekering.

3. Geschil

- 3.1. Consument vordert restitutie van de door hem betaalde premie voor onderhavige overlijdensrisicoverzekering over de periode van 1 oktober 2002 tot 1 december 2008, zijnde in totaal een bedrag van € 4.044,26.
- 3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grond slagen.
 - 3.2.1. Vanaf het begin is sprake geweest een verplichte overlijdensrisicoverzekering en koppelverkoop. Consument heeft immers nimmer een offerte ontvangen waarin geen overlijdensrisicoverzekering was opgenomen terwijl Aangeslotene te kennen heeft gegeven dat hij wel gewoon was om dat in voorkomende gevallen te doen.
 - 3.2.2. De stelling van Aangeslotene dat de overlijdensrisicoverzekering noodzakelijk was omdat de bestaande verzekering onvoldoende dekking bood in relatie tot de nieuwe hypotheek wordt weersproken door geldverstrekker die bij brief van 11 december 2007 te kennen heeft gegeven dat er voldoende dekking was gezien de verhouding schuld/executiewaarde en een aparte verzekering mitsdien niet noodzakelijk was.
 - 3.2.3. Geldverstrekker heeft Consument voor een deskundig hypotheekadvies uitgeleverd aan Aangeslotene terwijl achteraf gebleken is dat de betreffende medewerker niet kan worden aangemerkt als erkend hypotheekadviseur.
 - 3.2.4. Consument acht het juridisch niet verdedigbaar dat Aangeslotene zich wel bij het Kifid heeft aangesloten maar nu het in deze kwestie tot een uitspraak komt weigert om de verbindendheid daarvan te aanvaarden.
- 3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.
 - 3.3.1. Van een verplichting tot het afsluiten van onderhavige risicoverzekering is geen sprake geweest. Consument is door ondertekening van het aanvraagformulier ook akkoord gegaan met het afsluiten van de verzekering.
Consument had bovendien wel degelijk belang bij afdekking van de risico's.
 - 3.3.2. Van onnodige premiebetaling is geen sprake geweest. Aan de verzekering konden immers rechten ontleend worden als Consument was overleden.
 - 3.3.3. Dat Consument geen offerte heeft ontvangen waarin geen overlijdensrisicoverzekering was opgenomen, is heel wel mogelijk. Niet van alle



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

mondeling besproken berekeningen werden offertes gemaakt. In het geval van een financiering van meer dan 75% van de executiewaarde, zoals in casu het geval was, acht Aangeslotene het zijn plicht om Consument te wijzen op de daaraan verbonden risico's.

Aangeslotene heeft dan ook voldaan aan zijn zorgplicht door dat te doen en voor afdekking van die risico's zorg te dragen. Het afsluiten van onderhavige verzekering geschiedde dan ook geheel en al op basis van vrijwilligheid aan de kant van Consument.

- 3.3.4. Zo wel sprake geweest zou zijn van een verplichte verzekering was tegelijkertijd ook sprake geweest van een verplichte verpanding van de polis. Dat was echter evenmin aan de orde. Consument had dan ook alleen al op grond daarvan kunnen constateren dat van een verplichte verzekering geen sprake is geweest.
- 3.3.5. Dat desbetreffende medewerker van Aangeslotene niet als erkend hypotheekadviseur kan worden aangemerkt, neemt niet weg dat hij ten tijde van onderhavige transactie wel mocht bemiddelen bij de totstandkoming van hypothecaire leningen. De huidige wetgeving die erkenning voorschrijft was toen nog niet in werking.
- 3.3.6. Aangeslotene werd door zijn beroepsorganisatie reeds bij zijn aansluiting bij het Kifid geadviseerd om alleen akkoord te gaan met niet-bindende adviezen van de Geschillencommissie. Een en ander heeft dan ook niets van doen met onderhavige kwestie.

4. Beoordeling

De Commissie stelt in de eerste plaats vast dat Consument door middel van de ondertekening van het aanvraagformulier geacht mag worden akkoord te zijn gegaan met het afsluiten van onderhavige verzekering. Consument heeft bovendien profijt gehad van de verzekering: door het betalen van de verschuldigde premie, hadden zijn nabestaanden, indien hij als verzekeringnemer tijdens de looptijd was komen te overlijden, immers rechten aan deze verzekering kunnen ontfangen. De Commissie kan zich daarnaast goed voorstellen dat Aangeslotene, gezien de financiële risico's die Consument mogelijk liep bij het aangaan van onderhavige financiering, hem heeft geadviseerd om onderhavige verzekering af te sluiten. Dat bedoelde medewerker van Aangeslotene destijds niet als erkend hypotheekadviseur kon worden aangemerkt doet daaraan niet af. Op het moment van afsluiten van de onderhavige transactie was er immers nog geen wettelijke verplichting om als hypotheekadviseur erkend te zijn. De Commissie heeft bovendien op grond van de tot haar beschikking staande bescheiden niet de overtuiging gekregen dat Consument door Aangeslotene verplicht werd tot het afsluiten van onderhavige verzekering. Van koppelverkoop is naar het oordeel van de Commissie evenmin sprake. Dat is immers



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

alleen dan aan de orde indien Consument door geldverstrekker gedwongen geweest zou zijn tot het afsluiten van een overlijdensrisicoverzekering bij deze specifieke verzekeraar. Ook dat is de Commissie echter niet gebleken.

Een en ander brengt naar het oordeel van de Commissie met zich mee dat Consument aan onderhavige verzekering gebonden moet worden geacht en de vordering van Consument moet worden afgewezen.

Tenslotte spreekt de Commissie de verwachting uit dat partijen zich ondanks het onverbindend karakter aan dit advies zullen houden.

5. Beslissing

De Commissie beslist, bij wijze van niet-bindend advies, dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen.