



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2

d.d. 3 januari 2011

**(mevrouw mr. E.M. Dil-Stork, voorzitter, mevrouw mr. A.M.T. Wigger en
mr. J.Th de Wit)**

Samenvatting

Het opstellen van beleningscontracten door Aangeslotene respectievelijk fondsbeheerder in het kader van aan- en verkoop van aandelen en switch van verpande participatiefondsen tot zekerheid van bij Aangeslotene afgesloten krediet. Aankoop van participatiefondsen uitgesteld als gevolg van vertraging fondsbeheerder bij opstellen beleningscontracten. Interpretatie door Aangeslotene van visie Fondsbeheerder niet onjuist. Vordering afgewezen.

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het ingevulde en door Consument ondertekende vragenformulier met bijlagen zoals ontvangen op 7 oktober 2008;
- de brief van 23 juni 2009 van de secretaris van de Commissie, houdende het oordeel van de voorzitter en de secretaris dat de klacht niet in behandeling kan worden genomen op grond van het bepaalde in artikel 10.1 sub e van het Reglement;
- de brief van Consument van 25 juli 2009 waarin deze bezwaar maakt tegen het besluit van de voorzitter en de secretaris om het door hem voorgelegde geschil niet in behandeling te nemen.
- de beslissing op bezwaar van de Commissie de dato 16 maart 2010;
- de brieven met bijlagen van Consument van respectievelijk 6 en 7 september en 6 oktober 2008 houdende een omschrijving van zijn klacht;
- het verweer van Aangeslotene van 3 mei 2010;
- de repliek van Consument van 19 mei 2010;
- de dupliek van Aangeslotene van 14 juni 2010;

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot een oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft tevens vastgesteld dat beide partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op vrijdag 10 september 2010. Aldaar zijn beide partijen verschenen.

2. Feiten



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

Consument houdt bij Aangeslotene een beleggingsrekening aan. Daarnaast is met hem medio 2000 een kredietovereenkomst gesloten. Aan het krediet waren tot zekerheid van Aangeslotene een tweetal bij een bepaalde fondsbeheerder ondergebrachte participatiefondsen verbonden.

Het opstellen van de beleningscontracten in de vorm van een tripartiete overeenkomst tot betalingsgarantie, geschiedde door Aangeslotene.

In oktober 2002 besloot Aangeslotene een aanvulling van het onderpand te vragen tot 50% van de onderliggende waarde aan welk verzoek Consument heeft voldaan door het verkopen van participaties. Consument heeft hierna contact met

Aangeslotene gezocht en deze verzocht te bevestigen dat hij “onder het bestaande contract” mocht switchen naar een ander fonds dat in dalende markten meer bescherming zou bieden. Aangeslotene heeft Consument vervolgens bij brief van

9 januari 2003 bericht dat aan het omzetten van participaties van het ene naar het andere fonds de voorwaarde gekoppeld is dat de bestaande contracten niet gewijzigd hoeven te worden en de fondsbeheerder zal bevestigen dat de omruil tegen dezelfde beleende waarde zal plaatsvinden als op dat moment beleend is.

Op 14 februari 2006 heeft Consument contact met Aangeslotene opgenomen om te melden dat hij wilde switchen van fonds. Consument wilde voor een bedrag van € 50.000,- participaties in het ene fonds verkopen en voor datzelfde bedrag participaties in een ander fonds aankopen. Aangeslotene heeft vervolgens contact opgenomen met de beheerder van het fonds met het verzoek zo spoedig mogelijk een nieuwe overeenkomst op te maken. Laatstgenoemde heeft daarop Aangeslotene op 27 februari 2006 laten weten dat men bezig was met het opstellen van een nieuwe overeenkomst. Aangeslotene werd daarbij tevens verzocht aanvullende informatie te verstrekken. Op 14 maart 2006 werden de nieuwe overeenkomsten ter ondertekening aan Aangeslotene voorgelegd waarna deze direct voor retournering zorg heeft gedragen. Op 30 maart 2006 werd de switch door de fondsbeheerder uitgevoerd.

Consument heeft zich vervolgens bij Aangeslotene beklaagd over de tijd die verstreken is tussen het moment dat Consument zijn verzoek tot switchen heeft ingediend en de switch daadwerkelijk is uitgevoerd. De koersen waren in de tussenliggende periode gestegen als gevolg waarvan Consument minder participaties heeft kunnen verwerven dan het geval geweest zou zijn bij een sneller uitgevoerde switch. Consument heeft zich daarbij tevens beklaagd over het uitblijven van hem in het verleden periodiek toegezonden overzichten van Euribor-tarieven.

3. Geschil



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

- 3.1. Consument vordert vergoeding van een bedrag van € 3.190,24 zijnde de schade als gevolg van de opgetreden vertraging bij de omruil van de participaties in maart 2006. Consument vordert tevens dat Aangeslotene hem periodiek in het bezit stelt van een overzicht van Euribor-tarieven.
- Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
- Aangeslotene heeft in 2000 de oorspronkelijke overeenkomst zelf opgemaakt. Dat had zij nu ook moeten doen. Aangeslotene had dan de bewering waar kunnen maken dat men “bij haar een en ander binnen een dag kan rondmaken en dit alles geen enkele vertraging hoeft op te lopen”.
 - Van Aangeslotene had mogen worden verwacht dat zij eerst de opdracht van Consument had uitgevoerd en zich daarna tot Consument had gewend voor het aanpassen van de overeenkomsten.
 - Aangeslotene moet worden aangemerkt als de veroorzaker van de opgelopen vertraging en de daaruit voortvloeiende schade en niet de fondsbeheerder. Zij is het die de brief van 9 januari 2003 onjuist heeft geïnterpreteerd als gevolg waarvan nieuwe contracten moesten worden opgemaakt.
 - Van 2000 tot en met 2006 werd Consument door Aangeslotene aanvankelijk per brief en in latere instantie per email op de hoogte gebracht van de ontwikkeling van de Euribor-tarieven. Een en ander conform de daarover gemaakte afspraak met Aangeslotene.
 - Consument betwist dat op de rekeningafschriften de rentepercentages zijn vermeld. Zo dat het geval zou zijn, zou hij ook geen behoefte hebben aan een extra overzicht van de Euribor-tarieven.
- 3.2 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende als verweer aangevoerd.
- Aangeslotene betwist dat zij in 2000 de oorspronkelijke overeenkomst zelf heeft opgesteld. Ook destijds heeft de fondsbeheerder dat gedaan. Dat bij het omzetten van de overeenkomsten door de Fondsbeheerder enige vertraging is opgelopen, kan Aangeslotene niet worden verweten.
 - In de oorspronkelijke overeenkomst stond specifiek vermeld om welk fonds het ging en hoeveel de participaties waard waren. Waar Consument had aangegeven te willen switchen van participatiefonds diende de fondsbeheerder mitsdien nieuwe contracten op te stellen. De zekerheid voor Aangeslotene zou anders immers vervallen.
 - Er is geen sprake van dat Aangeslotene met Consument is overeengekomen hem periodiek, op eigen initiatief of op verzoek van Consument, in het bezit te stellen van een lijst met Euribor-tarieven. Aangeslotene kan mitsdien niet gehouden worden de Euribor-tarieven periodiek aan Consument te verstrekken.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

4. Zitting

Ter zitting hebben beide partijen de door hen ingenomen standpunten nader toegelicht. Aangeslotene heeft in dit kader te kennen gegeven dat haar streven er in ieder geval op gericht is het overzicht van de Euribor-tarieven maandelijks aan Consument te verstrekken. Aangeslotene zegt in dit kader toe alsnog de overzichten over 2006 aan Consument te verstrekken en na de zitting contact met hem op te nemen om te bezien hoe de verstandhouding verbeterd kan worden.

5. Beoordeling

- 5.1. Volgens de aan Consument en zijn echtgenote gerichte brief van Aangeslotene van 9 januari 2003 zou omzetting van participaties slechts mogelijk zijn als daarvoor geen wijziging van de bestaande contracten nodig was.
Volgens Aangeslotene was in dit geval wel wijziging van de bestaande overeenkomsten noodzakelijk, wilde zij haar zekerheid behouden.
Dit standpunt vindt bevestiging in de door Consument overgelegde verklaring van de fondsbeheerder van 6 februari 2008 over de gang van zaken bij de omruil in maart 2006. Daarin verklaart de fondsbeheerder dat het juridisch noodzakelijk was dat er een aanvulling kwam op de bestaande overeenkomst, omdat het nieuwe fonds in die overeenkomst niet genoemd werd.
Van een onjuiste interpretatie van voormelde brief door Aangeslotene is dan ook geen sprake.
- 5.2. De Commissie acht voldoende aannemelijk gemaakt dat de oorspronkelijke overeenkomst door de fondsbeheerder is opgemaakt en dat die ook de gewijzigde tekst diende op te stellen.
- 5.3. Dat daarbij -- o.a. door ziekte van een betrokken medewerkster van de fondsbeheerder -- enige vertraging is ontstaan kan niet aan Aangeslotene worden toegerekend.
Anders dan Consument meent, kon van Aangeslotene niet gevergd worden dat zij medewerking verleende aan de omruil voordat het behoud van haar zekerheid door aanvulling van het bestaande contract geregeld was.
- 5.4. Het vorenstaande betekent dat de vordering tot schadevergoeding van Consument moet worden afgewezen. De Commissie stelt vast dat ten aanzien van het verstrekken van de Euribor-tarieven ter zitting overeenstemming is bereikt.

6. Beslissing

De Commissie beslist, bij wijze van bindend advies dat de vordering van Consument wordt afgewezen.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.