



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 27 d.d.
25 januari 2011**

(prof. mr. C.E. du Perron, voorzitter)

Samenvatting

Woonhuisverzekering, uitleg polisvoorwaarden, geleidelijk werkende invloed. De Commissie stelt vast dat uit de expertiserapporten blijkt dat de schade geleidelijk is ontstaan door de inwerking van vocht. De stelling van Consument dat de schade desondanks is gedekt omdat de vochtinwerking zelf is veroorzaakt door een (gedekte) constructiefout wordt door de Commissie verworpen nu de polisvoorwaarden in redelijkheid niet anders kunnen worden gelezen dan dat schade door geleidelijk werkende invloeden ook is uitgesloten indien deze het gevolg is van een op zichzelf wel gedekte constructiefout.

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- de klacht met bijlagen, inclusief het ingevulde en op 20 oktober 2009 ontvangen vragenformulier;
- het antwoord van Aangeslotene van 31 mei 2010;
- de repliek van Consument van 9 juli 2010; en
- de dupliek van Aangeslotene van 27 augustus 2010.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid. De Commissie heeft voorts vastgesteld dat partijen het advies als bindend zullen aanvaarden. De Commissie heeft ten slotte partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 26 oktober 2010.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1 In december 2006 en juni 2008 heeft Consument een schadeclaim ingediend op grond van zijn bij Aangeslotene lopende woonhuisverzekering. Consument heeft naar aanleiding van de schademelding expertise laten verrichten en zich op het standpunt gesteld dat de toedracht is gelegen in een constructiefout in de badkamer.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Voorts is onbetwist vast komen te staan dat de schade geleidelijk in de badkamer, respectievelijk woning zichtbaar werd in de zin van uitslag, vochtplekken, scheuring, verkleuring en/of schimmelvorming. Gezien het voorgaande heeft Aangeslotene, op basis van een uitsluiting in de polisvoorwaarden met betrekking tot schade veroorzaakt door geleidelijk werkende invloeden, het standpunt ingenomen dat voor de door Consument geclaimde schade geen dekking bestaat.

3. Geschil

- 3.1 Consument vordert van Aangeslotene dat deze de schade (inclusief expertisekosten) vergoedt.
- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:
 - Er is geen sprake van een langzaam werkende invloed als schadeoorzaak. De schade werd (primair) veroorzaakt door een (gedekte) constructiefout.
 - Aangeslotene heeft eerst in een latere fase zich beroepen op de uitsluiting en daardoor haar verweer niet geconcentreerd, respectievelijk tardief opgeworpen.
 - Vergoeding van expertisekosten is aangewezen op grond van artikel 7:959 BW.
- 3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende als verweer aangevoerd:
 - Ook al zou sprake zijn van een constructiefout, dan doet dat niet af aan een gerechtvaardigd beroep op de uitsluiting in de polis, namelijk dat sprake is geweest van “langzaam werkende invloeden”. De eerste expertisekosten werden coulantehalve vergoed. Inschakeling van een tweede expert is nooit besproken. De kosten daarvan komen dan ook niet voor rekening van Aangeslotene. Ten slotte heeft Consument in dit verband niet aannemelijk gemaakt dat deze kosten voor zijn rekening zijn gekomen. Mogelijk zijn deze kosten voor rekening gekomen van de rechtsbijstandverzekeraar van Consument.

4. Beoordeling

- 4.1. In deze kwestie speelt de kernvraag of Aangeslotene zich gerechtvaardigd heeft beroepen op een in de polisvoorwaarden opgenomen uitsluiting.
- 4.2. Blijkens de expertiserapporten is in deze zaak sprake van schade die geleidelijk is ontstaan door de inwerking van vocht. Consument heeft dat ter zitting ook erkend. De stelling van Consument dat de schade desondanks gedekt is, omdat de vochtinwerking zelf weer is veroorzaakt door een (gedekte) constructiefout, verwerpt de Commissie. De polisvoorwaarden kunnen in redelijkheid niet anders worden gelezen



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

dan dat schade door geleidelijk werkende invloeden ook is uitgesloten indien deze het gevolg is van een op zichzelf wel gedekte constructiefout. Bij een andere lezing van de voorwaarden zou de uitsluiting ook weinig zin hebben: schade die, al dan niet geleidelijk, ontstaat door voorvallen die zelf niet onder de dekking vallen, komt toch al niet voor vergoeding in aanmerking. Plots optredende waterschade als gevolg van een constructiefout is onder de voorwaarden wel gedekt, maar daarvan is in deze zaak geen sprake.

- 4.3. Het verweer van Consument dat Aangeslotene eerst in een latere fase zich heeft beroepen op de uitsluiting en dat haar verweer daardoor niet was geconcentreerd, respectievelijk tardief is opgeworpen, kan Consument ook niet baten. Van meet af aan heeft Aangeslotene gewezen op de litigieuze uitsluiting. Dat deze uitsluiting al dan niet eerst later nader is gepreciseerd, kan Aangeslotene niet worden tegengeworpen. Ten slotte bestond er voor Aangeslotene na de laatste expertise van 13 oktober 2009 nog aanleiding de uitsluiting nader te onderbouwen, respectievelijk nader te preciseren.
- 4.4 Het voorgaande brengt mee dat de vordering van Consument moet worden afgewezen. Daaronder begrepen de kosten verbonden aan de tweede expertise. Naar het oordeel van de Commissie heeft Aangeslotene immers op grond van een eerste expertise reeds een gerechtvaardigd beroep kunnen doen op de uitsluiting. De tweede (contra-)expertise is bovendien (onbetwist) zonder overleg door Consument geïnstigeerd, hoewel blijkens de polis overleg en/of overeenstemming daaromtrent aangewezen was. Ten slotte heeft Consument het standpunt van Aangeslotene dat de onderhavige kosten niet voor diens rekening zijn gekomen, en mogelijk voor rekening zijn gekomen van de rechtsbijstandverzekeraar niet gemotiveerd weerlegd.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.