



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 8
d.d. 20 januari 2011
mr. C.E. du Perron, voorzitter**

Samenvatting

Betreft kosten in verband met een door derden gelegd executoriaal beslag op een pand van Consument waarop Aangeslotene een recht van hypotheek heeft. Reeds voor de uitspraak heeft Aangeslotene de kosten uit coulance volledig vergoed. Met betrekking tot het door Consument gevorderde klachtgeld overweegt de Commissie dat aannemelijk is dat Aangeslotene in verband met het beslag kosten heeft gemaakt en dat, nu het aan Consument zelf te wijten is dat beslag is gelegd, het redelijk is dat hij daaraan bijdraagt. Vordering afgewezen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- de relevante stukken uit het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting, zoals ontvangen op 16 december 2009;
- het antwoord van Aangeslotene van 3 mei 2010;
- de brief van Consument van 26 mei 2010;
- de brief van Aangeslotene van 1 juni 2010.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden. De Commissie heeft termen aanwezig geacht om, conform artikel 16 lid 4 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, het geschil af te doen op basis van de door partijen overgelegde stukken en zonder dat een hoorzitting heeft plaatsgevonden.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1 Bij brief van 31 december 2008 heeft X B.V. Consument geïnformeerd over een executoriaal beslag dat was gelegd op een pand van Consument waarop Aangeslotene een recht van hypotheek heeft. Tevens liet X Consument weten dat de met het beslag samenhangende incassokosten ter hoogte van € 210,- bij hem in rekening zouden worden gebracht. Op 2 januari 2009 heeft Aangeslotene genoemd bedrag van de rekening van Consument afgeschreven, onder vermelding van "compensatie



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

krachtens art. 19 alg. voorwaarden”. Bij brief van 5 januari 2009 heeft Consument X bericht dat de vordering reeds volledig was betaald.

- 2.2 Bij brief van 3 mei 2010 heeft Aangeslotene laten weten genoemde incassokosten, waartegen Consument bezwaar had gemaakt, aan hem te zullen vergoeden.

3. Geschil

- 3.1 Consument vordert thans vergoeding van de eigen bijdrage die hij heeft voldaan voor de behandeling van onderhavig Geschil, zijnde een bedrag van € 50,-.

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- 3.2.2 Hoewel de eerdergenoemde incassokosten reeds zijn vergoed, blijft Consument van mening dat Aangeslotene onjuist heeft gehandeld door hem deze in rekening te brengen. Daartoe heeft Consument aangevoerd dat hij de vordering reeds had voldaan, zodat de hypotheek niet kon worden opgeëist en derhalve geen incassowerkzaamheden zijn verricht.

- 3.3 Aangeslotene heeft laten weten geen verweer te voeren, nu het door Consument gevorderde bedrag reeds door haar is voldaan.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.

- 4.1 De omstandigheid dat executoriaal beslag op zijn pand is gelegd, is aan Consument zelf te wijten. Door niet aan het vonnis te voldoen, heeft Consument het risico aanvaard dat executoriale maatregelen – met alle kosten van dien – zouden worden genomen. De vraag of de met betrekking tot het beslag in rekening gebrachte kosten

redelijk zijn, kan onbeantwoord blijven nu Aangeslotene bedoelde kosten reeds aan Consument heeft vergoed.

- 4.2 Thans resteert nog een bedrag van € 50,-. De Commissie acht aannemelijk dat in verband met het beslag kosten zijn gemaakt en zou het, gelet op het vorenstaande, alleszins redelijk achten dat Consument daaraan voor € 50,- zou bijdragen. Het klachtgeld van

€ 50 kan Consument onder deze omstandigheden niet voor rekening van Aangeslotene brengen; dit dient voor zijn rekening te blijven.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

5. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.