

Tussenuitspraak Commissie van Beroep 2017-033B d.d. 15 februari 2018

(mr. C.A. Joustra, voorzitter, mr. S.B. van Baalen, mr. A. Bus, mr. A. Smeeing-van Hees en F.R. Valkenburg AAG RBA, leden, en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Samenvatting

De Commissie van Beroep heeft nagelaten de gevorderde wettelijke rente toe te wijzen. Deze rente komt voor de helft vergoeding in aanmerking omdat de Bank aansprakelijk is voor de helft van de totale schade, waartoe ook de wettelijke rente behoort. Er is derhalve grond voor aanvulling van de beslissing op basis van artikel 16.6 van het Reglement Commissie van Beroep. Partijen mogen zich uitlaten over het moment waarop de wettelijke rente zou zijn gaan lopen, aangezien het debat tussen partijen daar nog niet specifiek over is gegaan.

[Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.](#)

1. De procedure

De Commissie van Beroep heeft uitspraak gedaan in bovenstaande zaak op 25 oktober 2017 (hierna: beslissing). Naar aanleiding van die uitspraak heeft (de gemachtigde van) Belanghebbenden de Commissie van Beroep bij schrijven van 21 november 2017 verzocht om een hersteluitspraak omdat zij - kort gezegd - volgens Belanghebbenden ten onrechte de gevorderde wettelijke rente niet heeft toegewezen in het dictum. De Bank heeft daarop bij schrijven van 11 december 2017 gereageerd en heeft - kort gezegd - gesteld dat daarover wel geoordeeld is omdat een all-in bedrag is toegewezen (waarin dus de gevorderde rente verdisconteerd is). Zij geeft bovendien aan dat partijen zich in de procedure niet, althans onvoldoende, hebben uitgelaten over de wettelijke rente.

2. Beoordeling van het verzoek

2.1 De Commissie van Beroep constateert dat zij niet beslist heeft over een gedeelte van het gevorderde. Belanghebbenden hebben een bedrag gevorderd van € 999.999,-, alsmede - zo wordt door de Bank ook niet betwist - de daarover verschuldigde wettelijke rente. In het dictum wordt een bedrag van € 499.999,50 toegewezen, welk bedrag (gelet op overweging 4.4 van de beslissing) 50% van de gevorderde hoofdsom betreft. Anders dan de Bank heeft betoogd, was dus geen sprake van toewijzing van een all-in bedrag. Er is derhalve grond voor aanvulling van de beslissing op basis van artikel 16.6 van het Reglement Commissie van Beroep dat luidt:

'De Commissie kan op een door een partij binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak Schriftelijk gedaan verzoek haar uitspraak aanvullen, indien zij verzuimd heeft te beslissen over een onderdeel van het gevorderde.'

2.2 Ten aanzien van de gevorderde wettelijke rente oordeelt de Commissie van Beroep als volgt. In overweging 4.4 van de beslissing is overwogen:

"De Commissie van Beroep stelt - de wederzijdse bijdrage van deze partijen (de Bank en Belanghebbenden) aan het ontstaan van de schade afwegend - de vergoedingsplicht aan de zijde van de Bank op 50% van de schade."

Aangezien rente ook een schadepost is en partijen de schade bij helfte dienen te dragen blijkens voormelde overweging, heeft de Commissie van Beroep ten onrechte de rente over het toegewezen bedrag niet toegewezen in haar dictum. Het voorgaande laat onverlet dat partijen zich in het processuele debat niet, althans onvoldoende, hebben uitgelaten over het moment waarop deze wettelijke rente is gaan lopen. Aangezien het gaat om de schending van een zorgplicht door de Bank jegens Belanghebbenden, hetgeen onrechtmatig is, is de verbintenis tot vergoeding van de wettelijke rente ontstaan op het moment waarop de schade geleden is.

De Commissie van Beroep zal partijen in de gelegenheid stellen zich over dat moment nader uit te laten. Belanghebbenden krijgen daarvoor een termijn van 4 weken, waarna de Bank vervolgens ook een termijn krijgt van 4 weken om daarop te reageren.

3. Beslissing

De Commissie van Beroep:

- stelt partijen in de gelegenheid tot het indienen van een schriftelijke reactie als bedoeld in overweging 2.2 en houdt iedere verdere beslissing aan.