

Uitspraak Commissie van Beroep 2017-039 d.d. 13 november 2017

(mr. C.A. Joustra, voorzitter, mr. S.B. van Baalen, mr. A. Bus. drs. P.H.M. Kuijs AAG en mr. A. Smeeing-van Hees, leden, en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Samenvatting

Belanghebbenden hebben ieder een beleggingsverzekering afgesloten bij Verzekeraar. Zij hebben bij de Geschillencommissie elk een vordering ingediend tot betaling van te veel betaalde premie, gemist rendement en advieskosten, de eerste Belanghebbende ter hoogte van € 7.903,86 en de tweede Belanghebbende ter hoogte van € 16.109,87.

De Geschillencommissie heeft die vorderingen afgewezen.

Belanghebbenden hebben tegen voornoemde beslissing van de Geschillencommissie beroep ingesteld.

De Commissie van Beroep moet eerst beoordelen of Belanghebbenden ontvankelijk zijn in het door hen ingestelde beroep.

De Commissie van Beroep wijst op artikel 5.1 van het geldende Reglement, waarin is opgenomen dat beroep slechts is opengesteld voor zover het belang van de vordering ten minste € 25.000,- belooft. Dat is hier niet het geval. De Commissie voegt daaraan toe dat het enkele feit dat de vorderingen van de eerste en de tweede Belanghebbende in één procedure aanhangig zijn gemaakt niet meebrengt dat de Belanghebbenden in elkaars zaak partij zijn geworden en dat het belang van de vorderingen bij elkaar mag worden opgeteld. Elke partij heeft een eigen vordering met een eigen grondslag. Elke partij heeft dus een 'eigen zaak'. Dit geldt ook in het geval de Geschillencommissie de twee zaken zou hebben gevoegd omdat een voeging van zaken aan de samengevoegde vorderingen hun zelfstandigheid niet ontnemt.

De Commissie van Beroep komt tot de slotsom dat zowel de eerste Belanghebbende als de tweede Belanghebbende niet-ontvankelijk is in het beroep tegen de beslissing van de Geschillencommissie.

[Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.](#)

I. De procedure in beroep

- I.1 Bij brief van 20 december 2016 - en tevens per email van die datum - hebben Belanghebbenden beroep ingesteld tegen de op 10 november 2016 als bindend advies gegeven beslissing (dossiernummer: [nummer]) van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder: Geschillencommissie) op een klacht van Belanghebbenden tegen de Verzekeraar. [naam 1], gemachtigde van Belanghebbenden, heeft zich in die brief uitgelaten over het vereiste minimale belang om in het beroep te worden ontvangen. Bij de brief was de bestreden beslissing gevoegd, alsmede een - nadere - toelichting op het standpunt over de ontvankelijkheid en de gronden van het beroep.
- I.2 Bij brief van 11 januari 2017 heeft [naam 2], advocaat te Amsterdam, namens Verzekeraar bezwaar gemaakt tegen de ontvankelijkheid van Belanghebbenden in het door hen ingestelde beroep.

- 1.3 Bij brief van 17 januari 2017 heeft de secretaris van de Commissie van Beroep [naam 1] voornoemd op de hoogte gesteld van het door de Verzekeraar gemaakte bezwaar tegen de ontvankelijkheid van Belanghebbenden in het beroep. De secretaris heeft voorts meegedeeld dat de voorzitter van de Commissie van Beroep op grond van artikel 6.8 van het Reglement van de Commissie van Beroep heeft bepaald dat de Verzekeraar haar verweer eerst mag beperken tot de ontvankelijkheid van het beroep.
- 1.4 In een daarop gevolgde (ongedateerde) brief heeft [naam 1] - samengevat - zijn ongenoegen geuit over de hierboven beschreven gang van zaken en opnieuw betoogd dat een inhoudelijke behandeling dient plaats te vinden.
- 1.5 Namens de Verzekeraar heeft mr. [naam 2] voornoemd een op 27 januari 2017 gedateerd verweerschrift inzake de niet-ontvankelijkheid van klagers ingediend.
- 1.6 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 19 juni 2017. Beide partijen waren aanwezig. Partijen hebben hun standpunten toegelicht, beide mede aan de hand van een (pleit)notitie, en hebben vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Commissie van Beroep naar de aan deze uitspraak gehechte uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Beoordeling van de ontvankelijkheid

- 3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in het bindend advies van 10 november 2016 onder 3.1 tot en met 3.5. Die feiten zijn niet betwist en worden voor zover relevant aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Kort gezegd gaat het om het volgende.
- 3.2 Belanghebbenden zijn gehuwd. Zij hebben door bemiddeling en na advisering van een assurantietussenpersoon ieder een beleggingsverzekering ([naam 3]) afgesloten bij de Verzekeraar. De eerste Belanghebbende was verzekeringnemer en verzekerde bij de eerste beleggingsverzekering (hierna: Verzekering 1); de tweede Belanghebbende was verzekeringnemer en verzekerde bij de tweede beleggingsverzekering (hierna: Verzekering 2). De ingangsdatum van de beide verzekeringen was 1 januari 1995 en de einddatum premiebetaling van die verzekeringen was 1 januari 2015. De premie bedroeg fl. 150,- per maand.
- 3.3 In mei 1996 hebben Belanghebbenden hun verzekeringen gewijzigd. De ingangsdatum van de wijziging is vastgesteld op 1 mei 1996; de einddatum van Verzekering 1 is vastgesteld op 1 mei 2026 en de einddatum van Verzekering 2 op 1 augustus 2027.
- 3.4 Op grond van de compensatieregeling van de Verzekeraar is in 2012 eenmalig een bedrag van € 59,88 aan de opgebouwde waarde van Verzekering 1 toegevoegd als tegemoetkoming in de betaalde overlijdensrisicopremies. De tweede Belanghebbende kwam niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.

- 3.5 Op 7 april 2014 heeft de Verzekeraar op verzoek van Belanghebbenden een kostenoverzicht verstrekt over de periode van 1 januari 1995 tot 1 februari 2014. In het kostenoverzicht van Verzekering 1 staat dat een bedrag van € 39.750,75 aan premie is betaald, dat een bedrag aan kosten is ingehouden van € 11.525,- en dat aan risicopremies een bedrag is betaald van € 139,50. In het kostenoverzicht van Verzekering 2 staat dat een bedrag van € 15.588,03 aan premie is betaald, dat een bedrag aan kosten is ingehouden van € 5.459,99 en dat aan risicopremies een bedrag is betaald van € 37,59.
- 3.6 Belanghebbenden hebben bij de Geschillencommissie elk een vordering ingediend tot betaling van te veel betaalde premie, gemist rendement en advieskosten, de eerste Belanghebbende ter hoogte van € 7.903,86 en de tweede Belanghebbende ter hoogte van € 16.109,87. De Geschillencommissie heeft die vorderingen afgewezen.
- 3.7 Anders dan Belanghebbenden is de Commissie van Beroep van oordeel dat Belanghebbenden niet in hun beroep tegen voornoemde beslissing van de Geschillencommissie kunnen worden ontvangen. Op grond van artikel 5.1. van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening is slechts beroep opengesteld tegen beslissingen van de Geschillencommissie voor zover het belang van de vordering ten minste € 25.000,- belooft. De vorderingen van Belanghebbenden hebben - afzonderlijk en gezamenlijk beschouwd - niet die vereiste hoogte. Deze regeling - die een pendant kent in het geval voor de rechter zou worden geprocedeerd, zie artikel 332 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering - stelt een grens aan zaken die in beroep nogmaals beoordeeld kunnen worden vanwege het relatief geringe financiële belang van de klacht. Daarbij wijst de Commissie van Beroep erop dat het Kifid bedoeld is voor het afhandelen van individuele klachten van consumenten en niet bedoeld is voor het beoordelen van financiële producten in algemene zin, los van een individuele klacht.
- 3.8 In dit geval is zowel de eerste Belanghebbende als de tweede Belanghebbende niet-ontvankelijk in het beroep. In deze zaak treedt namelijk niet één partij op, maar treden twee partijen op die zich beiden niet kunnen verenigen met het oordeel van de Geschillencommissie. Beide partijen hebben een eigen vordering met een eigen grondslag (respectievelijk Verzekering 1 en Verzekering 2). Elke partij heeft dus een 'eigen zaak'. Dit wordt ook wel aangeduid als 'subjectieve cumulatie'. Het enkele feit dat de vorderingen van de eerste en de tweede Belanghebbende in één procedure aanhangig zijn gemaakt brengt niet mee dat deze Belanghebbenden in elkaars zaak partij zijn geworden en dat, zoals in deze procedure door hen naar voren is gebracht, het belang van de vorderingen bij elkaar mag worden opgeteld en dat aldus wordt beoordeeld of het in artikel 5.1 van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening (het Reglement) genoemde belang ten minste € 25.000,- belooft. Ditzelfde zou overigens gelden als de Geschillencommissie de twee zaken wél zou hebben gevoegd. Ook dan kan een belanghebbende alleen in zijn of haar eigen zaak beroep instellen omdat een voeging van zaken aan de samengevoegde vorderingen hun zelfstandigheid niet ontnemt.

- 3.9 Uit de onder 3.6 opgenomen hoogte van de vorderingen blijkt dat noch de vordering van de eerste Belanghebbende noch de vordering van de tweede Belanghebbende voldoet aan het ten minste vereiste belang voor ontvankelijkheid als is opgenomen onder 5.1 van het Reglement.
- 3.10 Ten overvloede overweegt de Commissie van Beroep dat een optelling van de beide vorderingen - welke optelling, zoals hiervoor al is overwogen, niet is toegestaan - evenmin zou leiden tot het voor het instellen van beroep minimaal vereiste belang van € 25.000,-. Belanghebbenden hebben in dat verband nog aangevoerd dat de beide vorderingen opgeteld weliswaar uitkomen op “slechts” € 24.012,-, maar dat voor de beoordeling van de ontvankelijkheid ook in aanmerking moet worden genomen dat de schade in de tussentijd hoger is geworden omdat de polissen zijn doorgelopen. De Commissie van Beroep verwerpt dit argument omdat voor de ontvankelijkheid bepalend is de hoogte van de vordering zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd.
- 3.11 De Commissie van Beroep merkt nog op dat als zij Belanghebbenden wel in hun beroep zou ontvangen, hetgeen zij als overwogen niet doet, haar uitspraak zou blootstaan aan vernietiging door de burgerlijke rechter omdat de Commissie van Beroep met dat oordeel buiten haar bevoegdheid zou treden.
- 3.12 Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat Belanghebbenden in hun beroep niet-ontvankelijk zullen worden verklaard.

4. Beslissing

De Commissie van Beroep verklaart Belanghebbenden niet-ontvankelijk in het door hen ingestelde beroep tegen de beslissing van 10 november 2016.