



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 40 d.d. 9 juni 2009
(prof. mr. E.H. Hondius, voorzitter, mw. mr. A.M.T. Wigger en
mr. J.W.H. Offerhaus)**

Samenvatting

Vier ondertekende overeenkomsten tot verhoging bestaand krediet. Consument behoorde op de hoogte te zijn van de verhogingen en heeft daarmee mede schuld. Het had evenwel op de weg van de Aangeslotene gelegen om vast te stellen dat de handtekeningen op de overeenkomsten niet van de Consument afkomstig waren. Naar redelijkheid en billijkheid oordeelt de Commissie dat Aangeslotene bij derde verhoging voldoende gelegenheid heeft gehad om te constateren dat de handtekeningen op de overeenkomsten ter verhoging vervalst waren. De schade als gevolg van deze verhoging dient dan ook voor rekening van de Aangeslotene te komen

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de klacht, ontvangen op 28 januari 2008;
- het verweerschrift, ontvangen op 10 december 2008;
- conclusie van repliek, ontvangen op 13 januari 2009;
- conclusie van dupliek, ontvangen op 28 januari 2009.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden. De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 2 april 2009.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Op 10 oktober 1990 zijn de Consument en zijn op 7 september 2006 overleden echtgenote met de Aangeslotene een flexibel krediet ter hoogte van € 2.042,01 (*f* 4.500,-) overeengekomen. Deze overeenkomst is zowel door de Consument als zijn echtgenote ondertekend. Dit krediet is een aantal keren gewijzigd, te weten:

- op 29 april 1998 is het krediet opgehoogd tot € 6.806,70 (*f* 15.000);
- op 14 juli 1998 is dit krediet opgehoogd tot € 7.714,26 (*f* 17.000);
- op 24 augustus 2001 is het krediet opgehoogd tot € 9.983,16 (*f* 22.000);
- op 26 april 2005 is het krediet opgehoogd tot € 13.000 (*f* 28.648,23).



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

2.2 Bij het afgesloten krediet hoorde een bankpas die geadministreerd was op de naam van de Consument. Met deze bankpas zijn verscheidene kleine en grote opnames gedaan. De bankpas is inmiddels op verzoek van de Consument komen te vervallen.

2.3 De Consument heeft zowel betreffende de privérekening – van deze rekening werden de maandtermijnen voldaan – als het flexibele krediet rekeningafschriften ontvangen.

2.4 Het huidige kredietsaldo bedraagt € 12.479,61 en er is tot op heden geen betalingsachterstand.

3. Geschil

3.1 De Consument vordert de vergoeding van de door hem geleden schade.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

De Consument stelt dat hij enkel de initiële flexibele kredietovereenkomst heeft ondertekend en derhalve alleen van het bestaan van dit krediet afwist. De Consument heeft nimmer ingestemd met een verhoging van het krediet. De op de overeenkomsten ter verhoging van het flexibele krediet aanwezige handtekeningen zijn niet van de Consument afkomstig maar van zijn echtgenote. De Consument is van mening dat de Aangeslotene behoorde te bemerken dat de handtekening niet overeen kwam met de handtekening van de Consument. Het krediet had dan ook nooit verhoogd mogen worden. De Consument stelt dat hij pas na het overlijden van zijn echtgenote op de hoogte kwam van de verhoging van het krediet.

3.3 De Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd. De Aangeslotene heeft aangegeven dat de maandelijkse termijnbedragen van de privérekening werden afgeschreven en dat de Consument dit kon zien op de aan hem verstrekte rekeningoverzichten. Op basis van artikel 12 van de Algemene Voorwaarden is een Consument gehouden de bescheiden terstond te controleren en dient hij bij onjuistheden dit zo spoedig mogelijk te melden. Indien de Consument dit niet binnen twaalf maanden doet geldt de inhoud van de bescheiden als door de Consument goedgekeurd. De Aangeslotene stelt dat nu de Consument de onjuistheden niet tijdig heeft gemeld hij heeft ingestemd met de verhoging.

Daarnaast hoorde er een op naam van de Consument gestelde bankpas bij het krediet waarmee diverse geldopnames zijn verricht.

Tevens stelt de Aangeslotene dat de Consument op basis van artikel 1:102 BW aansprakelijk is voor de gemeenschapsgelden na ontbinding van de gemeenschap door overlijden.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.

4.1 In het algemeen is iemand wiens handtekening is vervalst, niet aansprakelijk voor het



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

misbruik dat daarvan wordt gemaakt. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen waarin dit anders is. Het staat partijen vrij om die omstandigheden contractueel, ook bij algemene voorwaarden, te preciseren en een nadere regeling omtrent de bewijslast dienaangaande te treffen. Voor een aantal gevallen, waaronder misbruik van door de bank verstrekte formulieren, is dit in artikel 14 van de toepasselijke Algemene Bankvoorwaarden gebeurd. Op grond van artikel 14 van de Algemene Bankvoorwaarden dient de cliënt de ter beschikking gestelde overboekingsformulieren zorgvuldig te bewaren en te behandelen en dient de cliënt enige onregelmatigheden, zoals in casu de verhoging van het krediet, onverwijld te melden aan de bank. Tot het moment van melding is de cliënt aansprakelijk, tenzij wordt aangetoond dat de bank schuld te verwijten is. De Commissie oordeelt dat de handtekeningen op de aanvraagformulieren voor de verhoging van het krediet en de handtekening op de initiële kredietaanvraag dusdanige verschillen vertonen dat de Aangeslotene had behoren te twijfelen aan de authenticiteit van de handtekening, zodat de gevraagde verhoging niet door de Aangeslotene gegeven had mogen worden.

4.2 Alhoewel vastgesteld kan worden dat de Consument op de hoogte behoorde te zijn van de verhogingen en daarmee mede schuld heeft aan deze verhogingen, had het op de weg van de Aangeslotene gelegen om vast te stellen dat de handtekeningen niet van de Consument afkomstig waren. Het vereiste van het plaatsen van een handtekening door de echtgenoot heeft geen betekenis wanneer daar geen controle op plaatsvindt in het geval de betreffende handtekening niet persoonlijk in het bijzijn van een medewerker van de bank is geplaatst. Naar redelijkheid en billijkheid oordeelt de Commissie dat de Aangeslotene bij de derde verhoging voldoende gelegenheid heeft gehad om te constateren dat de handtekeningen op de overeenkomsten ter verhoging vervalst waren. De schade als gevolg van de verhoging na 14 juli 2001 dient dan ook voor rekening van de Aangeslotene te komen. De uitstaande schuld dient derhalve verminderd te worden met de verhogingen van 24 augustus 2001 en van 26 april 2006, zijnde € 2.268,90 (*f* 5.000,-) respectievelijk € 3.016,84 (*f* 6.648,23).

5. Beslissing

De Commissie beslist, als bindend advies, dat Aangeslotene binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd de uitstaande schuld van de Consument vermindert met € 5.285,74 en met vergoeding aan de Consument van diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht, zijnde € 50,- van deze klacht, zijnde € 50,-.