

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-288  
d.d. 17 oktober 2012**

(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, prof. mr. drs. M.L. Hendrikse en mr. J.S.W. Holtrop, leden,  
en mr. S.N.W. Karreman, secretaris)

Consument,

tegen

Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, hierna te noemen Aangeslotene.

**Samenvatting**

Diefstal van een motorfiets uit een afgesloten berging. De motorfiets was niet voorzien van een ART categorie 4 goedgekeurd slot, maar wel van een daarmee vergelijkbaar slot. De Commissie acht in dit geval het door Aangeslotene gedane beroep op het ontbreken van dekking omdat de motorfiets van Consument niet was afgesloten met een ART categorie 4 goedgekeurd slot, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar.

**I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van Consument van 6 december 2011 met bijlagen, ontvangen op 8 december 2011;
- de brief van Consument van 11 januari 2012 met bijlage;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 8 februari 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene;
- het faxbericht van 5 september 2012 van Consument.

**2. Overwegingen**

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkost van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.

Beide partijen zullen het advies als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op maandag 17 september 2012.

### 3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 Consument heeft bij Aangeslotene met ingang van 23 februari 2008 een motorrijwielverzekering afgesloten voor zijn Honda Goldwing motorfiets (de motorfiets).

3.2 De aan Consument uitgebrachte offerte voor deze verzekering vermeldt:

‘(...) Op basis van de door u verstrekte gegevens, zijn de onderstaande clausules van toepassing (zie bijlage): Clause 25. No-claim Beschermer’

Het door Consument ondertekende aanvraagformulier voor de verzekering vermeldt:

‘(...) Clausules (zie bijlage) Clause 25. No-claim Beschermer’

en vermeldt verderop in het aanvraagformulier:

‘(...) Verklaring van de aanvrager  
Clause 52 is van toepassing (Diefstalpreventie)  
(...)’.

3.3 De bijlage bij de offerte en het aanvraagformulier vermeldt alleen de tekst van Clause 25.

3.4 Verder vermeldt het aanvraagformulier:

‘Bedenktijd

Na ontvangst van de polis heeft u 14 dagen bedenktijd om de verzekering ongedaan te maken.’

3.5 Artikel 4.2 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden luidt:

‘Bij het aangaan van de verzekering heeft u een bedenktijd van 14 dagen gerekend vanaf het moment van ontvangst van het polisblad.’

3.6 In artikel 27 lid 1 sub b van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is bepaald:

‘(...) **Diefstal van de motor is uitsluitend verzekerd indien de motor op slot was gezet met een ART categorie 4 goedgekeurd slot; (...)**’

3.7 Het polisblad van de verzekering vermeldt onder meer:

‘Clausules van toepassing (...) 52 Stalling/beveiliging (zie bijlage)’

en voorts:

‘Het bijgevoegde clauseblad maakt tevens onderdeel uit van de polis’.

3.8 Het bij de verzekering behorende clauseblad verklaart op de verzekering Clause 52 inzake STALLING/BEVEILIGING van toepassing, welke clause de navolgende inhoud heeft:

‘Tussen 23.00 uur en 7.00 uur, dient de motor te worden gestald in een goed afgesloten ruimte. In de afgesloten ruimte dient de motor op slot staan door middel van een ART categorie 4 goedgekeurd slot.

Uitsluitend indien verzekerde in verband met bijvoorbeeld visite (niet in de directe omgeving van het woonadres) of vakantie niet op het woonadres verblijft, is het toegestaan om de motor alleen door middel van een ART categorie 4 goedgekeurd slot tegen diefstal te beveiligen.

Indien niet aan de boven omschreven preventiemaatregelen is voldaan, bestaat er geen recht op schadevergoeding.’

3.9 De motorfiets met toebehoren is, blijkt het door de politie opgemaakte proces-verbaal van aangifte, tussen 26 december 2008, 20.00 uur, en 27 december 2008, 12.00 uur, gestolen uit een afgesloten door Consument gehuurde berging. De schade is door een door Aangeslotene ingeschakelde expert vastgesteld op een bedrag van € 29.650,- incl. BTW.

3.10 Op 25 januari 2009 verklaart Consument tegenover een onderzoeker van een door Aangeslotene ingeschakeld onderzoeksbureau:

‘Ik heb twee originele sleutels van de motor. (...) Het gebruikte beugelslot is van Honda zelf. Ik heb daar verder geen papieren van.’

3.11 Bij navraag bij een handelaar in motorfietsen blijkt dat Consument op 29 november 2008 een derde sleutel heeft laten bijmaken.

3.12 Desgevraagd door een onderzoeker van het onderzoeksbureau verklaart Consument op 16 februari 2009:

‘Ik ben de vorige keer helemaal vergeten te vertellen dat ik een derde sleutel bij heb laten maken. Ik heb zoveel aan mijn hoofd, ik heb dat echt vergeten. Er was namelijk een sleutel afgebroken en deze kapotte sleutel heb ik weggegooid. (...) Een van de twee sleutels die ik heb ingeleverd heb ik in november laten bijmaken.’

3.13 Op verzoek van aangeslotene heeft een ander onderzoeksbureau de toedracht van de diefstal onderzocht. In zijn rapport van 25 februari 2009 concludeert dit onderzoeksbureau : ‘Zonder gebruikmaking van de sleutel met de op de motorfiets geprogrammeerde transponder is het niet mogelijk om met dit voertuig te rijden.

Het gebruikte slot is geen ART goedgekeurd slot zoals in uw polisvoorwaarden vereist is voor deze motorfiets.

(...)

Het wegnemen van de motor is mijns inziens een hele opgave.

Met de motor kan niet worden gereden. Ook is een dergelijke motor met het gewicht van een auto zeer slecht verplaatsbaar en nagenoeg niet te duwen.’

3.14 Bij brief van 4 maart 2009 heeft Aangeslotene geweigerd dekking te verlenen omdat:

- 1 het handelen van Consument met betrekking tot de derde sleutel gereede twijfel heeft doen ontstaan over de opgegeven toedracht en
- 2 in strijd met de voorwaarden geen ART categorie 4 goedgekeurd slot is gebruikt.

#### **4 De vordering en grondslagen**

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene alsnog het door de expert vastgestelde bedrag van € 29.650,- incl. BTW vergoedt en voorts alle door Consument gemaakte kosten.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene heeft schadevergoeding afgewezen omdat de motorfiets niet was afgesloten met een ART 4 goedgekeurd slot en daarmee niet aan Clause 52 is voldaan. Consument is echter van mening dat de clause niet van toepassing is. In de offerte voor de verzekering wordt de clause namelijk niet genoemd. De offerte verwijst alleen naar Clause 25.

Weliswaar is ten opzichte van deze eerdere offerte in het aanvraagformulier Clause 52 toegevoegd, maar het had op de weg van Aangeslotene gelegen om, al dan niet via haar tussenpersoon, Consument uitdrukkelijk op deze aanmerkelijke verzwaring van zijn verplichtingen te wijzen. Consument is in het geheel niet daarop gewezen. De aard en de inhoud van Clause 52 brengt mee dat niet kan worden volstaan met een enkel inlassen van deze clause. Als het ten opzichte van Consument al gerechtvaardigd zou zijn dat de clause niet op de offerte maar wel op het aanvraagformulier wordt genoemd, had Aangeslotene tenminste de volledige tekst van de clause op/bij het aanvraagformulier moeten verstrekken. De volledige tekst van Clause 25 was wel bij het aanvraagformulier gevoegd. Clause 52 vormt één van de essentialia van de gesloten verzekeringsovereenkomst. Nu heeft Consument in onwetendheid daaromtrent zijn handtekening gezet, hetgeen aan Aangeslotene moet worden toegerekend.

- Consument had bij het aangaan van de verzekering geen reden om vragen te stellen bij de toelaatbaarheid van het Honda U-slot waarmee de motorfiets ten tijde van de diefstal was afgesloten. Hem is voorts bij het aangaan niet gevraagd of de motorfiets voorzien was van ART 4 goedgekeurd slot.

- Als Clause 52 wèl van toepassing is, dan is het door Aangeslotene gedane beroep op deze clause in strijd met de redelijkheid en billijkheid. De motorfiets stond ten tijde van de diefstal immers in een met twee sloten afgesloten ruimte en was afgesloten met het stuurslot en een startonderbreker. Het door Consument daarnaast gebruikte Honda U-slot had weliswaar niet de kwalificatie ART 4, maar was even veilig als een dergelijk slot. Dat laatste aspect moet doorslaggevend zijn. Volgens Honda is dit slot vergelijkbaar met een Luma Dogo 90, welk slot ART 4 goedgekeurd is. Volgens Honda is het gebruikte slot SRA-goedgekeurd door CNPP, welke Franse keuring veel strenger is dan een ART-keuring.

Verder heeft de Stichting ART in een e-mailbericht van 23 oktober 2009 meegedeeld dat, voor zover sprake is van een slot dat vergelijkbaar is met een bepaald Luma-slot, dit slot ook een ART goedkeuring krijgt en dit dan enkel administratief geregeld moet worden. Aldus heeft Aangeslotene een niet onderbouwde selectieve keuze gemaakt. Aangenomen moet voorts worden dat de diefstal ook met een ART 4 goedgekeurd slot zou hebben plaatsgevonden. Het slot is namelijk niet teruggevonden op de plaats van de diefstal, zodat moet worden aangenomen dat de motorfiets met slot en al is ontvreemd.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- Uit het door Aangeslotene na de schadeaangifte ingestelde toedrachtonderzoek is gebleken dat er redenen zijn om de toedracht als onvoldoende vaststaand te beschouwen (de bijbestelde sleutel). Verder is niet voldaan aan de in de verzekeringsovereenkomst opgenomen beveiligingsverplichtingen omdat geen ART 4 goedgekeurd slot is gebruikt. Artikel 27 lid 1 sub b van de verzekeringsvoorwaarden stelt voorwaarden aan de verzekering tegen diefstal.

- Uit het proces-verbaal van aangifte blijkt dat de tijdspanne waarin de diefstal heeft plaatsgevonden ruimer is dan de in Clausule 52 genoemde tijdspanne. Derhalve kon niet worden volstaan met een beroep op deze clausule. Primair is daarom een beroep gedaan op artikel 27 lid 1 sub b en geheel aanvullend een beroep op Clausule 52.

- Aangeslotene is vrij om eisen te stellen aan het gebruik van sloten ter voorkoming van diefstal. Zij stelt deze eisen in artikel 27 lid 1 sub b aan alle motorfietsen. Zonder dit beding wil zij de verzekeringsovereenkomst niet aangaan. In zoverre is sprake van een kernbeding. De aanwezigheid van een goedgekeurd slot, ook al biedt het geen absolute waarborg tegen diefstal, is in het belang van de verzekerde en de verzekeraar. Een beroep op het ontbreken van een goedgekeurd slot is dan ook niet in strijd met eisen van redelijkheid en billijkheid. Bepaald ongebruikelijk is dat een verzekeraar ter gelegenheid van het tot stand komen van een verzekering als de onderhavige vraagt naar de kwaliteit van de feitelijk gebruikte sloten.

- Overigens is ook, al is dat voor de huidige discussie irrelevant, Clausule 52 van toepassing omdat:

a. in de offerte, zoals gebruikelijk, duidelijk vermeld staat dat deze is gedaan onder voorbehoud van acceptatie door Aangeslotene en wijziging in tarieven en/of voorwaarden. Het gaat immers om een offerte, en Aangeslotene kan, afhankelijk van het materiële en morele risico, nadien aanvullende bepalingen/clausules opnemen.

b. het aanvraagformulier Clausule 52 noemt en deze clausule op de polis is geplaatst. De verzekeringsvoorwaarden zijn in elk geval bij afgifte van de polis, maar mogelijk al eerder aan Consument uitgereikt. De verzekeringsvoorwaarden kennen een bedenktijd van 14 dagen, zodat Consument en de door hem vertegenwoordigende tussenpersoon dus voldoende tijd hebben gehad om van Clausule 52 kennis te nemen.

## 5. Beoordeling

5.1 De Commissie stelt allereerst vast dat Aangeslotene haar standpunt dat de toedracht van de diefstal onvoldoende vast zou staan in het kader van de procedure bij de Geschillencommissie weliswaar heeft herhaald, maar, ondanks dat dit wel op haar weg had gelegen, in het geheel niet (nader) heeft onderbouwd. Het rapport van het tweede door Aangeslotene ingeschakelde onderzoeksbureau en het onderzoek van het eerste onderzoeksbureau bieden geen concrete aanknopingspunten om aan te nemen dat de motorfiets niet op de door Consument aangegeven wijze zou zijn gestolen. De enkele omstandigheid dat Aangeslotene op basis van de uitgebrachte rapporten zegt te twijfelen aan de juistheid van de door Consument gestelde toedracht zonder uit te spreken waarop die twijfel precies is gebaseerd, is onvoldoende om de beslissing geen dekking te verlenen te kunnen dragen. Nu Aangeslotene haar standpunt bij dupliek niet meer heeft herhaald en daarop ter zitting niet meer is teruggekomen gaat de Commissie er ook overigens van uit dat zij dat niet meer heeft willen handhaven.

5.2 Vervolgens is dan de tweede afwijzingsgrond aan de orde, te weten dat geen dekking bestaat omdat de motorfiets niet was voorzien van een ART categorie 4 goedgekeurd slot. Daarbij wordt de vraag of Clausule 52 van toepassing is buiten beschouwing gelaten. Op grond van artikel 27 van de verzekeringsvoorwaarden is voor de dekking van de onderhavige diefstal reeds vereist dat de motorfiets op slot was gezet met een ART categorie 4 goedgekeurd slot. Consument heeft niet betwist dat artikel 27 van toepassing is.

5.3 Uitgangspunt is dat het een verzekeraar in beginsel vrij staat door middel van een dekkingsomschrijving de grenzen aan te geven waarbinnen hij bereid is om dekking te verlenen (vgl. r.o. 3.4.2 van HR 9 juni 2006, NJ 2006, 326 en r.o. 3.4.2 van HR 16 mei 2008, NJ 2008, 284). Aangeslotene stond het derhalve in beginsel vrij om als voorwaarde voor dekking in geval van diefstal te verlangen dat de motorfiets was afgesloten met een ART categorie 4 goedgekeurd slot. Aangeslotene stelt in dat kader dat het belang van de eis van een slot als omschreven in de verzekeringsvoorwaarden is gelegen in de mate van beveiliging tegen diefstal die van een dergelijk slot uitgaat.

5.4 Met Aangeslotene kan tevens worden aanvaard dat voor een geslaagd beroep op het ontbreken van een ART categorie 4 goedgekeurd slot, niet is vereist dat tussen het ontbreken van de diefstalpreventiemaatregelen en de ontstane schade causaal verband bestaat (vgl. Rechtbank Rotterdam 2 november 2011, LJN BU9589). Dat laat echter onverlet dat ingevolge artikel 6:248, lid 2 BW een dekkingsbepaling tussen partijen niet van toepassing is indien dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn (vgl. r.o. 3.7 van HR 21 januari 2011, NJ 2011, 176).

5.5 Vast staat dat het door Consument gebruikte Honda U-slot géén ART keuring had. Consument stelt evenwel dat het Honda U-slot desalniettemin een vergelijkbare - of zelfs betere - bescherming biedt tegen diefstal als een ART categorie 4 goedgekeurd slot. Hij voert daartoe het volgende aan:

- Blijkens een e-mailbericht van 17 september 2009 van Honda Nederland wordt het Honda U-slot geproduceerd door de firma Luma en staan deze Luma U-slots wel op de lijst van ART 4 Slots.
- Volgens opgave van Honda Nederland was het gebruikte slot SRA-goedgekeurd door CNPP, welke Franse keuring veel strenger is dan een ART-keuring.
- De Stichting ART heeft in een e-mailbericht van 23 oktober 2009 meegedeeld dat, voor zover sprake is van een slot dat precies hetzelfde is als een Luma-slot, dit slot ook een ART goedkeuring krijgt en dit dan enkel administratief geregeld moet worden. Aangeslotene heeft dit alles niet weersproken, zodat met Consument als vaststaand moet worden aangenomen het gebruikte Honda U-slot ten minste een even goede beveiliging tegen diefstal biedt als een ART categorie 4 goedgekeurd slot.

5.6 Het voorgaande brengt mee dat er van moet worden uitgegaan dat de motorfiets van 26 op 27 december 2008 is gestolen uit een afgesloten schuur, waarbij de motorfiets op het stuurslot stond, was voorzien van een startonderbreker en was afgesloten met een Honda U-slot dat een even goede beveiliging tegen diefstal biedt als een ART categorie 4 goedgekeurd slot.

De Commissie is van oordeel dat het onder deze omstandigheden - waarbij materieel aan alle door Aangeslotene gestelde beveiligingseisen is voldaan - naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is indien Aangeslotene zich desondanks met succes erop zou kunnen beroepen dat geen dekking bestaat om de enkele reden dat geen gebruik is gemaakt van een in artikel 27 van de verzekeringsvoorwaarden bedoeld ART categorie 4 goedgekeurd slot. Dat betekent dat die bepaling in dit specifieke geval tussen partijen niet van toepassing is (vgl. Rechtbank Rotterdam 2 november 2011, LJN: BU9589).

5.7 Dit een en ander leidt de Commissie tot het oordeel dat Aangeslotene ten onrechte de vordering van Consument heeft afgewezen. De vordering van Consument als hiervoor onder 4.1 omschreven, inclusief de wettelijke rente, is dan ook toewijsbaar op de wijze zoals hierna wordt vermeld. De vordering alle door of namens Consument gemaakte kosten te vergoeden is niet nader geconcretiseerd en is om die reden niet voor toewijzing vatbaar.

## **6. Beslissing**

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat Aangeslotene binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan Consument vergoedt een bedrag van € 29.650,-, te vermeerderen met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf 4 maart 2009 tot aan de dag van algehele voldoening en met vergoeding van Consument van diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht zijnde € 50,-. Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.