

Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-152 d.d. 23 mei 2013

(mr. J. Wortel, voorzitter, en drs. L.B. Lauwaars RA en R.H.G. Mijné, leden en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Samenvatting

Adviesrelatie. Advies tot aankoop van steepeners. De belegger stelt dat de bank, gelet op zijn risicoprofiel, een zo omvangrijke belegging in steepeners niet had mogen adviseren. De Commissie acht de belegger niet-ontvankelijk in zijn vordering, nu niet is gebleken dat hij binnen drie maanden nadat de bank zijn eerste klacht over dit advies had afgewezen, de klacht heeft voorgelegd aan de Klachtencommissie DSI respectievelijk de Ombudsman Financiële Dienstverlening. Ten overvloede constateert de Commissie dat de gestelde schade onvoldoende is onderbouwd.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door X ondertekende vragenformulier van 28 juli 2011;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van X; en
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman) niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 9 mei 2012 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 X heeft vanaf 2001 belegd bij Aangeslotene. Tussen partijen bestond een relatie van beleggingsadvies.

2.2 Als gevolg van het vertrek van Y bij Z ontving Y in 2005 een bedrag van € 620.000. Het merendeel van dit bedrag (€ 520.000) is ondergebracht in beleggingen. Destijds gold voor X een neutraal doelrisicoprofiel met een beoogd rendement van 6% en een neerwaartse risicoacceptatie van -15%.

2.3 De heer A, werkzaam bij Aangeslotene, heeft X in 2005 geadviseerd over de inrichting van de portefeuille. Conform dit advies heeft X op 15 maart 2005 7% A Steepeners voor een bedrag van € 110.000 gekocht. Vervolgens, op 15 april 2005, heeft X 7% X Steepeners bijgekocht voor een bedrag van € 185.000 en voorts voor een bedrag van € 100.000 ingeschreven op de 6% B Steepener.

2.4 X heeft zich op 6 augustus 2006 bij Aangeslotene beklagd over het advies tot aankoop van de genoemde 6% en 7% X Steepeners, onder meer op de grond dat het rendement tegenviel en dat zij niet op de risico's van het product was gewezen. Aangeslotene heeft bij e-mail van 7 augustus 2006 de klacht afgewezen. Op 30 april 2007 heeft X opnieuw bij Aangeslotene over dit advies geklaagd; deze klacht is door Aangeslotene afgewezen bij brief van 29 mei 2007.

2.5 Op 9 februari 2009 heeft X zich wederom beklagd over het advies tot aankoop van de B Steepeners. Aangeslotene heeft deze klacht afgewezen bij brief van 6 april 2009, waarna X de klacht heeft voorgelegd aan Aangeslotene, die de klacht bij brief van 30 november 2009 heeft afgewezen. Vervolgens, op 7 februari 2010 heeft X haar klacht voorgelegd aan de Ombudsman. De Ombudsman heeft X niet-ontvankelijk verklaard wegens het overschrijden van de driemaandentermijn die is ingegaan na de eerste afwijzing van de klacht door Aangeslotene.

3. Geschil

3.1 X vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van het verlies op de B Steepeners, te berekenen als het verschil tussen hun aanschafwaarde en huidige marktwaarde en te vermeerderen met een compensatie voor een redelijk obligatierendement. Aan deze vordering legt zij ten grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen uit de adviesrelatie. Dit tekortschieten is gelegen in ontoereikende voorlichting over het risicovolle karakter van de B Steepeners. Ook had Aangeslotene, gelet op het risicoprofiel van X, niet mogen adviseren een zo omvangrijk bedrag in dit product te beleggen.

3.2 Aangeslotene heeft de stellingen van X gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Als meest verstrekkend verweer voert Aangeslotene aan dat X niet-ontvankelijk is. Ter onderbouwing stelt zij dat X reeds in augustus 2006 en april 2007 bij Aangeslotene heeft geklaagd over het advies tot aankoop van de B Steepeners; de onderhavige klacht is pas geruime tijd daarna, in februari 2009, bij haar ingediend, zodat de termijn voor het indienen van de klacht bij Ombudsman en Commissie is overschreden.

4.2 Vast staat dat X reeds in augustus 2006 heeft geklaagd over het advies tot aankoop van de B Steepeners, waarbij zij heeft gesteld dat zij ontoereikend was voorgelicht over de risico's van dit product en waarbij zij heeft geklaagd over het tegenvallende rendement. De in 2006 ingediende klacht had dus in wezen betrekking op dezelfde omstandigheden als de onderhavige klacht, die in februari 2009 bij Aangeslotene is ingediend. Gelet daarop is de datum van de eerste afwijzing van de klacht – 7 augustus 2006 – bepalend voor de vraag of X haar klacht tijdig aan de Ombudsman en de Commissie heeft voorgelegd respectievelijk aan hun voorganger, de Klachtencommissie DSI. Daarvoor geldt een termijn van drie maanden – zowel op grond van het in 2006 geldende reglement van de Klachtencommissie DSI als op grond van het Reglement Ombudsman Financiële Dienstverlening, zoals dat gold toen de

onderhavige klacht in februari 2009 bij de Ombudsman werd ingediend. Nu niet is gesteld of gebleken dat X reeds eerder dan in februari 2009 haar klacht over het bedoelde advies aan de Klachtencommissie DSI of de Ombudsman heeft voorgelegd, is de bedoelde driemaandentermijn ruimschoots overschreden. Dit brengt mee dat X in het geding bij de Commissie niet-ontvankelijk is in haar vordering.

4.3 Ten overvloede overweegt de Commissie dat, zelfs als X ontvankelijk zou zijn, haar vordering niet toewijsbaar is omdat de gestelde schade onvoldoende is onderbouwd. Ter zitting heeft Aangeslotene aangevoerd dat de B Steepeners nog niet waren verkocht en dat de koers zich intussen zozeer had hersteld dat X, als zij op dat moment de B Steepeners zou verkopen, een gemiddeld rendement van ongeveer 4,5% per jaar (met inbegrip van de ontvangen couponrente) zou hebben behaald. Deze stelling is door X niet weersproken; in reactie op dit verweer heeft Y ter zitting namens X alleen aangevoerd dat hij geen tussentijdse koersdaling had willen hebben en bij deugdelijke advisering een nog hoger rendement zou hebben behaald. Daarmee is echter onvoldoende gebleken dat X als gevolg van de advisering door Aangeslotene schade heeft geleden; een rendement van 4,5% per jaar had immers evengoed behaald kunnen worden op obligaties die zonder meer in het neutrale profiel van X zouden hebben gepast.

5. Beslissing

De Commissie verklaart X niet-ontvankelijk in haar vordering.