

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening 2013-239

d.d. 18 juli 2013

(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. J.S.W. Holtrop en mr. B.F. Keulen, leden, en mr. E.J. Heck, secretaris)

Samenvatting

Beleggingsverzekeringen. Consumenten stellen dat Aangeslotene (tussenpersoon) toerekenbaar tekort is geschoten door hen voorafgaand aan het sluiten van de verzekeringen en tijdens de looptijd onvoldoende te hebben begeleid. Consumenten vorderen inleg met vaste rente verminderd met afkoopwaarde. Vordering afgewezen omdat deze onvoldoende onderbouwd is en Consumenten schade niet hebben gespecificeerd. Verwijtbaarheid Aangeslotene niet beoordeeld.

Consument,

tegen

D&D Adviesgroep B.V., gevestigd te Geldermalsen, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consumenten bij de Geschillencommissie op 3 juli 2012 ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene van 15 november 2012,
- de repliek van Consumenten van 20 november 2012;
- de dupliek van Aangeslotene van 16 januari 2013.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkost van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.

Geen van beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 1 juli 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument [naam, hierna 1] heeft in 2004 bij X tegen periodieke premiebetaling op het leven van hemzelf en medeverzekerde [naam, hierna 2] een X Beleggingsverzekering gesloten met polisnummer A.

De verzekering was verpand en had als ingangsdatum 9 juli 2004. Einddatum was 9 juli 2032. Bij overlijden van een der verzekerden voor einddatum wordt een bedrag uitgekeerd van € 135.000,-. Aangeslotene trad daarbij op als bemiddelaar en adviseur.

Belegd werd voor 100 % in het X Mixfonds.

Op clauseblad 286 wordt vermeld: “Op basis van bovenstaande fondsverdeling bedraagt het voorbeeldkapitaal bij in leven zijn van beide verzekerden op de einddatum bij een fondsrendement over het spaartegoed van:

Pessimistisch	: 4,5 %	€	66.179,00
Vier %	: 4,0 %	€	60.179,00
Historisch	: 9,0 %	€	179.185,00
Afwijkend	: 8,0%	€	133.334,00”

De polis is in 2012 afgekocht.

3.2. Consument 2 heeft in 2006 bij Y tegen periodieke premiebetaling op het leven van haarzelf een beleggingsverzekering gesloten met polisnummer B.

Het betrof een lijfrente-verzekering en de ingangsdatum was 1 januari 2006. Einddatum was 1 november 2037. Bij overlijden van de verzekerde voor de einddatum wordt een bedrag uitgekeerd ter grootte van de met 4% opgerente premies. In afwijking daarvan wordt, als dat meer is, bij overlijden vóór 1 januari 2022 een bedrag uitgekeerd ter grootte van de waarde van de verzekering vermeerderd met 10%. Aangeslotene trad op als bemiddelaar en adviseur.

Belegd werd voor 100 % in het Y Mixfonds. De polis is in 2012 afgekocht.

3.3 Consument 1 heeft in 2006 bij Y tegen betaling van een eenmalige koopsom op het leven van hemzelf een beleggingsverzekering gesloten met polisnummer C.

Het betrof een stamrechtverzekering en de ingangsdatum was 7 juni 2006. Einddatum was 7 juni 2038. Bij overlijden van de verzekerde voor de einddatum wordt een bedrag uitgekeerd ter grootte van de met 4% opgerente premies. In afwijking daarvan wordt, als dat meer is, bij overlijden vóór 7 juli 2022 een bedrag uitgekeerd ter grootte van de waarde van de verzekering vermeerderd met 10%. Aangeslotene trad op als bemiddelaar en adviseur.

Belegd werd voor 100 % in het Y Mixfonds. De polis is in 2012 afgekocht.

3.4 Consument I heeft in 1998 bij X Beleggingsconsortium, maatschappij voor beleggen en verzekeren N.V., tegen periodieke premiebetaling op het leven van hemzelf een ABC Bedrijfsspaarplan gesloten met polisnummer D. Het betrof een lijfrenteverzekering en de ingangsdatum was 1 juni 1998. Einddatum was 1 juni 2038. Bij overlijden van de verzekerde voor de einddatum wordt een bedrag uitgekeerd ter grootte van de met 5% opgerente premies. Als bemiddelaar en adviseur trad op Z te Utrecht. Belegd werd in onroerend goed, aandelen en staatsleningen voor ongeveer gelijke delen. De polis is in 2012 afgekocht.

3.5 Met betrekking tot de onder 3.1 genoemde polis stelt Aangeslotene in een e-mailbericht van 5 december 2007 aan Consument I onder meer:
“Jullie polis is namelijk niet alleen een risicoverzekering maar bouwt tevens een kapitaal op van euro 135.000 in 2032.”

3.6 In een e-mailbericht van 3 februari 2009 meldt Consument I aan Aangeslotene:
“Ik heb inmiddels de afkoopwaardes ontvangen en zoals ik heb kunnen zien zijn de waardes enorm gedaald en zelf ver beneden het inleg niveau. Ook heb ik de geoffreerde eindkapitalen vergeleken met de tussentijdse opgaves en die zijn telkens sterk dalend. Ik vraag mij dan ook af of het nut heeft de polissen te laten bestaan of af te kopen en in een andere vorm te moeten gieten. Graag jouw advies.”

Het antwoord van Aangeslotene d.d. 9 februari 2009 luidt:

“(.....) Op basis van de laatste waardeoverzichten van vorig jaar geeft Y nog steeds de voorbeeldkapitalen af conform de afgegeven polis bij ingangsdatum. In mei volgen de nieuwe waardeoverzichten en lijkt het mij zinvol om daar even op te wachten. Om nu over te stappen naar bijvoorbeeld garantieproducten lijkt mij inziens juist op dit moment niet interessant, want de koersen staan nu juist gunstig om verder op te bouwen. (.....) Ik verwacht niet dat de waarde nog verder zal gaan zakken en zou dan ook nog even rustig afwachten.”

3.7 Naar aanleiding van de in 3.6 vermelde e-mailberichten schrijft Y in een brief van 31 oktober 2012 onder meer:

“In een van deze e-mails is aangegeven dat met de verzekering een kapitaal op de einddatum zal worden opgebouwd van € 135.000,-. Wij wijzen er graag op dat deze informatie niet juist is. De verzekering betreft een beleggingsverzekering waarbij de uitkering op de einddatum gelijks is aan de beleggingswaarde op dat moment. Dit staat ook zo in de polis beschreven. Er is in deze verzekering wel sprake van een gegarandeerde uitkering bij overlijden van een van de verzekerden bij overlijden van een van de verzekerden voor de einddatum.

In de andere e-mail gedateerd 9 februari 2009 is aangegeven dat het prognosekapitaal dat door Y zou worden gegeven dezelfde zouden zijn als de voorbeeldkapitalen die bij aanvang van de verzekeringen werden opgegeven. Dit is eigenlijk niet mogelijk. Dit komt omdat de voorbeeldkapitalen altijd worden berekend op basis van de actuele waarde.

Omdat de werkelijk rendementen afwijken van de geprognosticeerde rendementen zal een nieuwe prognose in de meeste gevallen afwijken de prognose bij aanvang.”

4. De vordering, grondslag en verweer

4.1. Consumenten vorderen een bedrag van Aangeslotene ter grootte van de inleg op de respectievelijke polissen vermeerderd met een samengestelde rente als volgt:

- Met betrekking tot polis 70237354 de inleg vermeerderd met een rente van 4% per jaar dan wel het bedrag dat nodig is om op de oorspronkelijke einddatum alsnog een uitkering te genereren van € 135.000,-, welk bedrag door Consumenten is gesteld op € 33.459,65.
- Met betrekking tot polis 70323276 de inleg vermeerderd met een samengestelde rente van 4% per jaar, verminderd met de waarde per 8 januari 2012.
- Met betrekking tot polis 70346326 de inleg vermeerderd met een samengestelde rente van 4% per jaar, verminderd met de waarde per 8 januari 2012.
- Met betrekking tot polis 30086625 de inleg vermeerderd met een samengestelde rente van 5% per jaar, verminderd met de waarde per 8 januari 2012.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslag:

Aangeslotene heeft Consumenten voorafgaand aan het sluiten van de verzekeringsovereenkomst misleidende informatie verstrekt en heeft Consumenten tijdens de looptijd onvoldoende begeleid. Aangeslotene is daardoor toerekenbaar tekortgeschoten in de op hem rustende zorgplicht jegens Consumenten.

Dit blijkt onder meer uit de volgende omstandigheden zoals hieronder nader aangeduid in de klachtonderdelen I tot en met III.

- I. Door Aangeslotene zijn foutieve voorstellingen gegeven omtrent de toekomstige opbrengst van de polissen.
- II. Aangeslotene heeft Consumenten niet gewezen op de hoge kosten die door verzekeraar worden ingehouden.
- III. Aangeslotene is, na een door Consumenten na het sluiten van de verzekeringen gedaan verzoek om begeleiding, passief gebleven en heeft Consumenten daardoor de mogelijkheid ontnomen om tijdig maatregelen te nemen om de schade te beperken.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- I. Uit de door Consumenten overgelegde polisbladen blijkt dat de ingebrachte koopsommen werden belegd in de door Consumenten bepaalde aandelen-, obligatie-, dan wel mixfondsen. In de door Consumenten van de verzekeraar ontvangen polisbladen zijn telkens voorbeeldkapitalen gegeven van de waarde van de verzekering op de einddatum bij een pessimistisch rendement, 4% rendement, historisch rendement en een afwijkend rendement.

Specifiek met betrekking tot polisnummer A stelt Aangeslotene dat er niet sprake was van een van te voren vaststaand (garantie)kapitaal op de einddatum.

- II. In de verzekeringsvoorwaarden staan de kosten vermeld. Voorts zijn in de door verzekeraar vermelde voorbeeld- en prognosekapitalen de kosten verwerkt. Ter zitting verklaart Aangeslotene nog dat onder de kosten niet dienen te worden begrepen de voor de risicodekking verschuldigde premies.
- III. Consumenten hadden een eigen verantwoordelijkheid en Consument I had reeds voor het sluiten van de beleggingsverzekering ervaring met beleggen en was bekend was met het ABC Spaarplan. Naar de Commissie begrijpt wordt hier gedoeld op de polis met nummer D. Voorts voert Aangeslotene bij wijze van verweer nog aan dat Consumenten, nadat Aangeslotene volgens Consumenten onvoldoende had gereageerd op hun verzoek om begeleiding, zelf ook geen actie meer hebben ondernomen.

5. Beoordeling

De Commissie overweegt dat Consumenten hun vordering onvoldoende hebben onderbouwd respectievelijk geconcretiseerd. Zo hebben Consumenten enerzijds niet onderbouwd waarom Aangeslotene over de inleg gedurende de looptijd een samengestelde rente van 4% of 5% zou moeten vergoeden en hebben zij anderzijds de Commissie niet voorzien van een berekening van de schade.

Desgevraagd heeft Consument I zijn vordering evenmin ter zitting nader kunnen aangeven. De vraag of Aangeslotene een verwijt kan worden gemaakt in de door Consumenten bedoelde zin kan daarom niet beantwoord worden. Dit heeft tot gevolg dat de vordering moet worden afgewezen.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van niet bindend advies de vordering van Consumenten af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan](https://www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan).