

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-265 d.d. 2 september 2013
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mr. S.N.W. Karreman, secretaris)

Samenvatting

Aangeslotene heeft in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat de schade aan de woonwagen van Consument niet gedekt is omdat deze schade niet is ontstaan door neerslag dat onvoorzien de woonwagen is binnengedrongen. De schade is immers veroorzaakt door de inslag van hagelstenen en niet door (gesmolten) hagel dat de woonwagen is binnengedrongen. De betreffende artikelen van de verzekeringsvoorwaarden zijn voldoende duidelijk.

Consument,

tegen

Verenigde Assurantiebedrijven Nederland N.V., gevestigd te Rijswijk, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende klachtformulier met bijlagen, ontvangen op 4 en 5 december 2012;
- de brief van 29 januari 2012 van de tussenpersoon van Consument met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.

Beide partijen zullen het advies als bindend aanvaarden.

De Commissie heeft afgezien van een mondelinge behandeling van het geschil.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- Consument heeft bij Aangeslotene een verzekering afgesloten voor het casco en de inboedel van zijn woonwagen.

- In de op de verzekering van toepassing zijnde Algemene Begripsomschrijvingen is onder 'Inboedel' bepaald: 'Alle roerende zaken die deel uitmaken van de particuliere huishouding van de verzekerde, inclusief (...) rolluiken (...)'.
 - In artikel 16.1 aanhef en onder f van de verzekering van toepassing zijnde Bijzondere Voorwaarden Woonwagenverzekering is bepaald: 'Deze verzekering dekt materiële schade aan de woonwagen, veroorzaakt door (...) neerslag (regen, sneeuw, hagel of smeltwater) dat onvoorzien de woonwagen is binnengedrongen (...)'.
 - In artikel 22.2 aanhef en onder d van de verzekering van toepassing zijnde Bijzondere Voorwaarden Inboedelverzekering is bepaald: 'Deze verzekering dekt materiële schade aan de inboedel die in de woonwagen aanwezig is, veroorzaakt door (...) neerslag (regen, sneeuw, hagel of smeltwater) dat onvoorzien de woonwagen is binnengedrongen (...)'.
 - Op 10 september 2011 is tijdens zware hagelbuien schade ontstaan aan het dak, een gevelkozijn en rolluiken van de woonwagen. Een door Aangeslotene ingeschakeld expertisebureau heeft de schade vastgesteld op een bedrag van € 12.846,05. Aangeslotene heeft de schade niet uitgekeerd.

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert betaling door Aangeslotene van een bedrag van € 12.846,05.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. Volgens Aangeslotene is schade door hagel aan het casco van de woonwagen niet gedekt, maar Consument denkt daar anders over. Bovendien had Aangeslotene omwille van de duidelijkheid voor de klant in de verzekeringsvoorwaarden expliciet moeten vermelden dat schade door hagel aan het casco van de woonwagen niet gedekt is. Een opstalverzekering voor een woonhuis dekt een dergelijke schade immers wel. Ook de door Aangeslotene ingeschakelde expert was van mening dat de schade gedekt is.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- Volgens artikel 16.1 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden is schade door hagel aan het casco van de woonwagen niet gedekt. Volgens artikel 16.1 aanhef en onder f van deze voorwaarden is gedekt schade door neerslag, waaronder hagel, dat onvoorzien de woonwagen is binnengedrongen. Maar daarvan is in dit geval geen sprake. De schade is immers veroorzaakt door de inslag van hagelstenen, niet door (gesmolten) hagel dat de woonwagen is *binnengedrongen*.

- Dat zelfde geldt voor artikel 22.2 van de verzekeringsvoorwaarden. Ook daar is hagelschade geen gedekt evenement. Geen sprake is van schade aan de inboedel door neerslag, waaronder hagel, dat onvoorzien de woonwagen is *binnengedrongen*. Bovendien is geen schade ontstaan aan de inboedel die *in* de woonwagen aanwezig was. De schade aan de rolluiken, die Consument subsidiair onder de inboedeldekking claimde, valt evenmin onder de dekking van artikel 22.2 aanhef en onder d.

- Een opname in de uitsluitingen dat er geen dekking is voor de onderhavige schade, acht Aangeslotene verzekeringstechnisch onjuist. Bovendien zijn de voorwaarden ter zake van deze schade heel duidelijk.
- De expert heeft tot taak de schade vast te stellen. Zijn taak is niet om toezeggingen te doen omtrent de dekking. Dat is aan de verzekeraar voorbehouden.

5. Beoordeling

Aangeslotene heeft in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat de schade aan de woonwagen van Consument niet gedekt is. In de artikelen 16 en 22 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden is een omschrijving van de dekking gegeven. Schade als gevolg van de inslag van hagel staat daar niet bij. Wel is in artikel 16, lid 1 onder f en 22, lid 2 onder d, opgenomen dat schade veroorzaakt door neerslag - waaronder hagel - is gedekt indien deze neerslag onvoorzien de woonwagen is binnengedrongen. Daarvan is in dit geval echter geen sprake. De geclaimde schade is niet ontstaan door neerslag die onvoorzien de woonwagen is binnengedrongen. De schade is immers veroorzaakt door de inslag van hagelstenen en niet door (gesmolten) hagel dat de woonwagen is binnengedrongen. De betreffende artikelen van de verzekeringsvoorwaarden zijn op dit punt voldoende duidelijk.

Het voorgaande betekent dat de Commissie de vordering van Consument zal afwijzen. Hetgeen partijen verder nog hebben gesteld kan niet tot een andere beslissing leiden en zal derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan](https://www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan).