

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-204 d.d. 19 mei 2014**

**(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, drs. W. Dullemond en mr. A.W.H. Vink, leden en mr. S.N.W. Karreman, secretaris)**

**Samenvatting**

(Onder)verhuur en leegstand van een woning houden een risicoverzwaren in voor de verzekeraar van de in de woning aanwezige verzekerde inboedel en moeten op grond van de verzekeringsvoorwaarden aan Aangeslotene zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 60 dagen, worden gemeld. Consument heeft nagelaten dit te doen.

Consument heeft later gesteld dat de woning na de onderverhuur alleen het pinksterweekend heeft leeggestaan en dat de onderhuurder en een kompaan daags na de sleuteloverdracht via het balkon van de buurvrouw de woning zijn binnengetrepen. In dat geval moet de conclusie luiden dat de gestelde ontvreemding door de onderhuurder en zijn kompaan een gevolg is van de aan Aangeslotene niet gemelde onderverhuur.

Vordering afgewezen.

Consument,

tegen

Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Tilburg, hierna te noemen Aangeslotene.

**1. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- stukken uit het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende klachtformulier met bijlagen, ontvangen op 19 april 2013;
- de brief van 26 mei 2013 met bijlagen van Consument;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

**2. Overwegingen**

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkost van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op maandag 14 april 2014.

Aldaar is Aangeslotene verschenen. Consument is, hoewel tijdig opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

### 3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- Consument heeft bij een rechtsvoorganger van Aangeslotene een verzekering afgesloten voor de inboedel van een door hem gehuurde flatwoning. Wegens langdurig verblijf op [X] is Consument, met instemming van de verhuurder, met een derde (hierna: de derde) overeengekomen dat deze tijdelijk, vanaf 1 januari 2007 tot uiterlijk 31 december 2007, als huisbewaarder in de woning zou verblijven.

- In het door de politie opgemaakte proces-verbaal van aangifte door de vader van Consument staat vermeld:

'Ik doe aangifte van verduistering. (...) Ik doe aangifte namens mijn zoon [Y] (...) omdat deze in [X] woont. (...) Hij besloot in 2006 om naar [X] te gaan verhuizen. (...) Per 1 januari 2007 is toen (de derde) in zijn huurwoning komen wonen. De heeft een contract getekend bij de Woningstichting dat hij op zou treden als huisbewaarder en hij tot 31 december 2007 in de woning mocht verblijven. (...) (De derde) huurde deze woning volledig gemeubileerd. (...) Eind april 2007 heeft (de derde) de huur opgezegd. Hij heeft toen eind april 2007 de woning verlaten. De moeder van [Y] had met (de derde) de afspraak gemaakt dat hij de sleutel zou overdragen en de huur van twee maanden moest overmaken. (...) Er gebeurde helemaal niets. [Y]'s moeder is toen op zondag 27 mei 2007 in de woning gaan kijken. Ze zag toen dat er goederen uit de woning weg waren genomen. Er is een hoop weg. (...) Ik ben toen op maandag 28 mei 2007 (...) naar de woning van mijn zoon gegaan om de overige goederen op te halen. (...)'

- Consument heeft Aangeslotene verzocht om de onvreemde goederen te vergoeden, maar deze heeft dat geweigerd te doen.

- In artikel 11 van de op de verzekering van toepassing zijnde Bijzondere voorwaarden Inboedelverzekering is bepaald:

#### **'Risicowijziging met meldingsplicht**

De verzekerde is verplicht om ons zo snel mogelijk, en uiterlijk binnen 60 dagen, te informeren over elke verandering die het risico verzwart, verbouwing en verhuizing.

#### **I. Risicoverzwaren**

Onder verzwaren van risico wordt in elk geval ook verstaan:

een verandering in bouwaard of gebruik, het gekraakt zijn, het buiten gebruik of onbewoond raken van het gebouw. Bij risicoverzwaren hebben wij het recht de premie en/of voorwaarden te herzien of de verzekering te beëindigen.

(...)'

- In artikel 4 van de op de verzekering van toepassing zijnde Algemene voorwaarden is bepaald:

#### **'Wat is uitgesloten**

I De verzekering geeft geen dekking als:

(...)

c een verzekerde een verplichting uit de verzekering niet of niet tijdig is nagekomen en ons daardoor in een redelijk belang heeft geschaad;

(...)'

- In artikel 1 van de Bijzondere voorwaarden Inboedelverzekering is bepaald:

(...)

#### **Inboedel**

Alle roerende zaken die behoren tot de particuliere huishouding van de verzekerde en zijn gezin. (...)'

- In artikel 3 van de Bijzondere voorwaarden Inboedelverzekering is bepaald:

#### **'Wat is verzekerd**

#### **I Inboedel in de woning**

Wij verzekeren de inboedel die in de woning aanwezig is, tegen (...)'  
- In de woordenlijst die behoort bij de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is het begrip woning als volgt omschreven:

**'Woning**

Afhankelijk van de feitelijke situatie kan het begrip woning één van de volgende drie betekenissen hebben:

1 (...) (Bijvoorbeeld: een woonhuis)

2 het gedeelte van een gebouw op het risicoadres zoals dat in het verzekeringsbewijs is omschreven en dat de verzekerde permanent bewoont (Bijvoorbeeld: een appartement)

3 (...) (Bijvoorbeeld: een gedeelte van een woonhuis)  
(...)'

#### **4. De vordering en grondslagen**

4.1 Consument vordert vergoeding door Aangeslotene van de uit zijn woning onttreemde goederen.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- De woning was tot het Pinksterweekend eind mei 2007 bewoond, en heeft alleen dat weekend en dus niet al vanaf eind april 2007 leeggestaan. In het proces-verbaal van aangifte bij de politie staat dit verkeerd vermeld; de vader van Consument heeft daar toen overheen gelezen. Diverse getuigen kunnen verklaren dat de woning alleen het Pinksterweekend eind mei 2007 heeft leeggestaan. De afwijzingsgrond van niet-gemelde leegstand en risicoverzwaarig wegens leegstand vervalt hiermee. Het beroep op risicoverzwaarig wegens onderverhuur had Aangeslotene eerder al laten vallen.

- De derde en zijn kompaan zijn daags na de sleuteloverdracht via het balkon van de buurvrouw de flatwoning van Consument binnengetreden. De buurvrouw kan dat getuigen.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- De vader van Consument heeft de schade op 13 december 2007 telefonisch aan Aangeslotene gemeld. De schade was op 27 mei 2007 door de moeder van Consument ontdekt toen zij polshoogte ging nemen in de door Consument onderverhuurde woning.

- Pas op 19 juni 2008 ontving Aangeslotene het eindrapport van de door haar ingeschakelde expert. Ook na herhaaldelijk verzoek had deze van de vader van Consument geen gegevens ter onderbouwing van de schadeclaim ontvangen. Het eindrapport vermeldt daarom enkel door de vader van Consument geclaimde bedragen.

- De derde heeft eind april 2007 de huur opgezegd. Blijkens het proces-verbaal van aangifte vermoedt de vader van Consument dat de derde diverse inboedelgoederen van Consument heeft verduisterd. De exacte pleegdatum stond op dat moment niet vast en dus ook niet of de schade was ontstaan vóór of na het eindigen van de huur. Duidelijk was wel dat er geen sporen van braak waren aangetroffen.

- Bij brief van 29 augustus 2008 heeft Aangeslotene de schade afgewezen omdat Consument zijn verplichtingen bij deze risicoverzwaarig, namelijk onderverhuur, niet was nagekomen. Onderverhuur houdt een risicoverzwaarig in. Aangeslotene zou in dat geval het risico van diefstal en vandalisme slechts hebben gedekt na braak aan de buitenzijde van de woning. In de brief heeft Aangeslotene er ook op gewezen dat geen sprake was van inboedel als bedoeld in de verzekeringsvoorwaarden en niet voldaan was aan de omschrijving van het begrip woning in de verzekeringsvoorwaarden.

- Op 21 september 2011 kwam de vader van Consument op de kwestie terug. Hij verklaarde dat politieonderzoek had uitgewezen dat sprake was geweest van insluiping. Voorts verklaarde hij dat nu zeker was dat de insluiping had plaatsgevonden na de sleuteloverdracht door de onderhuurder.
- Aangeslotene heeft toen de kwestie opnieuw aan de verzekeringsvoorwaarden getoetst. Het beroep op het niet nakomen van zijn verplichtingen door Consument bij risicoverzwaaring werd gehandhaafd, nu wegens het niet meer bewoond zijn van de woning. Ook in dat geval zou Aangeslotene het risico van diefstal en vandalisme slechts hebben gedekt na braak aan de buitenzijde van de woning.
- De vader van Consument stelt nu dat in het proces-verbaal van aangifte ten onrechte vermeld staat dat de derde de woning eind april 2007 heeft verlaten. Aangeslotene acht deze – inmiddels derde – verklaring niet aannemelijk en meent te mogen uitgaan van hetgeen in het proces-verbaal van aangifte vermeld staat.
- Maar ook als van de deze nieuwe stelling van de vader van Consument gevolgd zou worden, blijft de afwijzing gehandhaafd. Immers zowel in het geval verduistering plaatsvond tijdens de onderverhuur als in het geval diefstal plaatsvond na beëindiging van de onderverhuur, blijft sprake van een verandering van het risico dat Consument op grond van artikel II van de van toepassing zijnde Bijzondere voorwaarden Inboedelverzekering had moeten melden. Zowel de onderverhuur als het onbewoond raken van de woning had hij moeten melden.

## **5. Beoordeling**

- 5.1 Consument had op grond van artikel II van de Bijzondere voorwaarden Inboedelverzekering aan Aangeslotene moeten melden dat hij de woning niet meer zelf bewoonde maar deze vanaf 1 januari 2007 met de daarin aanwezige verzekerde inboedel wegens zijn langdurig verblijf op [X] onderverhuurde. Of het gaat om huisbewaring of onderhuur is niet relevant. Waar het om gaat is dat het risico voor verzekeraar groter wordt omdat een voor verzekeraar onbekende derde toegang krijgt tot de woning en de zich daarin bevindende goederen. Consument heeft dat niet gemeld. Consument heeft de stelling van Aangeslotene niet betwist dat zij bij een tijdige melding het risico van diefstal alleen nog verzekerd zou houden na braak aan de buitenzijde van de woning. Als hetgeen in het proces-verbaal van aangifte bij de politie is vermeld juist is had Consument op grond van dit artikel ook aan Aangeslotene moeten melden dat de derde de onderhuur had opgezegd en woning eind april 2007 had verlaten, zodat de woning toen leegstond. Op grond van dit artikel was hij immers verplicht om aan Aangeslotene zo snel mogelijk, en uiterlijk binnen 60 dagen, te informeren over elke verandering die het risico verzwart. Consument heeft ook dat niet gemeld. Consument heeft de stelling van Aangeslotene niet betwist dat zij ook in het geval van leegstand het risico van diefstal alleen nog verzekerd zou houden na braak aan de buitenzijde van de woning.
- 5.2 Consument heeft later gesteld dat zijn flatwoning alleen het pinksterweekend eind mei 2007 heeft leeggestaan en dat de derde en een kompaan daags na de sleuteloverdracht via het balkon van de buurvrouw de woning van Consument zijn binnengetroten. Deze stelling kan Consument echter niet baten omdat dan de conclusie moet luiden dat de

gestelde ontvreemding door de derde en zijn kompanen een gevolg is van de aan Aangeslotene niet gemelde onderverhuur.

5.3 Dat Aangeslotene haar beroep op het niet mededelen van de onderverhuur zou hebben laten varen wordt niet gevolgd. Uit de voorhanden bescheiden moet worden geconcludeerd dat Aangeslotene in 2011 slechts heeft onderzocht of de nieuwe opgave van de vader van Consument, namelijk dat de schade pas ontstond nadat de onderverhuur was geëindigd, tot een ander dekkingstandpunt zou leiden. Daaruit heeft Consument niet kunnen of mogen begrijpen dat Aangeslotene zich in geval toch sprake mocht zijn van onderhuur, niet langer op een risicoverzwaaring wenste te beroepen.

5.4 De slotsom is dat Consument de onderhuur en/of de leegstand had moeten melden en dat hij dat ten onrechte niet heeft gedaan. Als Consument wel had gemeld zou het risico van diefstal alleen nog verzekerd zijn geweest na braak aan de buitenzijde van de woning. Vaststaat dat van braak geen sprake is geweest. Aangeslotene heeft dan ook op goede gronden met een beroep op artikel 11 van de Bijzondere voorwaarden Inboedelverzekering en artikel 4 van de Algemene voorwaarden aan Consument vergoeding van zijn schade ontzegd, op de grond dat zij door het niet-melden in een redelijk belang is geschaad.

5.5 Het voorgaande leidt ertoe dat de Commissie de vordering van Consument zal afwijzen. Al hetgeen partijen verder nog hebben gesteld, kan niet tot een andere beslissing leiden en zal verder onbesproken blijven.

## **6. Beslissing**

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan](http://kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan).