

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-104 d.d.  
27 maart 2015**

**(mr. J. Wortel, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse en G.J.P. Okkema, leden en  
mr. S. van der Hoorn, secretaris)**

**Samenvatting**

Adviesrelatie. Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot vergoeding van het rendement dat hij is misgelopen doordat de Bank bij de advisering heeft nagelaten hem erop te wijzen dat slechts 30% van zijn inleg wordt belegd met het doel om rendement te behalen, in plaats van zijn volledige inleg. Aangenomen dat Consument er niet van op de hoogte was dat een deel van zijn inleg in zerocouponbonds zou worden belegd, is de Commissie van oordeel dat daaruit nog niet volgt dat de Bank aansprakelijk is voor de gestelde schade. De Commissie acht aannemelijk dat Consument destijds aan de Bank kenbaar heeft gemaakt dat hij zodanig wenste te beleggen dat hij op de einddatum in ieder geval zijn investering zou terugzien. Voor het geven van deze garantie diende 70% in zerocouponbonds te worden belegd. De vordering wordt afgewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen de Bank.

**I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 13 december 2013 en de klachtbrief van 29 november 2013; en
- het verweerschrift van de Bank.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: 'de Ombudsman') niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen haar advies als bindend aanvaarden. Voorts stelt de Commissie vast dat dit geschil zich leent voor schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37.7 van haar reglement.

**2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1. Consument heeft met de Bank een overeenkomst voor effectendienstverlening (hierna: 'de Overeenkomst') afgesloten, die Consument heeft ondertekend op 21 maart 2006.
- 2.2. Op advies van de Bank heeft Consument op 4 mei 2006 tegen een emissiekoers van 98% voor een bedrag van € 20.000,- de ABN AMRO Yield Magneet Note 5 (hierna: Yield Notes) gekocht en op 8 juni 2006 op advies van de bank tegen een emissiekoers van 101% voor een

- bedrag van € 20.000,- ABN AMRO Regenboog Obligaties (hierna: Regenboog Obligaties) gekocht.
- 2.3. Voor de aankoop van voornoemde beleggingen heeft Consument de brochures 'ABN AMRO Regenboog Obligatie' (hierna: de brochure Regenboog Obligatie) en 'Yield Notes. Met een variabele coupon afhankelijk van de aandelenmarkt' (hierna: de brochure Yield Notes) ontvangen.
- 2.4. In de brochure Regenboog Obligatie staat:  
“(…)  
*Winstuitkering aan het einde van het vierde jaar*  
*De Regenboog Obligatie betaalt zowel na vier jaar als na acht jaar mogelijk een uitkering uit. (...) U ontvangt namelijk op Afloopdatum minimaal uw hoofdsom retour. De prestatie van een strategie na vier jaar wordt eenvoudig berekend door de waarde van de strategie na vier jaar (één observatie) te vergelijken met de Startwaarde. Als alle strategieën een negatief rendement hebben behaald, vindt er aan het einde van het vierde jaar geen uitkering plaats. (...).*  
In de brochure Yield Notes staat:  
(…)  
*Hoe werkt een Yield Note?*  
*Een Yield Note is een beleggingsproduct waarmee u jaarlijks een variabele coupon ontvangt. Deze variabele coupon is afhankelijk van de koersontwikkeling van een bepaalde selectie aandelen. (...) Een aantal Yield Notes keert in de eerste jaren van de looptijd een vaste coupon uit. (...) Alle Yield Notes bieden recht op 100% terugbetaling van de nominale waarde op de afloopdatum. (...).*  
*Yield Magneet Note V 2006-2016 (..I..)*  
(…)  
*De minimale coupon bedraagt 0% over de nominale waarde. De maximale coupon bedraagt 10% over de nominale waarde. In de eerste twee jaar van de looptijd keert de Yield Magneet Note V een vaste coupon uit van 7% over de nominale waarde.”*
- 2.5. Op 19 december 2006 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen Consument en de Bank over de beleggingen in de Regenboog Obligaties en de Yield Notes.
- 2.6. Bij brief van 27 december 2006 bericht Consument aan de Bank dat hij tijdens het gesprek van 19 december 2006 door de mededeling van de Bank dat slechts 30% van zijn inleg wordt belegd, onaangenamer verrast was dan hij tijdens het gesprek heeft laten blijken. Consument zou het advies van de Bank niet hebben opgevolgd als hij hiervan op de hoogte zou zijn geweest.
- 2.7. Op 4 mei 2007 heeft Consument op zijn belegging in Yield Notes een couponrente ontvangen van 7%, hetgeen overeenkomt met een bedrag van € 1.400,-, en op 6 mei 2008 heeft hij uit deze belegging een couponrente ontvangen van 7,013%, hetgeen neerkomt op een bedrag van € 1.402,60.
- 2.8. Bij brief van 24 maart 2010 heeft Consument aan de bank bericht dat hij zich zorgen maakt over de koersontwikkeling van zijn beleggingen in Regenboog Obligaties en in Yield Notes.
- 2.9. Op 13 juli 2011 heeft Consument zijn Regenboog Obligaties verkocht tegen een koers van 101,59%, waarvoor hij een bedrag heeft ontvangen van € 20.318,-.
- 2.10. De Yield Notes heeft Consument niet verkocht.
- 2.11. Bij brief van 7 december 2012 heeft Consument aan de Bank bericht dat hij in verband met de financiële crisis het uitgekeerde dividend op zijn belegging in Yield Notes nog niet zo slecht vindt. Verder heeft hij in deze brief opgemerkt dat hij het nog steeds onaanvaardbaar vindt dat de Bank slechts 30% van zijn inleg heeft belegd.

- 2.12. Bij brief van 2 mei 2013 heeft Consument zich bij de Bank beklaagd. De bank heeft hierop bij brief van 3 juni 2013 gereageerd. De Bank heeft hierin onder meer opgemerkt dat een deel van zijn inleg in een zerobondconstructie is belegd, zodat de Bank een hoofdsomgarantie en gegarandeerde coupons voor de eerste twee jaar van de Yield Notes aan Consument kon afgeven. De Bank stelt dat deze constructie ten gunste is van Consument en dat zij niet is tekortgeschoten in haar zorgplicht.

### **3. De vordering en grondslagen**

- 3.1. Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot vergoeding van het rendement dat hij is misgelopen doordat de Bank bij de advisering heeft nagelaten hem erop te wijzen dat slechts 30% van zijn inleg wordt belegd met het doel om rendement te behalen, in plaats van zijn volledige inleg. Als Consument hiervan op de hoogte zou zijn geweest, zo stelt hij, had hij het advies van de Bank niet opgevolgd. Consument verzoekt de Geschillencommissie een redelijke vergoeding vast te (laten) stellen ter compensatie van het nadeel dat hij door het advies van de Bank heeft geleden.
- 3.2. Op de stellingen die de Bank tot verweer heeft opgeworpen, wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. Beoordeling**

- 4.1. Tussen partijen bestaat een adviesrelatie. Daarbij is het uitgangspunt dat de belegger in beginsel zelf verantwoordelijk is voor de gevolgen van zijn beslissingen, tenzij er adviezen worden gegeven die een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur in de gegeven omstandigheden niet had mogen geven.
- 4.2. Aangenomen dat Consument er niet van op de hoogte was dat een deel van zijn inleg in zerocouponbonds zou worden belegd, volgt daaruit nog niet dat de Bank aansprakelijk is voor de gestelde schade. De Commissie acht aannemelijk dat Consument destijds aan de Bank kenbaar heeft gemaakt dat hij zodanig wenste te beleggen dat hij op de einddatum in ieder geval zijn investering zou terugzien. De door de Bank geadviseerde aankoop van Regenboog Obligaties en Yield Notes bracht die hoofdsomgarantie op de einddatum mee, en daarbij werd in de eerste twee jaar van de looptijd van de Yield Notes een gegarandeerde couponrente uitgekeerd. Binnen de beleggingsconstructie die als Yield Note werd aangeboden diende de aankoop van zerocouponbonds ertoe de belegger deze garanties te kunnen geven.
- 4.3. Consument heeft derhalve niet aannemelijk gemaakt dat het advies in de Regenboog Obligaties en de Yield Notes te beleggen afweek van zijn voor de Bank kenbare beleggingsdoelstellingen.
- 4.4. Overigens heeft de Commissie de indruk gekregen dat Consument in de veronderstelling verkeert dat een groot deel van zijn investering uitsluitend is aangewend om de Bank een voordeel te bezorgen. In overweging 4.2 is uiteengezet waarom dat een misvatting is. Verder kon Consument in de brochures (hierboven aangehaald) duidelijk vinden dat het rendement onzeker was. Daarin is immers vermeld dat het dividend, afgezien van de gegarandeerde coupon van 7% gedurende de eerste twee jaar van de looptijd van de Yield Notes, onzeker is en dat het zich kan voordoen dat er geen dividend wordt uitgekeerd. De stelling dat achteraf bezien een spaardeposito meer rendement zou hebben opgeleverd, maakt – zo die

stelling al juist is – het advies evenmin ondeugdelijk; zelfs een professionele financiële instelling kan niet met zekerheid voorspellen welke vormen van beleggen uiteindelijk het grootste rendement zullen opleveren.

- 4.5. Gelet op het voorgaande is er geen sprake van enig tekortschieten van de Bank in haar advisering aan Consument. Daarop stuit de vordering af.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan](http://www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan).