

Niet-Bindende Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-204 d.d. 10 juli 2015

(mr. C.E. du Perron, voorzitter en prof. drs. A.D. Bac RA en G.J.P. Okkema, leden en mr. M.J.M. Fennis, secretaris)

Samenvatting

Vermogensbeheer. Naar het oordeel van de Commissie is, gelet op de beperkte risicobereidheid van de Consumenten, het beheerde vermogen in te grote mate blootgesteld aan de (hoofdsom)risico's van zakelijke waarden. Aangeslotene is gehouden tot vergoeding van de daardoor veroorzaakte schade, welke de Ombudsman Financiële Dienstverlening reeds met inachtneming van de zienswijze van de Commissie in eerdere uitspraken had berekend door een vergelijking met het Robeco Solid Mixfonds.

Consumenten,

tegen

Wilgenhaege Vermogensbeheer B.V., gevestigd te Hoofddorp, hierna te noemen Aangeslotene.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening,
- de door Consumenten ondertekende vragenformulieren met toelichtende brief en bijlagen van 8 januari 2013,
- het verweerschrift van Aangeslotene,
- de repliek van Consumenten,
- de dupliek van Aangeslotene,
- akte van Consumenten van 20 februari 2014.

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. De Commissie doet, conform het in artikel 37.7 van haar reglement bepaalde, onderhavig geschil af op stukken.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1. Op of omstreeks 3 augustus 2007 zijn [X] (depot [..1..]) en [Y] (depot [..2..]) ieder afzonderlijk een overeenkomst tot vermogensbeheer aangegaan. Op of omstreeks 7 augustus 2007 is voor [bedrijf] (depot [..3..]) ook een overeenkomst tot vermogensbeheer aangegaan. Het vermogensbeheer is op 21 augustus 2007 begonnen.

2.2. In de drie overeenkomsten is onder meer opgenomen:

“(…)

BELEGGINGSBELEID BEHOUDEND

Doel: Het beleggingsbeleid is gericht op het genereren van een hoog direct inkomen uit het belegde vermogen bij een laag koersrisico van de portefeuille.

Asset Allocation:

(…)

Verdeling van het vermogen binnen de volgende bandbreedtes (…):

Effect	Minimum	Maximum
Aandelen (incl. pref. aandelen)	0%	30%
Converteerbare obligaties	0%	30%
Reverse convertibles	0%	25%
Bedrijfsobligaties	0%	60%
Staatsobligaties	0%	60%
Vastgoedaandelen	0%	25%
Defensieve optiestrategieën	0%	40%
Special Structured Notes	0%	25%
Futures	0%	0%
Hedgefonds	0%	30%
Cash	0%	100%

(…)

Artikel 7. Aansprakelijkheid

7.1 (...) Beheerder zal niet aansprakelijk zijn voor schade als gevolg van waardevermindering en/of door Cliënt geleden verliezen of welke andere oorzaak dan ook, behalve indien komt vast te staan dat de schade een rechtstreeks gevolg is van een verwijtbare tekortkoming van Beheerder bij de uitvoering van deze overeenkomst met bijlagen; in dat geval is de aansprakelijkheid van de Beheerder begrensd op een bedrag dat gelijk is aan maximaal het beheerloon over 2 kalenderjaren, berekend over de waarde van de beleggingen op het moment van de (mogelijke) toerekenbare tekortkoming. (...)

2.3. In 2007 zijn de beleggingsdoelstellingen, wensen en mogelijkheden geïnventariseerd aan de hand van vragenlijsten.

Voor [X] was de belangrijkste reden om te beleggen het vermogen op termijn gebruiken als pensioeninkomen en “Levensonderhoud – Inkomen”.

Voor [Y] was het voornaamste beleggingsdoel vermogensgroei.

Voor [bedrijf] gold dat het belangrijkste beleggingsdoel was het *op termijn gebruiken als pensioeninkomen*.

Alle drie de depots hadden een beleggingshorizon van vijf tot tien jaar op basis van een behoudend beleggingsbeleid.

2.4. In januari 2010 zijn voor alle drie de depots nieuwe vermogens–beheerovereenkomsten aangegaan en zijn de risicoprofielen aan de hand van vragenlijsten opnieuw vastgesteld.

Voor [X] en [Y] is daarbij een Profiel III overeengekomen, waarmee het profiel wijzigde naar een gematigd offensief profiel. Voor [bedrijf] is Profiel II vastgesteld, hetgeen overeenkomt met Behoudend Beheer en geen wijziging van het profiel betekende.

2.5. De assetallocaties bij de onderscheidende profielen waren als volgt:

Profiel	Profiel I	Profiel II	Profiel III	Profiel IV	Profiel V
Zakelijke waarden	0-35%	0-50%	0-70%	0-85%	0-100%
Vastrentende waarden	40-100%	20-80%	0-70%	0-60%	0-50%
Liquiditeiten	0-100%	0-100%	0-100%	0-100%	0-100%

- 2.6. Voor depot [..1..] bedroeg het te beleggen vermogen € 185.647,70. Gedurende het beheer is € 251.529,78 aan de depot toegevoegd en is € 15.020,21 aan de depot onttrokken. Voor depot [..2..] bedroeg het te beleggen vermogen € 109.137,70. Gedurende het beheer is € 60.569,96 aan de depot toegevoegd en is € 7,49 aan de depot onttrokken. Voor depot [..3..] bedroeg het te beleggen vermogen € 553.086,57. Gedurende het beheer is € 179.586,34 aan de depot toegevoegd en is € 129.213,19 aan de depot onttrokken.
- 2.7. Aangeslotene heeft in alle drie de depots belegd in aandelen, in bedrijfs- en staatsobligaties, vastgoed en gestructureerde producten zoals onder meer Pentastrikes, Propertunity, Stedekroon.
- 2.8. Op 2 juni 2011 zijn de overeenkomsten opgezegd.

3. De vordering en grondslagen

- 3.1. Consumenten vorderen van Aangeslotene vergoeding van de geleden schade, begroot op in totaal € 246.159,20 voor de drie depots gezamenlijk.
- 3.2. De commissie begrijpt dat Consumenten aan de vordering ten grondslag leggen dat Aangeslotene toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen uit hoofde van de vermogensbeheerovereenkomsten dan wel onrechtmatig heeft gehandeld. Daartoe voeren Consumenten zakelijk weergegeven het volgende aan:
- i. Aangeslotene heeft haar zorgplicht geschonden door de depot in te richten met te risicovolle producten die niet passen bij een Behoudend Beheer en niet bij het doelstellingen van de te beleggen vermogens;
 - ii. Aangeslotene heeft zich ten aanzien van de fondsen Stedekroon en Propertunity bezondigd aan belangenverstrengeling. Aangeslotene heeft zich bij het invullen van de depots laten leiden door eigen gewin en niet door het belang van Consumenten en de omvang van de beleggingen in deze fondsen was niet proportioneel
 - iii. De profielen van depots [..1..] en [..2..] zijn in januari 2010 ten onrechte aangepast van Behoudend Beheer naar Profiel III (gematigd offensief). Aan de doelstellingen en wensen van Consumenten was echter niets veranderd.
- 3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consumenten gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1. Tussen Consumenten enerzijds en Aangeslotene anderzijds heeft een relatie van vermogensbeheer bestaan. Aan vermogensbeheer is eigen dat de beheerder zijn beheerstaken naar eigen inzicht vervult; voorts dient de beheerder het aan hem toevertrouwde vermogen te beheren zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vermogensbeheerder mag worden verwacht. Bij het beoordelen of het beheer aan deze maatstaf heeft voldaan, komt groot belang toe aan de beleggingsdoelstellingen en het vastgestelde risicoprofiel.

Ontvankelijkheid; beroep op artikel 6:89 BW

- 4.2. Aangeslotene beroept zich op niet-ontvankelijkheid wegens overschrijding van de klachttermijn. Voor zover dit beroep op niet-ontvankelijkheid wordt gegrond op artikel 10.1 onder a van het oude reglement wordt het verworpen, omdat de klacht geruime tijd na inwerkingtreding van het huidige reglement bij de Commissie is ingediend, zodat de ontvankelijkheid volgens de bepalingen van het huidige reglement moet worden beoordeeld. Voor zover dit verweer wordt gebaseerd op artikel 15.2 van het huidige reglement faalt het eveneens, omdat Aangeslotene niet duidelijk maakt wanneer zij de klacht van Consumenten definitief heeft afgewezen en wanneer, gelet op de datum van die afwijzing, Consumenten hun klacht uiterlijk aan Kifid had moeten voorleggen op grond van artikel 15.2 van het huidige reglement.
- 4.3. Verder voert Aangeslotene aan dat Consumenten niet binnen bekwame tijd hebben geklaagd als bedoeld in artikel 6:89 BW. Zij stelt dat Consumenten pas in juli 2011 hebben geklaagd, terwijl het gaat om omstandigheden die zich reeds in 2008 hebben voorgedaan, in het bijzonder het forse koersverlies dat in dat jaar is geleden. Voor de beoordeling van dit verweer is van belang dat de Hoge Raad in zijn arrest van 8 februari 2013, LJN BY4600 enkele algemene gezichtspunten geeft voor de toepassing van dit voorschrift in een beleggingsadviesrelatie. De Hoge Raad overweegt onder andere dat de enkele omstandigheid dat er verlies wordt geleden op de beleggingen, niet zonder meer op een tekortschieten van de bank hoeft te wijzen en dus geen reden voor onderzoek van de cliënt behoeft te zijn naar een eventuele schending van de zorgplicht. Verder overweegt de Hoge Raad dat bij de beoordeling van een beroep op artikel 6:89 BW groot gewicht toekomt aan de vraag of de bank nadeel lijdt door het tijdsverloop tussen het moment van ontdekking van de tekortkoming en het moment waarop is geprotesteerd. Naar het oordeel van de Commissie kan deze uitleg van artikel 6:89 BW naar analogie worden toegepast op het voorliggende geval, waarin het gaat om een relatie van vermogensbeheer. Dit brengt mee dat het beroep op artikel 6:89 BW in dit geval wordt verworpen, nu Aangeslotene niet aannemelijk gemaakt dat zij nadeel heeft geleden door het feit dat Consumenten eerst na de opzegging van het beheer bij haar hebben geklaagd. Aangeslotene stelt in dit verband weliswaar dat zij in haar bewijspositie is geschaad, maar heeft die stelling onvoldoende onderbouwd; Aangeslotene heeft immers een aanzienlijk aantal documenten ten aanzien van het gevoerde beheer overgelegd en bewijskwesaties hebben in het procedurele debat tot dusver geen rol gespeeld.

Beoordeling van het behoudend beheer van Aangeslotene

- 4.4. Uit de stukken blijkt dat Aangeslotene ten tijde van het aangaan van de overeenkomst vier vaste risicoprofielen hanteerde, te weten 'behoudend', 'gematigd offensief', 'offensief' en 'zeer offensief'. Het verschil tussen deze risicoprofielen ligt in de verdeling van het vermogen over verschillende soorten beleggingen. De assetallocatie van een behoudend risicoprofiel staat in de overeenkomst onder het kopje 'Verdeling van het vermogen binnen de volgende bandbreedtes', waar het minimum- en maximumpercentage voor de verschillende soorten beleggingsvormen wordt weergegeven en het minimum steeds op 0% wordt gesteld (zie overweging 2.2 hiervoor).

- 4.5. De Commissie acht het niet onaanvaardbaar dat een vermogensbeheerder de ondergrens van de toegelaten beleggingsvormen telkens op 0% stelt. Deugdelijk vermogensbeheer kan meebrengen dat een belegging die op zichzelf beschouwd in het gekozen risicoprofiel past, tijdelijk wordt gereduceerd of zelfs verlaten wanneer de omstandigheden daartoe aanleiding geven. In dit geval zijn de bandbreedten echter zo ruim dat de assetallocatie onvoldoende zekerheid geeft dat de bij een behoudend risicoprofiel behorende samenhang tussen de beleggingsvormen in stand blijft. De assetallocatie geeft immers onvoldoende waarborg tegen een portefeuilleopbouw die over het geheel genomen te offensief en te risicovol wordt. Bij het als behoudend aangeduide vermogensbeheer had Aangeslotene dit behoren te voorkomen, door een gezamenlijk maximum te bepalen voor alle beleggingsvormen die het (koers)risico van aandelen benaderen of zelfs te boven gaan.
- 4.6. Uit de door partijen overgelegde stukken blijkt dat ten aanzien van de vermogens van Consumenten Aangeslotene belegt heeft de volgende waarden verdeling over de periode september 2007 – juni 2011):
- aandelen
 - structured notes
 - hedgefonds
 - vastgoedparticipaties
 - bedrijfsobligaties
 - staatsobligaties
 - liquiditeiten.
- 4.7. Naar het oordeel van de Commissie dient een vermogensbeheerder, ook naar de inzichten die bij het aangaan van de overeenkomst algemeen werden gehuldigd, structured notes als die waarom het in deze zaak gaat voor de toepassing van het risicoprofiel tot de aandelen te rekenen. Dit brengt mee dat gemiddeld een te groot deel van het beheerde vermogen was belegd in waarden waarvan het beleggingsrisico vergelijkbaar is met dat van aandelen.
- 4.8. Voor de bepaling van het risicoprofiel kon Aangeslotene afgaan op gegevens die zij van Consumenten had ontvangen. De Commissie constateert dat in de vragenformulieren van niet met zoveel woorden wordt ingegaan op de risicobereidheid van Consumenten.
- 4.9. Voor [X] gold dat hij een beleggingshorizon had van vijf tot tien jaar en dat zijn voornaamste doel een pensioendoelstelling was en de wens het vermogen te laten groeien. Voor [X] gold daarbij dat als dit doel niet werd behaald ‘Ik mijn levenspeil moet aanpassen’, dat het vermogen langer dan tien jaar kon worden belegd voordat een groot bedrag (meer dan 10%) moest worden onttrokken, dat (tussentijdse) waardedalingen van minder dan 10% acceptabel waren en dat een zeer forse waardedaling van zijn vermogen weliswaar vervelend zou zijn, maar dat hij zou overgaan tot de orde van de dag, waarbij hij tegelijkertijd op het vragenformulier heeft bijgeschreven “*en slaap niet goed*”.
- 4.10. Voor [Y] gold dat zij een beleggingshorizon had van vijf tot tien jaar en dat het voornaamste doel was het vermogen te laten groeien. Daarbij gold daarbij dat als dit doel niet werd behaald ‘Het teleurstellend zou zijn maar het geen invloed heeft op mijn levenspeil’, dat het vermogen langer tussen drie en vijf jaar kon worden belegd voordat een groot bedrag (meer dan 10%) moest worden onttrokken, dat (tussentijdse) waardedalingen van minder dan 10% acceptabel waren en dat een zeer forse waardedaling van haar vermogen jammer zou zijn maar het risico van beleggen.

- 4.11. Voor [bedrijf] gold dat zij een beleggingshorizon had van korter dan vijf jaar en dat het voornaamste doel een pensioendoelstelling was. Daarbij gold daarbij dat als dit doel niet werd behaald het levenspeil zou moeten worden aangepast, dat het vermogen langer tussen vijf en tien jaar kon worden belegd voordat een groot bedrag (meer dan 10%) moest worden onttrokken, dat (tussentijdse) waardedalingen van minder dan 10% acceptabel waren en dat een zeer forse waardedaling van het vermogen jammer zou zijn, maar dat zou worden overgegaan tot de orde van de dag.
- 4.12. Uit de vragenformulieren heeft Aangeslotene kunnen afleiden dat de risicobereidheid van Consumenten slechts beperkt was; hoewel de antwoorden niet consistent zijn, had in ieder geval het antwoord dat tussentijdse waardedalingen van minder dan 10% acceptabel waren een aanwijzing moeten zijn dat Consumenten een vorm van beheer wensten met een beperkt risico op koersverlies. Ook de beperkte beleggingshorizon tot aan de noodzaak van een onttrekking wees in die richting. Bij een dergelijke risicobereidheid past, in de termen die bij vermogensbeheer over het algemeen gangbaar zijn, een defensief of hooguit neutraal risicoprofiel. Een dergelijk risicoprofiel vergt dat in belangrijke mate wordt belegd in voldoende solide vastrentende waarden, waaraan de belegging in zakelijke waarden duidelijk ondergeschikt moet blijven.
- 4.13. Het behoudend beheer van Aangeslotene, met de portefeuilleopbouw beschreven in overweging 4.4 – 4.6 hiervoor, past niet bij een defensief of neutraal risicoprofiel. Bij dit beheer wordt het vermogen in te grote mate blootgesteld aan de (hoofdsom)risico's behorend bij aandelen. Na ontvangst van de vragenformulieren van 2007 had Aangeslotene daarom niet zonder meer “behoudend beheer” mogen aanbieden; zij had ten minste, nadrukkelijk en in niet mis te verstane bewoordingen, moeten wijzen op de mogelijkheid dat het vermogen binnen de aangegeven beleggingshorizon een min of meer beduidende waardedaling kon ondergaan. Aangeslotene heeft niet met zoveel worden gesteld dat zij een dergelijke waarschuwing heeft gegeven en zulks is ook niet uit het dossier gebleken, hetgeen betekent dat zij toerekenbaar is tekortgeschoten in haar zorgplicht jegens Consumenten.
- 4.14. Het voorgaande wordt niet anders door de stelling van Aangeslotene dat de gerealiseerde standaarddeviatie over het beheerde vermogen van de drie depots 6,7%, 8,27% en 9,43% bedroeg over de periode van de beheer en dat portefeuilles met een dergelijke standaarddeviatie in de leidraad Risicoprofielen van de AFM op de grens valt van beleggingscategorie C, de op twee na laagste beleggingscategorie. Zelfs als dit zou komen vast te staan, volgt hieruit nog niet dat de assetallocatie deugdelijk was en aansloot op de risicobereidheid van Consument. Het is immers aannemelijk dat Consument wezenlijk minder verlies zou hebben geleden als de portefeuille voor een groter deel met solide vastrentende waarden was gevuld; bovendien is de standaarddeviatie weliswaar een indicator van het risico, maar niet de enige. Verder is niet gebleken dat de overeenkomst melding maakt van het gebruik van deze maatstaf en evenmin dat Consument op enigerlei wijze is geïnformeerd over het gebruik daarvan.

Verbintenis tot schadevergoeding

- 4.15. Aan de orde is vervolgens of het tekortschieten van Aangeslotene schade heeft veroorzaakt die zij moet vergoeden. Consumenten stellen dat zij gerechtigd zijn tot vergoeding van het gehele koersverlies, dat volgens hen voor de drie depots in totaal € 246.159,20 bedraagt. Consumenten miskennen echter dat zij uit de inhoud van de overeenkomsten – in het bijzonder de omschrijving van het beleggingsbeleid in hoofdstuk I daarvan en de daarin opgenomen assetallocatie – hebben kunnen afleiden dat het vermogen zou worden verdeeld over verschillende soorten beleggingen, dat zij hebben opgegeven dat zij beleggingservaring hadden en dat algemeen bekend is dat koersverliezen, al dan niet kortstondig, zelfs bij een defensief beleggingsbeleid niet uitgesloten zijn. Consumenten hebben dus wel degelijk enige blootstelling aan koersrisico's aanvaardbaar geacht; het moet daarom ervoor worden gehouden dat zij hebben geaccepteerd dat het vermogen zou worden blootgesteld aan de koersrisico's van een defensief of hooguit neutraal beleggingsbeleid.
- 4.16. Aangeslotene stelt dat de schade niet aan haar te wijten is, maar aan de kredietcrisis, die voor haar niet te voorzien was. Dit verweer wordt verworpen. De omstandigheid dat de kredietcrisis niet te voorzien was, ook als dit zou vaststaan, neemt nog niet weg dat de hiervoor beschreven (hoofdsom)risico's waaraan het vermogen van Consument in te grote mate is blootgesteld, destijds wél kenbaar waren voor Aangeslotene, evenals de beperkte risicobereidheid van Consumenten.
- 4.17. In januari 2010 zijn door [X] en [Y] opnieuw vragenlijsten ingevuld met betrekking tot de door de Aangeslotene over portefeuilles [..4..] en [..5..] gevoerde beheer. Uit die vragenlijsten blijkt dat [X] en [Y] hebben ingestemd met een offensievere modelportefeuille dan het in het cliëntprofiel vastgestelde risicoprofiel. [X] en [Y] hebben daarbij aangegeven een grotere kans op waardedalingen van de portefeuille als gevolg van koersdalingen te accepteren. Zij waren daarbij op basis van de koersfluctuaties in portefeuilles [..1..] en [..2..] reeds bekend met deze risico's. Dat [X] en [Y] in januari 2010 niet reeds hoefden te beseffen dat die risico's groter waren dan zij dachten, doet daar niet aan af. Nu [X] en [Y] in januari 2010 hebben ingestemd met een matig offensief risicoprofiel waarbij geldt dat zij reeds bekend waren met de risico's, kan niet worden vastgesteld dat de inrichting van de depots [..1..] en [..2..] na januari 2010 niet in overeenstemming was met de risicobereidheid en profielen van [X] en [Y]. Verliezen in de depots [..1..] en [..2..] geleden na januari 2010 blijven dan voor rekening van Consumenten. De schade die in beide portefeuilles is ontstaan vóór januari 2010 komt wel vergoeding in aanmerking nu het destijds gevoerde beheer niet aansloot bij de doelstellingen van [X] en de doelstellingen van mevrouw [Y].
- 4.18. Aangezien aan het risicoprofiel van portefeuille van [bedrijf] in januari 2010 geen wijzigingen zijn doorgevoerd, komt de schade voor zover die in depot [..1..] is geleden, tot opzegging van de overeenkomst in juni 2011 voor vergoeding in aanmerking.

Bedrag van de schadevergoeding (ten aanzien van portefeuilles als geheel)

- 4.19. De schade moet op de voet van art. 6:97, tweede zin, BW worden geschat. De schade kan alleen bij benadering worden begroot, omdat Aangeslotene ook met een defensief of neutraal risicoprofiel nog vele keuzes had kunnen maken die het uiteindelijke resultaat hadden kunnen beïnvloeden. De Commissie zal de schade daarom begroten door het resultaat van het vermogensbeheer te vergelijken met het resultaat van deelname aan één van de grotere mixfondsen.

Deze fondsen behoren niet tot de allergrootste, zodat het schaalverschil ten opzichte van een individuele belegger niet al te zeer vertekent. Van deze mixfondsen kiest de Commissie het Robeco Solid Mixfonds, waarvan de beleggingsstrategie goed vergelijkbaar is met beleggen volgens een defensief tot neutraal risicoprofiel en waarbij dividend wordt uitgekeerd zoals, afgaande op de stukken, ook bij het beheer van Aangeslotene is gebeurd. Voor [X] en [Y] zal de schade worden berekend over de periode vanaf begin september 2007 – het tijdstip waarop het beheer is aangevangen – tot januari 2010, het moment dat niet meer gezegd kan worden dat inrichting van de portefeuilles niet meer aansluit bij de risicobereidheid van [X] en [Y]. Voor [bedrijf] zal de schade worden berekend van begin september 2007, het tijdstip van de aanvang van het beheer, tot juni 2011, het moment van opzegging van de overeenkomsten.

- 4.20. De Commissie ziet derhalve geen reden om af te wijken van de aan haar eerdere uitspraken ontleende berekeningswijze zoals deze door de Ombudsman in onderhavige dossiers is toegepast in diens aanbeveling.
- 4.21. Aangeslotene voert weliswaar aan dat een mixfonds – zoals het Robeco Solid Mixfonds dat in andere uitspraken van de Commissie als maatstaf is gebruikt – ongeschikt is als maatstaf voor het begroten van de schade. Zij stelt dat dergelijke fondsen het belegde vermogen over veel meer beleggingen kunnen spreiden en lagere kosten kunnen rekenen en dat het bovendien niet juist is een bovengemiddeld presterend fonds (een ‘outperformer’) als maatstaf te nemen. In dit betoog kan de Commissie Aangeslotene niet volgen. Het verlies van Consument is immers, zoals hiervoor is vastgesteld, niet te wijten aan een gebrekkige spreiding, maar aan een te risicovolle inrichting van de portefeuille. Dit laatste is reden om het behaalde resultaat te vergelijken met het resultaat van een beleggingsfonds – of een passende index, waarvan de assetallocatie wél overeenkomt met de beleggingsdoelstellingen en risicobereidheid van Consument. Dat een dergelijk fonds een bredere spreiding heeft, past bij het schattenderwijs begroten van de schade, waarbij het uiteindelijk gaat om het berekenen van een statistisch verantwoord alternatief rendement, en niet op wat er werkelijk zou zijn gebeurd. Dat is immers niet te achterhalen.

Slotoverwegingen

- 4.22. Gezien het voorgaande zal de Commissie bepalen dat Aangeslotene aan [X] een bedrag van € 3.383,54 dient te vergoeden, aan [Y] een bedrag van € 69.071,10 en aan [bedrijf] een bedrag van € 88.048,20. Ook dient Aangeslotene de eigen bijdrage van Consumenten ad € 50,- te vergoeden, omdat zij in dit geschil overwegend in het ongelijk is gesteld. Het meer of anders gevorderde zal worden afgewezen.

Bindend of niet-bindend advies

- 4.23. De Commissie stelt vast dat reeds voordat deze klacht bij de Commissie werd ingediend, Aangeslotene aan Kifid heeft bericht dat zij uitspraken van de Commissie niet meer bij voorbaat als bindend zal aanvaarden. Verder heeft Aangeslotene in deze zaak aan de Commissie bericht dat zij enkel instemt met een niet-bindend advies. Daarop heeft Consument bevestigd dat hij instemt met een niet-bindend advies. Onder deze omstandigheden kan de Commissie, bij gebrek aan instemming van Aangeslotene met een bindend advies, alleen uitspraak doen in de vorm van een niet-bindend advies.

4.24 De overige door partijen naar voren gebrachte stellingen kunnen buiten behandeling blijven nu zij niet zullen leiden tot een ander oordeel van de Commissie.

5. **Beslissing**

De Commissie beslist bij niet-bindend advies dat Aangeslotene binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan

- (a) aan [X] een bedrag van € 3.383,54 vergoedt,
- (b) aan [Y] een bedrag van € 69.071,10 vergoedt,
- (c) aan [bedrijf] een bedrag van € 88.048,20 vergoedt, en

(d) aan Consumenten de eigen bijdrage van € 50,- vergoedt.

Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan.