

**Uitpraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-311 d.d.  
29 oktober 2015**

**(mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. J.W.M. Lenting en mr. C.E. Polak, leden en mr. E.C. Aarts, secretaris)**

**Samenvatting**

Consument heeft in 2007 met Aangeslotene een hypothecaire geldlening gesloten. Ten tijde van het aangaan van de geldlening bedroeg het bedrag van de geldlening meer dan 75% van de executiewaarde van de woning, waardoor een topopslag van 0,3% in het rentetarief is verwerkt. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot het verwijderen van de in het rentetarief van de geldlening verwerkte topopslag van 0,3%. De Commissie overweegt dat er voor Aangeslotene gedurende de looptijd van de rentevaste periode geen verplichting bestond om de rente te herzien en dat zij – nu er aan de hand van de door Aangeslotene gehanteerde maatstaven geen sprake is van een daling van het risico van de geldlening – hiertoe ook niet op grond van haar beleid kan worden gehouden. De vordering wordt afgewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

**I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van Consument inclusief bijlage, ontvangen op 15 januari 2015;
- het door Consument ondertekende klachtformulier, ontvangen op 2 februari 2015;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

**2. Overwegingen**

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkost van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 6 oktober 2015 en zijn aldaar verschenen.

Ter zitting heeft Consument zich van pleitnotities alsmede enkele aanvullende stukken bediend, welke overgelegd zijn.

### 3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 3.1. Consument heeft in 2007, tezamen met zijn echtgenote, met Aangeslotene een hypothecaire geldlening (hierna: 'geldlening') gesloten met een hoofdsom van € 430.000,-. In de hypotheekofferte van 12 september 2007, welke door Consument en zijn echtgenote voor akkoord is ondertekend, is – voor zover relevant – het volgende vermeld:

“Leningdeel 1

3. Gepubliceerde rente	Rentepercentage	: 6,10% per jaar
Korting	Rentepercentage	: 0,95%
<b>Nominale rente</b>	<b>Rentepercentage</b>	<b>: 5,15% per jaar</b>
	Renteperiode	: 12 jaar, waarvan de laatste 24 maanden rentebedenktijd

(...)

5. Hoogte verleende krediet : EUR 143.000,00 Aflossingsvrij

(...)

Leningdeel 2

3. Gepubliceerde rente	Rentepercentage	: 6,10% per jaar
Korting	Rentepercentage	: 0,95%
<b>Nominale rente</b>	<b>Rentepercentage</b>	<b>: 5,15% per jaar</b>
	Renteperiode	: 12 jaar, waarvan de laatste 24 maanden rentebedenktijd

(...)

5. Hoogte verleende krediet : EUR 175.000,00 Spaargroei

(...)

Leningdeel 3

3. Gepubliceerde rente	Rentepercentage	: 6,10% per jaar
Korting	Rentepercentage	: 0,95%
<b>Nominale rente</b>	<b>Rentepercentage</b>	<b>: 5,15% per jaar</b>
	Renteperiode	: 12 jaar, waarvan de laatste 24 maanden rentebedenktijd

(...)

5. Hoogte verleende krediet : EUR 112.000,00 Spaargroei hypotheek”

- 3.2. In het kader van het tweede en derde leningdeel hebben Consument en zijn echtgenote een tweetal spaarverzekeringen gesloten bij ABN AMRO Levensverzekeringen N.V. Als zekerheid voor de terugbetaling van de geldlening heeft Aangeslotene een pandrecht verkregen op (de uitkering van) deze spaarverzekeringen.
- 3.3. Ten tijde van het aangaan van de geldlening bedroeg het bedrag van de geldlening meer dan 75% van de executiewaarde van de woning, waardoor een topopslag (ook wel risico-opslag genoemd) van 0,3% in het rentetarief is verwerkt.

#### **4. De vordering en grondslagen**

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot het verwijderen van de in het rentetarief van de geldlening verwerkte toeposlag van 0,3%.

4.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:

- Aangeslotene heeft bij het aangaan van de overeenkomst van geldlening aan Consument medegedeeld dat de opslag op het rentepercentage zou komen te vervallen indien sprake was van een gedaald risicoprofiel. Aangeslotene heeft niet medegedeeld, en zulks is ook nergens in de documentatie terug te vinden, dat bij het bepalen van het risicoprofiel uitsluitend rekening wordt gehouden met de verhouding tussen de nog openstaande schuld en de executiewaarde van de woning, en dat de waarde van de verpande spaarverzekeringen hierin niet wordt betrokken. Consument mocht verwachten dat Aangeslotene bij het bepalen van het risicoprofiel alle relevante factoren in aanmerking zou nemen en dat wanneer het risico naar objectieve maatstaven verwaarloosbaar is geworden – zoals thans het geval is – de opslag komt te vervallen.
- Consument bestempelt het rentebeleid van Aangeslotene als ridicul. Hij is van mening dat Aangeslotene op grond van de redelijkheid en billijkheid gehouden is om de verpande spaarverzekeringen mee te nemen bij het bepalen van het risicoprofiel.

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Consument is met Aangeslotene een overeenkomst van geldlening aangegaan. Partijen hebben afgesproken dat Consument gedurende de eerste twaalf jaar een kredietvergoeding van 5,15% per jaar zal betalen. Aangeslotene is van mening dat Consument geen recht heeft op tussentijdse aanpassing van het overeengekomen rentepercentage. Het is juist dat Aangeslotene, hoewel zij hiertoe contractueel niet gehouden is, bereid is de van toepassing zijnde opslag te verwijderen indien hiertoe aanleiding bestaat. In onderhavig geval bestaat hiertoe echter feitelijk geen aanleiding.
- Tussen Consument en Aangeslotene is afgesproken hoe het risico van de geldlening wordt bepaald, namelijk aan de hand van de verhouding tussen de verstrekking en de executiewaarde van de verbonden woning. Volgens Aangeslotene is deze wijze van het bepalen van het risicoprofiel standaard en een feit van algemene bekendheid. Ten tijde van het afsluiten van de geldlening viel de geldlening in de categorie boven de 75% van de executiewaarde. Dit is thans nog steeds het geval, waardoor Aangeslotene niet inziet waarom zij, in weerwil van de gemaakte afspraken, gehouden zou zijn de opslag te verwijderen, nu dit risico niet is gedaald. Indien en voor zover Consument dit geen geschikte maatstaf had gevonden dan had het op zijn weg gelegen om de geldlening niet af te sluiten dan wel om te zien naar een alternatief dat wel of beter aansloot op zijn perceptie van risico. Nu hij zulks echter heeft nagelaten kan hij zich niet meer met succes op het standpunt stellen dat de wijze waarop het risico is bepaald niet redelijk of billijk is, dan wel nergens op is gebaseerd.

- De waarde van de verpande spaarverzekeringen wordt niet betrokken bij de bepaling van het risico. Hiervoor is relevant dat de spaarverzekeringen niet bij Aangeslotene, maar bij een verzekeraar zijn ondergebracht. Het beleid van Aangeslotene is in lijn met de opvatting van de AFM hieromtrent.

## **5. Beoordeling**

- 5.1. De vraag die beantwoord moet worden is of Aangeslotene gehouden is de in het rentetarief van de geldlening verwerkte topopslag van 0,3% te verwijderen. In dit kader overweegt de Commissie als volgt.
- 5.2. De Commissie stelt vast dat partijen in 2007 een overeenkomst van geldlening zijn aangegaan. In de hypotheekofferte, welke Consument en zijn echtgenote voor akkoord hebben ondertekend, is bepaald dat de rente 5,15% bedraagt voor een rentevaste periode van 12 jaar, waarbij de laatste 24 maanden als rentebedenktijd gelden. Hiervan uitgaande bestond er voor Aangeslotene gedurende de looptijd van de rentevaste periode geen verplichting om de rente te herzien. Uit de stukken van het dossier is de Commissie echter gebleken dat Aangeslotene, indien de feitelijke situatie daartoe aanleiding geeft, bereid is de (top)opslag te verwijderen en de bestaande overeenkomst aldus open te breken. Aangeslotene kijkt in dat geval naar (een daling van) het risico van de geldlening. Het risico wordt door Aangeslotene bepaald aan de hand van de verhouding tussen de nog openstaande schuld en de executiewaarde van de woning. Aangeslotene heeft gemotiveerd aangevoerd dat zij de waarde van de verpande spaarverzekeringen niet betreft bij de bepaling van het risico. De Commissie stelt vast dat ten tijde van het aangaan van de geldlening het bedrag van de geldlening meer dan 75% van de executiewaarde van de woning bedroeg. Nu dit thans nog steeds het geval is – en er derhalve geen sprake is van een daling van het risico van de geldlening – kan Aangeslotene ook niet op grond van haar beleid gehouden worden de opslag te verwijderen.
- 5.3. Hoewel aan Consument kan worden toegegeven dat aan een verpande spaarverzekering een zekere dekkingswaarde kan worden toegekend, is Aangeslotene vrij om te bepalen onder welke voorwaarden zij een bestaande overeenkomst wenst open te breken. Een verplichting voor Aangeslotene tot het onder verdergaande of andersluidende voorwaarden openbreken van een bestaande overeenkomst kan, anders dan Consument meent, op grond van de redelijkheid en billijkheid niet worden aangenomen. Ook aan het feit dat Consument, zoals hij thans stelt, niet op de hoogte zou zijn geweest van de wijze waarop het risico van de geldlening wordt bepaald en in het bijzonder van het feit dat daarbij geen rekening wordt gehouden met de waarde van verpande spaarverzekeringen, kan in deze procedure geen consequentie ten gunste van klager worden verbonden.
- 5.4. Resumerend is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene niet gehouden is de in het rentetarief verwerkte topopslag van 0,3% te verwijderen. Al het voorgaande leidt ertoe dat de vordering van Consument wordt afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

## **6. Beslissing**

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vorderingen van Consument worden afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld](http://www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld)