

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-015
(door mr. J. Wortel, voorzitter, drs. L.B. Lauwaars RA, J.C. Buiter, leden en mr.
M.J.M. Fennis als secretaris)**

Klacht ontvangen op : 24 juli 2015
Ingesteld door : Consument
Tegen : De Vermogensmeesters B.V., gevestigd te Wageningen, verder te
noemen DVM
Datum uitspraak : 8 januari 2016
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Vermogensadvies. De adviezen van de Aangeslotene waren in overeenstemming met de uitgangspunten van Consument en de portefeuille is conform de uitgangspunten belegd. Het feit dat de verwachte rendementen niet zijn behaald, betekent op zichzelf niet dat voor vergoeding in aanmerking komende schade is geleden. De door Consument gemaakte vergelijking met een index die uitsluitend aandelenkoersen betreft, gaat niet op. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende vragenformulier, de omschrijving van de klacht en met bijlage correspondentie in de interne klachtprocedure van DVM;
- aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van DVM;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van DVM.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 10 december 2015 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft Consument de keuze gemaakt de uitspraak van de Commissie als niet-bindend te aanvaarden, reden waarom de uitspraak de vorm van een niet-bindend advies heeft.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Consument had in 2008 na de verkoop van het door hem opgerichte assurantiekantoor een bedrag van tussen € 8.000.000,- en € 9.000.000,- ontvangen, welke vermogen bij meerdere banken op deposito was gezet. Consument en DVM zijn medio 2008 met elkaar in contact gekomen en hebben één of meer gesprekken gevoerd.

Dat heeft geleid tot het document “Vermogensstrategie voor [..naam Consument..]” van 19 september 2008, hetgeen een inventarisatie van de doelen, wensen en mogelijkheden van Consument behelsde en tevens een advies was om (een deel van) het vermogen te beleggen.

Op 6 maart 2009 is de Overeenkomst inzake Investment Consulting tot stand gekomen
Op 27 mei 2009 heeft een Inventarisatie en Risico-analyse plaatsgevonden.
Op 15 november 2009 is de Overeenkomst inzake vermogensadvisering tot stand gekomen.
Onderdeel daarvan zijn de Algemene Voorwaarden van de Vermogensmeesters B.V.

In het document van 19 september 2008 is onder meer opgenomen:

Vermogensstrategie: Doelstellingen en randvoorwaarden

Het doel van deze vermogensstrategie is om u effectief te assisteren bij het beheren van uw (liquide) vermogen. Deze strategie probeert een geschikt beleggingsproces te beschrijven voor uw situatie.

De volgende doelstellingen en randvoorwaarden dienen als uitgangspunt:

- Uw totale jaarlijkse uitgaven worden getaxeerd op € 150.000 netto. Dit is tevens na aftrek van jaarlijkse schenkingen aan kinderen, maar vóór aftrek van inflatie. Het minimale benodigde rendement op basis van uw huidige vermogen bedraagt derhalve ca 1,5 tot 2% op jaarbasis.
- Grote eenmalige toekomstige uitgaven liggen op dit moment niet in de lijn der verwachting.
- Het vermogen zal uiteindelijk bestemd zijn voor uw twee kinderen. Dit betekent dat de beleggingshorizon behorend bij het vermogen feitelijk zeer lang is.
- U verwacht een pro-actief beheer van uw vermogen waarbij gestreefd wordt naar een netto-rendement van minimaal 10% per jaar.
- U bent zich ervan bewust dat een hoog rendement een hoge volatiliteit met zich mee kan brengen. Uw huidige en toekomstige financiële omstandigheden suggereren dat tussentijdse fluctuaties in de waarde van de portefeuille en het rendement ook toegelaten kunnen worden. Echter, binnen de uit te zetten strategie dienen neerwaartse risico's geminimaliseerd te worden gegeven het te bereiken doelrendement.
- U heeft meerjarige ervaring met de werking van diverse typen beleggingscategorieën zoals aandelen en obligaties. Met alternatieve beleggingen zoals hedgefonds bent u minder bekend.
- Er zijn geen zwaarwegende belemmeringen ten aanzien van beleggingscategorieën of specifieke beleggingen; de belangen in vastgoed dienen beperkt te blijven omdat u reeds in het bezit bent van twee woningen.
- Liquiditeit cq. verhandelbaarheid speelt in uw situatie voor het overgrote deel van het vermogen geen belangrijke rol. Toch heeft het wel uw persoonlijke voorkeur flexibiliteit te hebben, bijv. ten aanzien van verkoop van beleggingen.

Beleggen in BV of privé

De vraag of u in privé danwel in de BV wilt beleggen, staat nog open. Hieronder is het effect aangegeven als met een rendement van 10% per jaar gerekend wordt. Duidelijk is dat beleggen in privé met een lening van de BV het beste uitpakt, zeker naarmate de tijd vordert. De conclusie is dat bij een doelrendement hoger dan 5% het beleggen in privé interessanter is dan in de BV. Ons advies is een onderscheid te maken tussen liquiditeiten en beleggingen, waarbij de liquiditeiten (en evt. staatsobligaties) in de holding worden aangehouden en de overige beleggingen in privé (eventueel met een lening van uw holding).

- 2.2 In 2009 is de portefeuille op aanraden van de accountant van Consument gesplitst in een privé-portefeuille op naam van Consument en een zakelijke portefeuille (de zakelijke portefeuille) op naam van [..naam BV..]. Die splitsing was fiscaal gedreven.
- 2.3 De vermogensadviesovereenkomst is aangegaan op 15 november 2009. De privé-portefeuille had een omvang van ongeveer € 4.000.000,- en de zakelijke portefeuille een omvang van ongeveer € 3.000.000,-. De doelstelling voor de privéportefeuille was een rendement van 8% per jaar. De doelstelling voor de zakelijke portefeuille was een rendement van 4% per jaar.
- 2.4 De privéportefeuille was belegd in private equity, aandelen, alternatieven, grondstoffen, overig en liquide middelen en was offensief of risicovoller ingericht om zo de kans dat het gewenste rendement zou worden behaald, te vergroten. De zakelijke portefeuille was behoudend belegd in enkel staatsobligaties.
- 2.5 Ten aanzien van de zakelijke portefeuille heeft DVM in 2012 geadviseerd om de zakelijke portefeuille uit te breiden met staatsobligaties van buiten de Eurozone omdat de rendementen op obligaties uit de Eurozone achterbleven.
- 2.6 Consument heeft de adviezen van DVM opgevolgd. DVM heeft Consument ieder kwartaal een vermogensrapportage toegezonden. In de rapportages is aangegeven wat het cumulatief rendement was, het gewogen jaarrendement, het beoogd rendement per jaar, het verschil per jaar en verschil cumulatief. De rapportage werd ook ieder kwartaal met Consument besproken.
- 2.7 Op 7 juni 2014 heeft Consument de overeenkomst met DVM opgezegd.
- 2.8 Tussen partijen staat vast dat de privéportefeuille een cumulatief resultaat heeft behaald van € 415.000,- en de zakelijke portefeuille een cumulatief resultaat van € 488.000,-.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

- 3.1 Consument vordert dat DVM zal worden veroordeeld hem € 100.000 te betalen als restitutie van de door Consument betaalde advieskosten.
- 3.2 Voor zover de klacht ertoe strekt dat de Commissie een op bescherming van consumenten in het algemeen gericht uitspraak zal doen, moet zij buiten bespreking blijven omdat de Commissie daartoe niet bevoegd is.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.3 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Aan zijn vordering legt Consument ten grondslag dat DVM toerekenbaar is tekortgeschoten. Consument stelt dat DVM hem onjuist heeft geadviseerd en dat daardoor in de periode medio 2009 tot medio 2014 aanzienlijk minder rendement is genoten dan in de markt gemiddeld werd behaald. Dat geldt zowel voor de privé- als zakelijke portefeuille waarbij met name in de zakelijke portefeuille te grote valutarisico's zijn genomen van vanwege geadviseerde posities in onder meer Australische, Nieuw-Zeelandse en Zuid-Afrikaanse staatsobligaties in lokale valuta. Het rendement is achtergebleven bij de voorgespiegelde rendementen.

Verweer

3.4 DVM heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 Tussen partijen bestond een adviesrelatie. Kern van een adviesrelatie is dat de belegger beslissingen neemt over het al dan niet uitvoeren van transacties na verkregen advies van een beleggingsadviseur van de instelling waarmee hij een beleggingsrelatie onderhoudt. Omdat de belegger in een adviesrelatie uiteindelijk zelf de beslissingen neemt, is hij in beginsel zelf verantwoordelijk voor de gevolgen van die beslissingen. Dit kan slechts anders zijn als komt vast te staan dat de adviseur niet heeft gehandeld zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur betaamt.
- 4.2 Consument baseert zijn stelling dat DVM is tekortgeschoten met name op het feit dat de rendementen zijn achtergebleven. Consument heeft daarbij echter niet duidelijk gemaakt welke concrete adviezen van DVM ongeschikt waren om de overeengekomen beleggingsdoelstellingen dichterbij te brengen. De vordering steunt uitsluitend op het achterblijven van de rendementen in vergelijking met door Consument genoemde aandelenindices.
- 4.3 De Commissie stelt vast dat DVM de wensen, doelstellingen en mogelijkheden van Consument voldoende heeft onderzocht en in kaart gebracht. DVM heeft in voldoende mate voldaan aan het ken-uw-klant beginsel.
- 4.4 DVM heeft uitgebreid geadviseerd hoe de initiële portefeuille, en later de gesplitste portefeuilles, belegd dienden te worden. De adviezen zijn met Consument besproken. DVM heeft uiteengezet welke overwegingen zij aan de adviezen ten grondslag heeft gelegd.
- 4.5 De Commissie stelt verder vast dat de door DVM gegeven adviezen in overeenstemming zijn geweest met de uitgangspunten van 19 september 2008 en dat de portefeuilles conform deze uitgangspunten zijn belegd. In dit verband kan de Commissie DVM volgen in haar stelling dat de reden voor een wijziging van de adviezen ten aanzien van de zakelijke portefeuille erin was gelegen dat de rendementen op staatsobligaties uit de Eurozone te veel achter bleven en dat het daarom wenselijk was ook staatsobligaties uit andere landen op te nemen. DVM heeft toegelicht dat dit valutarisico's met zich kan brengen maar dat die risico's bij een voldoende spreiding van de beleggingen worden beperkt of (gedeeltelijk) opgeheven.
- 4.6 Consument heeft tijdens de mondelinge behandeling medegedeeld dat de klacht vooral betrekking heeft op de privéportefeuille, waarvan het rendement in vergelijking met de MSCI World Index is achtergebleven.

- 4.7 Naar het oordeel van de Commissie is de MSCI World Index geen goede graadmeter om het rendement van de privéportefeuille te beoordelen. DVM is met Consument overeengekomen om gespreid te beleggen in diverse soorten beleggingscategorieën. De privéportefeuille is belegd in de volgende categorieën: private equity, aandelen, alternatieven, grondstoffen, overig en liquide middelen. De MSCI World Index is een gewogen gemiddelde koersindex gebaseerd op wereldwijd gespreide aandelen. Om die reden de gaat een vergelijking van de privé-portefeuille met de MSCI World Index niet op.
- 4.8 De Commissie overweegt voorts dat het feit dat verwachte rendementen niet zijn behaald op zichzelf niet betekent dat voor vergoeding in aanmerking komende schade is geleden. Elke verwachting gaat gepaard enige met een onzekerheid en dat geldt a fortiori voor het rendement van beleggen. Dat is een feit van algemene bekendheid, zodat Consument daarmee rekening heeft kunnen houden. Aansprakelijkheid voor lagere rendementen dan verwacht zou slechts aan de orde kunnen komen indien vaststaat dat de beleggingsadviseur met de overeengekomen beleggingsdoelstellingen strijdige adviezen heeft gegeven. Dienaangaande heeft Consument, als gezegd, niets gesteld en zoals hiervoor overwogen is de Commissie ook niet gebleken van met de overeengekomen doelstellingen onverenigbare beleggingen.
- 4.9 Ten overvloede overweegt de Commissie nog dat uiteindelijk sprake was van twee portefeuilles maar dat tussen partijen vaststaat dat daarvoor op aanraden van de accountant van Consument om fiscale redenen is gekozen. In het licht van de overeengekomen beleggingsdoelstellingen kon DVM er ook na de splitsing in twee portefeuilles vanuit gaan dat het ging om één vermogen dat overeenkomstig de uitgangspunten moest worden belegd.
- 4.10 De klacht is ongegrond en de vordering moet worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.