

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-063
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter, mr. B.F. Keulen en prof. mr. M.L. Hendrikse, leden,
en mr. A.J.M. Hendriks, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 24 juli 2015
Ingesteld door : Consument
Tegen : CMIS Nederland B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen:
CMIS
Datum uitspraak : 4 februari 2016
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft zich erover beklaagd dat de geldverstrekker hem niet heeft gewaarschuwd dat, indien hij zijn lening niet voor een bepaalde datum zou aflossen, als vergelijkingsrente niet het 12-jaarstarief maar het 10-jaarstarief zou worden gehanteerd, waardoor de boete hoger zou uitvallen. De Commissie is van oordeel dat de zorgplicht van de geldverstrekker zover niet reikt. Dat de geldverstrekker het aflossen van de lening onnodig heeft vertraagd, is niet gebleken.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende klachtformulier met als bijlage de correspondentie in de interne klachtprocedure van CMIS
- het verweerschrift van CMIS
- de repliek van Consument
- de dupliek van CMIS

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 20 januari 2016 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

Ter zitting heeft CMIS desgevraagd verklaard het advies van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening als niet bindend te zullen aanvaarden.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

- 2.1 Op 25 mei 2007 heeft CMIS aan Consument en zijn echtgenote een hypothecaire geldlening van € 261.850,- verstrekt. De lening bestaat uit twee delen. Voor beide delen heeft Consument gekozen voor een rentevastperiode van 20 jaar tegen een rentepercentage van 4,5% per jaar.

- 2.2 Op 7 april 2015 heeft CMIS een pro forma aflosnota per 1 mei 2015 aan Consument gezonden. Daaruit bleek een boete voor vervroegde aflossing van € 29.855,16.
- 2.3 Op 16 juni 2015 heeft de notaris namens Consument verzocht om een definitieve aflosnota. De aflosnota per 8 juli 2015 vermeldde een boete van € 29.468,52. Op 9 juli 2015 heeft Consument de lening afgelost en de boete aan CMIS voldaan.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

- 3.1 Consument vordert vergoeding van een bedrag van € 8.833,39.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Consument stelt dat de door CMIS in rekening gebrachte boete voor vervroegde aflossing te hoog is. Daartoe heeft hij de volgende argumenten aangevoerd:
- CMIS heeft het aflossen van de lening onnodig vertraagd, onder meer door niet te reageren op eerdere verzoeken om een pro forma aflosnota. Daardoor resteerden ten tijde van de aflossing nog 11 jaar en 10 maanden, waardoor niet met de 12-jaarsrente, maar met de 10-jaarsrente werd vergeleken. Consument stelt in dat verband dat op CMIS een zorgplicht rustte om hem ervoor te waarschuwen dat, indien hij niet vóór 25 mei 2015 zijn lening had afgelost, als vergelijkingsrente niet het 12-jaarstarief zou worden gehanteerd, maar het 10-jaarstarief.
 - CMIS heeft de contante waarde van het boetebedrag te hoog bepaald. Volgens de website www.berekenhet.nl zou de contante waarde € 8.833,39 lager uitkomen.

Verweer CMIS

- 3.3 CMIS heeft de volgende verweren gevoerd:
- Ingevolge artikel 9.4.1 van de Leningvoorwaarden van GMAC Hypotheken februari 2006 wordt, indien sprake is van een resterende tijd van de rentevastperiode die niet overeenkomt met een alsdan gevoerde rentevastperiode, gekeken naar de naastgelegen kortere rentevastperiode. Nu ten tijde van de aflossing nog 11 jaar en 10 maanden resteerden, is vergeleken met de 10-jaarsrente.
 - CMIS heeft desgevraagd ter zitting laten weten dat zij niet bekend is met eerdere aflosverzoeken dan die naar aanleiding waarvan de pro forma aflosnota van 7 april 2015 is opgemaakt.
 - Wat betreft de berekening van de contante waarde heeft CMIS erop gewezen dat in de door Consument gehanteerde berekening een bedrag contant wordt gemaakt, terwijl door CMIS een percentage aan gemiste rente contant wordt gemaakt. De berekening van CMIS is correct.

4. Beoordeling

- 4.1 Tussen partijen staat niet ter discussie dat, aangezien ten tijde van de aflossing nog 11 jaar en 10 maanden resteerden en conform de toepasselijke voorwaarden wordt vergeleken met de naastgelegen *kortere* rentevastperiode, CMIS terecht is uitgegaan van de 10-jaarsrente die op dat moment 2,75% bedroeg.
- 4.2 De Commissie is van oordeel dat de zorgplicht van CMIS niet zover reikt dat zij Consument had dienen te waarschuwen dat aflossing van de lening vóór 25 mei 2015 diende plaats te vinden, zodat nog 12 jaren zouden resterende en de boete op basis van het 12-jaarstarief zou zijn berekend. Dat behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van Consument.
- 4.3 Uit het dossier en ter zitting is niet gebleken dat CMIS eerder dan in april 2015 een aflosverzoek heeft ontvangen. Dat reeds in 2014 aflosverzoeken waren ingediend zoals Consument heeft gesteld, heeft CMIS betwist. Consument heeft daarvan ook geen stukken overgelegd. Dat CMIS de afhandeling heeft vertraagd waardoor het voor Consument niet mogelijk was zijn lening vóór 25 mei 2015 af te lossen, is dus niet komen vast te staan.
- 4.4 CMIS heeft gemotiveerd betwist dat haar berekening van de contante waarde van het boetebedrag niet correct is. Consument heeft op dat punt zijn klacht niet nader onderbouwd, zodat hij ook op dat onderdeel niet kan worden gevolgd.

De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.